

منظر یاقینی اور اعتقادی مقامت کی باریکی دریافت



تقدیر الکریم

عن
توہین الرشید والخلیل

مؤلفہ و مرتبہ

حضرت مولانا ابو عبد الرحمن غلام شکیب صاحب شامی نقشبندی قسوسی نور مرقہ

المتوفی ۱۳۱۵ھ

مصدقہ

مثنیٰ لا

شیخ اشفاق حنفی خواجہ غلام فرید بن عبدالمجید چاچو شریعت شیخ اشفاق حنفی خواجہ غلام فرید بن عبدالمجید چاچو شریعت



نظمی اور اعمادی مقامات کی تاریخی رویداد

المستوفی

تَقْدِیسُ الْوَكِيلِ

عن

تَوْهَيْنِ الرَّشِيدِ وَالْخَلِيلِ

مستوفی

حضرت مولانا مولوی ابو عبد الرحمن غلام شکیل قسوری رحمۃ اللہ علیہ

مستوفی

شیخ الشیخ حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ رچا پڑاں شریف

مستوفی

شیخ العربیہ رحمۃ اللہ علیہ مولانا حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ

مستوفی

زادۃ علامہ اقبال احمد راقی ایم اے

ناشر

خوری کتب خانہ

بالمقابل ریلوے اسٹیشن لاہور

مولانا غلام دستگیر قصوریؒ حالات و تصانیف

حضرت مولانا غلام دستگیر ہاشمی قریشی صدیقی قصوری رحمۃ اللہ علیہ (مؤلف کتاب) محلہ چنہ سبیلیاں اندرون موچی گیٹ لاہور میں پیدا ہوئے۔ والد کا اسم گرامی مولانا حسن بخش صدیقی تھا۔ آپ کے ایک بڑے بھائی مولانا محمد بخش مسجد ملا مجید لاہور میں ایک عرصہ تک خطابت اور تدریس کی خدمات انجام دیتے رہے۔ آپ کی والدہ ماجدہ حضرت مولانا غلام محی الدین قصوری نامہ الحضور خلیفہ شاہ غلام علی مجددی دہلوی رحمہ اللہ تھیں، شیعہ تھیں، اس طرح مولانا غلام دستگیر کو حضرت مولانا غلام محی الدین قصوریؒ کا شاگرد، خواہر زادہ، داماد مرید یا مدعا اور خلیفہ ہونے کا شرف حاصل تھا۔

جب مولانا سن شعور کو پہنچے تو حضرت مخدوم غلام مرتضیٰ قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی قائم کردہ روحانی درس گاہ اور علمی مکتب مغربی پاکستان کے اولیاء و علماء کی روحانی اور علمی تربیت گاہ کی حیثیت سے مرجع خلافت بن چکا تھا اور اس وقت مولانا غلام محی الدین قصوریؒ اہم الحضور کے فیضان کا شہرہ اطراف و اکناف پاک ہند تک پھیل چکا تھا۔ ترجمان حقیقت سید وارث شاہ اور سید مبین شاہ رحمہما اللہ جیسے نامور صوفیاء اسی درس گاہ کے فیضان سے مالا مال ہو کر آسان شہرت پر افتاب و مہتاب بن کر چکے تھے۔ ان بزرگان دین کی منیہ پاشیوں سے قلوب اذہان کے تاریک خانے لقعہ نور بن چکے تھے۔ حضرت مولانا

فیضان کرم
صاحبزادہ
الحاج سید محمد حسن شاہ گیلانی مدظلہ
قادی نوری

فیضان کرم
صاحبزادہ
الحاج سید محمد معصوم شاہ گیلانی مدظلہ
قادی نوری

اہتمام اشاعت
پیر سید محمد عثمان نوری

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں



ناشر : نوری کتب خانہ، لاہور
طابع : پرنٹ یا رڈ پریس، لاہور

تقسیم کار

نوری بک ڈپو

در بارہ کتب گنج بخش روڈ، لاہور

042-7112917

نوری کتب خانہ

در بارہ کتب گنج بخش روڈ، لاہور

042-6366366

غلام مرتضیٰ بریلوی اور حضرت خواجہ غلام نبی اللہی رحمہما اللہ ان دونوں حضرت مولانا غلام محی الدین قصوریؒ کی شاگردی میں روحانی دولت سے، امن مراد بھرنے میں مصروف تھے۔ مولانا غلام دستگیر قصوریؒ کو اس درس گاہ کی کشش نے لاہور سے دعوت تربیت دی۔ آپ نے وقت کے اس جلیل القدر استاد کے سامنے زانوئے ادب طے کیا، جس کے کمالات کا ایک کرشمہ یہ بھی تھا کہ ستارہ می شکند آفتاب می سازند

آپ نے مقولات و معقولات میں کمال حاصل کیا۔ زمانہ طالب علمی میں اپنی ذہانت اور محنت کی بدولت اپنے اساتذہ سے خراج تحسین حاصل کیا۔ آپ ابتدا ہی سے فکری اور نظریاتی مباحث میں بڑی دلچسپی لیتے تھے۔ آپ اس چیز کو اچھی طرح محسوس کرتے تھے کہ درس گاہوں کے باہر کی دنیا فکر و فطرت کے اختلافات میں کھو گئی ہے اور ملک کی سیاست پر انگریز قابض ہو چکا ہے جس نے مسلمانوں کی وحدت فکر کو پارہ پارہ کرنے کے لئے ہزاروں اعتقادی فتنوں کو بیدار کر دیا تھا۔ آپ کے استاد حضرت مولانا غلام محی الدین قصوریؒ جنہوں نے مستقبل کے ایسے ہی اعتقادی فتنوں کے سد باب کے لئے اپنے لائق اور ذہین شاگرد کو خاص انداز میں تربیت دے کر تیار کیا۔

آپ نے قرآن پاک کی تفاسیر اور احادیث کی تشریحات کا دقت نظر سے مطالعہ کیا۔ تعلیم سے فارغ ہوتے ہی اعتقادی نشوونما کا کام کرنے لگے۔ آپ کو درس گاہ کے علمائے کرام کی حالت کا سامنا کرنا پڑا، وہ اس قدر صبر آزمائے تھے کہ ہم تفصیلات سے کہہ سکتے ہیں کہ ان کے لئے یہ حالتیں ناقصہ تھیں۔ انگریزی حکومت نے اسلامی معاشرت کو مسموم کرنے کے لئے کسی قسم کے اعتقادی برصید دیئے۔ بد اعتقاد علماء کی پیٹ

ٹھونگی جاتی فتنہ پرور عناصر کو فتنہ سامانیوں کی پوری مراعات بہم پہنچانی جاتیں۔ ان نظریات کو خاص طور پر پھیلا یا جاتا جس سے ملت اسلامیہ کی وحدت فکر کو پارہ پارہ کیا جا سکتا تھا۔ عوامی ذہن کو شکوک و شبہات کی نذر کر دیا جاتا۔ اس وقت کی معاشرتی تاریخ کا مطالعہ کیا جائے تو ہمیں تسلیم کرنا پڑے گا کہ مرزائیت، وابیت، چکراویت، نچریت اور پھر دیوبندیت جسے محسوس اور غیر محسوس فرقے ریگتے ہوئے آگے بڑھے اور حشرات الارض کی طرح اسلامی زندگی کے تمام راجوں کو متشنج کرنے میں مصروف ہو گئے۔ نرسجد، مجلس، ہر جلسہ گاہ، ہر درس گاہ، ہر ضعیفہ ہر گھرانہ فتنوں کی آماجگاہ بنا دیا گیا پھر لطف کی بات یہ ہے کہ ان فرقوں کے داعیان و نشان اپنے آپ کو اسلام اور دین کا اولین "خادم" اور "حق پرست" کہتے نہ تھکتے۔

ان نامساعد حالات میں مولانا اللہ کا نام لے کر میدان عمل میں آئے، اور ان طوفانوں کے سامنے ڈٹ گئے۔ لاہور کی علمی دنیا آپ کی ہمت مروانہ اور فائقانہ انداز حکم سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکی۔ پنجاب کے مشاہیر نے آپ کی خدمات کا اعتراف کیا عرب و عجم کے دینی حلقوں نے آپ کی علمی اور اعتقادی خدمات کو بڑا سراہا۔ آپ نے وقت کے اس چیلنج کا نہایت پامردی سے مقابلہ کیا۔ برصغیر پاک و ہند کے ہر شہر ہر قصبہ، ہر میدان اور ہر جلسہ میں پہنچے اور بد اعتقاد علماء کے کھوکھلے دعووں کے تار و پود بکھیر دیئے۔ آپ کے زور استدلال اور انداز بیان کے سامنے ان فتنہ پر دازوں کا پسندار ٹوٹ جاتا اور اکثر میدان چھوڑ کر راہ فرار اختیار کرتے۔

آپ کے معاصرین میں سے اکثر علمائے اہلسنت نے آپ کا ہاتھ بٹایا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ یہ علمائے حق اس دور استلار میں دوش بدوش باطل قوتوں کے

سامنے ڈٹے رہے اور اپنے اپنے حلقہ اثر میں ان فتوؤں کا وقت بوقت کرتے رہے
اس سلسلہ میں مولانا نور احمد ہوری، مولانا غلام محمد گوی، مولانا غلام قادر بھوی،
حافظ ولی اللہ لاہوری، حضرت امام احمد رضا خان صاحب بریلوی، پیر مہر علی شاہ گولڑی
اور مولانا محمد نبی بخش صولانی کے اسمائے گرامی قابل ذکر ہیں۔

آپ کی اعتقادی خدمات صرف آپ کی تعاریز اور مباحث کی مرہون منت ہی
نہیں بلکہ آپ کی مسلم حقیقت رقم نے بہت سے ایسی کتابیں مرتب کیں۔ جو عوام کے
اعتقادی نظریات کی اصلاح کے لئے بڑی اہمیت رکھتی ہیں۔ آپ کی ایسی ہی
کوششوں کی ایک جھلک آپ کی کتاب ہدیۃ الشیعتین میں ہیں "الفائدہ مرقومہ"۔

فقیر نے تائید دین تین کے واسطے کئی کتابیں لکھیں جن کو علمائے عرب و عجم
نے پسند فرمایا۔ ان میں "تحفہ دستگیر" بہ جواب "اثنا عشریہ"۔ عمدۃ البیان
فی اعلان مناقب نعمان "جو جواب معیار الحق میں ہے۔ چودہ برس سے
چھپ کر مشہور ہو چکی ہے۔ پھر رسالہ تحقیق تقدیس الوکیل" ردّ

ابن تیمیہ اور تحقیق صلوة الجمعة جواب تذکرۃ الجمعۃ اور جواب اعترافات بر
"تحفہ ربولہ" یہ تینوں چھت سال سے مطبوع ہو کر وقف تقسیم ہوئے۔ یہ
رسالے علماء نے پسند کئے۔ اب اردو کا رواج ہے۔ اس لئے یہ اردو میں
کہ رسالہ "ہدیۃ الشیعتین" کو جس میں فقیر نے فارسی زبان میں قرآن مجید
سے شیعہ و خوارج کا جواب لکھا ہے، اردو ترجمہ کر کے فارسی اردو کیجا
چھپوایا جائے تاکہ سب کو فائدہ ہو۔ یہ ارادہ ابھی پورا نہیں ہوا تھا کہ فقیر
نے رسالہ "خرج عقائد نوری" پادری علاء الدین کے "رسالہ فقہ مذہبی"

کے رد میں لکھ کر رام پور کا عزم کیا۔ تاکہ وہاں کے نواب صاحب کی امداد سے
وہ رسالہ چھپو کر مفت تقسیم کیا جائے۔ چنانچہ شعبان ۱۲۹۴ھ میں فقیر
رام پور گیا۔ ہنوز ارادہ کسی سے ظاہر نہ کیا تھا کہ جذب باطنی بریلی کھینچ لایا۔
بسیب خشک سالی اور گرانی کے لوگ پریشان تھے۔ بریلی کے علماء نامدار
کی تجویز سے ہمارے خاکسار نے از استقامہ ادا ہوئی۔ ارجم الامین نے رحم
فرمایا۔ بہت سا پانی پرایا۔ عمائد بریلی کا اسقر کی نسبت حسن اعتقاد
بڑھا۔ مولوی محمد بشیر الدین صاحب وکیل کی اطلاع سے محمد الطاف علی
خال صاحب رئیس بریلی اپنے مقدمہ کی دعا حسن اسلوبی کے لئے فقیر کو
اپنے باغیچہ میں لے گئے۔ فقیر ختم خواجگان کے بعد دست بدعا ہوا،
محیب الدعائے اس مقدمہ کو جس میں خانصاحب کا پچاس ہزار روپیہ
نقصان ہو گیا تھا۔ ان کی حسب مراد کر دیا اور اس اثنا میں رسالہ موصوفہ
کی ایک ہزار جلدیں عمائدین بریلی کی سعی سے چھپ کر مفت تقسیم ہوئیں۔ وہ
رسالہ نواب صاحب محمد ابراہیم علی خاں صاحب بہادر والی مالیر کو ملے کی نظر
سے گزرا تو فقیر کو انہوں نے کوئلہ میں بلایا۔ چنانچہ فقیر حمادی الاولیٰ ۱۲۹۵ھ
میں ان کے پاس آیا اور ان کے حسن اخلاق سے چند روز قیام پذیر ہوا
اس اثنا میں رسالہ "ہدیۃ الشیعتین" کا اردو ترجمہ مرتب ہوا۔ پھر شعبان ۱۲۹۶ھ
میں فقیر نے بدین مرض سفر کیا۔ اس کی فتوح سے یہ کتاب چھپ کر مفت
بانٹی جائے تاکہ اجربشر علوم حقہ لاخدا آئے۔ پس فقیر کا گوجرانوالہ، وزیر آباد
گجرات، سیالکوٹ جوں سے ہو کر ڈیرہ اسماعیل خاں جوں، عیسیٰ خیل

ہیں جانا ہوا، حق تعالیٰ نے ان دینی بھائیوں کو جزائے خیر دی۔ جن کی ادا و
سے یہ رسالہ گیارہ سو جلد چھپ کر تیار ہو گیا۔ اب مسلمان بھائیوں کو بلا
قیمت دے جائیں گے۔

مندرجہ بالا اقتباس نقل کرنے سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ آپ کی علمی مصروفیات
اور اعتقادی خدمات کا اندازہ لگایا جاسکے۔ آپ اپنی مصروفیات کی بدولت مغربی
پاکستان و بالخصوص پنجاب کے تمام دینی اور علمی حلقوں میں بڑے مقبول تھے۔ اس دور
کی فقہی اور اعتقادی تحریروں کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ دینی معاملات میں
کوئی فتوے ایسا نہ ہوتا جس پر آپ کی ہر تصدیق ثبت نہ ہوتی تھی۔

لاہور میں "انجمن حمایت اسلام" کا قیام مسلمانوں کو عیسائی مشنریوں اور پادریوں
کی خلاف اسلام مہموں کا زور توڑنے کی ایک علمی کوشش تھی۔ انجمن کے شعبہ تصنیفات
کی انتظامیہ نے مولانا کی علمی خدمات سے بڑا فائدہ اٹھایا۔ آپ نے ستمبر ۱۹۵۷ء
میں عیسائیوں کے باطل خیالات پر مشتمل ایک رسالہ "تحریف القرآن" کے جواب میں
ایک رسالہ لکھ کر تصنیف و تالیف کی دنیا میں اپنا تعارف کرایا۔ بعض اور نفسانی
کتابیں ترتیب دے کر تمام آمدنی انجمن کے فائدے میں جمع کرا دی۔

آخر سنیوں کا بطل غظیم ۱۳۵۵ھ میں دہریہ اور قصور کے مشہور قبرستان
میں آپ کی آخری آرام گاہ بنی۔ رَآئَا لِلّٰہِ ذَآئِلَہٗ سَاجِدُوْنَ ط

تصانیف

آپ کی مشہور تصانیف میں سے جو ہماری نظر سے گزر چکی ہیں۔ ان کے اسباب

دین میں درج کئے جاتے ہیں تاکہ ناظرین اپنے ذوق کے پیش نظر ان موضوعات کا تفصیلی
مطالعہ کر سکیں۔ اور مصنف کی علمی کاوشوں کا صحیح اندازہ کر سکیں۔

۱۔ "عمدة البیان فی اعلان مناقب النعمان" ۱۲۸۵ھ میں طبع ہوئی۔ یہ کتاب

دہلیوں کے شیخ اہل جناب میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کی مشہور تصنیف "معیار الحق"

کے جواب میں لکھی گئی تھی۔ پہلے یہ کتاب فارسی میں چھپوائی گئی۔ بعد میں اس کی مقبولیت

کے پیش نظر اردو میں بھی شائع کیا گیا اور اس کے کئی ایڈیشن مولانا کی زندگی میں چھپے۔

۲۔ "تحفہ دستگیر نیر" جو جواب اشاعت شریعہ سن طباعت ۱۲۸۵ھ۔ اس کتاب میں

میں مولوی غلام علی قصوری ثم امرتسری کے اخلاف پر دس اعتراضوں کے جواب میں ہے۔

۳۔ تحقیق صلوة الجمعة۔ سن طباعت ۱۲۸۵ھ۔ اس کتاب کی افادیت کا اندازہ اس

بات سے کیا جاسکتا ہے کہ آج تک کئی ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ صوفی میاں رحمت علی

صاحب کنگ شریف اضلع لاہور والوں نے ۱۹۵۶ء میں از سر نو شائع کرا کے

تقسیم کی۔

۴۔ مخرج عقائد نوری جو جواب نغمہ طنہ نوری پادری عماد الدین۔ سن طباعت ۱۲۹۴ھ

رسوائے پنجاب پادری عماد الدین نے نغمہ طنہ نوری میں اسلام پر بڑے رکیک حملے

کئے تھے۔ مولانا نے اس کتاب میں ان خیالات کی پر زور تردید کی اور ساتھ ہی لکھیا

میں ایک منظرہ میں عماد الدین کو شکست فاش دی۔

۵۔ ہدیۃ الشیخین منقبت چار بار محمد حسنین (۱۲۹۵ھ) یہ کتاب فارسی اور

اردو دونوں زبانوں میں شائع ہوئی۔ اس میں شیعہ اور خوارج کے نظریات کا

مبطل جواب دیا گیا۔ اس کے دیباچہ میں حضرت مولانا غلام محی الدین قصوریؒ اور

ان کے صاحبزادہ عبد الرسول قصورچی کے حالات زندگی بھی درج ہیں۔

۶۔ توضیح دلائل و تصریح اباحت فرید کوٹ۔ ریاست فرید کوٹ کے راجہ نے اپنے اہتمام میں علمائے اہلسنت اور غیر معتقدین کے درمیان بڑے مناظرے کرائے۔ ان تمام مناظروں میں ملک کے بڑے بڑے جید علمائے کرام شریک ہوتے تھے۔ مولانا نے ان بحث کو یکجا جمع کر کے ترتیب دیا، اور آخر میں ہمارا راجہ فرید کوٹ نے فیصلہ بھی دیا۔ یہ کتاب نظرائی اختلافات کی ایک تاریخی روئیداد ہے، اور خاص کر مسک تقلید میں بڑا ہی مواد جمع کیا گیا ہے۔

۷۔ غرۃ المقلدین بلہام القوی البین۔ سن طباعت ۱۳۲۵ء۔ مسک تقلید اس زمانے میں علمائے دین میں مابہ نزاع بن گیا تھا اور ہر سطح پر اس موضوع پر گفتگو ہوتی تھی۔ حضرت مولانا نے اس کتاب میں تقلید پر بڑے پر زور دلائل دیئے ہیں۔

۸۔ ظفر المقلدین۔ سن طباعت ۱۳۲۵ء۔ یہ کتاب مولوی محی الدین لکھوی کی کتاب ظفر البین کے جواب میں لکھی گئی اور مسک تقلید پر بڑے پختہ دلائل دیئے گئے۔ اس موضوع پر مختلف علماء کرام نے کتابیں لکھیں۔ چنانچہ نصر المقلدین از سید احمد علی شاہ بڑی اہم تصنیف ہے۔ مگر مولانا قصوری کی کتاب کی اہمیت اس درجے سے بھی زیادہ ہے کہ وہ مولوی محی الدین لکھوی کے انداز تحریر اور مزاج سے خوب واقف تھے۔ اس لئے کہ ہم مکتب رہ چکے تھے۔

۹۔ رجم اشیاطین بر غلوات البرائین۔ سن طباعت ۱۳۲۵ء۔ اس کتاب میں مولانا نے غلوئیوں کی برہمنیہ کے "الہامات" و "دعائی" کے کھوکھلے پن کو کھلایا ہے۔

۱۰۔ جواب مضتیرہ ردیہ (سن طباعت ۱۳۲۵ء)۔ اس کتاب میں سر سید احمد خاں کے ایک خط کا جواب دیا گیا ہے۔ اس خط میں سر سید احمد خاں نے اپنے نچری عقائد اور خاص کر خدا کی ہستی پر اپنے نظریات کو پیش کیا تھا۔ مولانا نے آپ کے خط کا درصورت جواب دیا، بلکہ اسے کتابی شکل میں شائع کر کے علمی دنیا میں اہم مقام حاصل کیا۔

۱۱۔ ظہور اللہ فی ظہر الجمعہ (۱۳۲۵ء)۔ جمعہ کے تمام مسائل کی چھان بین کی گئی ہے۔

۱۲۔ تحقیق تقدیس لکھیل (۱۳۲۵ء)۔ اس کتاب میں آپ نے بڑی تحقیق و تفصیل سے حضرت باری تعالیٰ کی تقدیس کو پیش کیا ہے اور ابن تیمیہ کے مقلدین کے عقائد کی بے راہ روی کی نشاندہی کر کے ان اعتراضات کا جواب دیا ہے جو وہ آئے دن اٹھاتے رہتے تھے۔

۱۳۔ تحقیقات دستگیر فی رد ہفوات براہینیہ۔ اس کتاب میں تادیبانی نبوت کے دعووں کا جواب دیا گیا ہے۔

۱۴۔ کشف السطور عن مسئلہ طواف قبور۔ (۱۳۲۵ء)۔ آپ نے اس رسالہ میں طواف قبور پر روشنی ڈالی ہے۔

۱۵۔ نصرۃ الابرار فی جواب الاشتہار (۱۳۲۵ء)۔ یہ رسالہ گوجرانوالہ کے بعض غیر مقلدین کے اس اشتہار کے جواب میں لکھا گیا۔ جس میں انہوں نے صلوة و سلام علی نبی اکرم پر اعتراض کیا ہے۔ آپ نے گوجرانوالہ کے عوام کی دعوت پر ان اشتہار والے علماء کا سخت تعاقب کیا اور گوجرانوالہ پہنچ کر کٹ بھائی اس میں

مولوی عبد العزیز اور مولوی عبدالقادر سے مناظرہ کیا۔ اس مناظرہ کو آپ نے کتابی شکل میں شائع کر کے تقسیم کیا تھا۔

۱۶۔ فتح الرحمانی بہ دفع کید قادیانی (۱۳۲۴ھ) یہ کتاب آپ کی آخری تصنیف ہے۔ جس میں مرزا غلام احمد قادیانی کو آپ نے مباہلہ کے لئے لٹکارا، اور لاہور کی مسجد طہ جہید میں اپنے بیٹوں اور پوتوں سمیت مرزا صاحب سے مباہلہ کے لئے تشریف لائے۔ مگر مرزا قادیانی نے اس مباہلہ میں خود آنے کی بجائے مولوی فضل دین کو بھیج دیا اور یوں مباہلہ سے راہ فرار اختیار کی۔ آپ نے اس کتاب کی تصدیق و تائید میں حضرت مولانا رحمت اللہ علیہ رحمۃ الما جری کی اور دیگر علمائے عرب و عجم سے تقابلاً حاصل کیں۔

حند درجہ بالا تصانیف اس بات کا زندہ ثبوت ہیں کہ حضرت مولانا نے اپنے وقت کے اعتقادی اور فکری فتنوں کو مٹانے کے لئے دن رات ایک کر دیا تھا، اور ثابت کر دیا تھا کہ اسلام پر جب بھی بدعتیہ لوگوں نے یلغار کی، اس وقت علمائے ربانی نے صحیح اسلامی نقطہ نظر پیش کرنے میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا۔ ہم نے مولانا کی عمل اور اعتقادی خدمات کا تفصیلی تذکرہ اپنی کتاب "علمائے لاہور" میں کیا ہے۔ یہ کتاب عنقریب طبع ہو رہی ہے۔

۱۷۔ نظر کتاب تقدیس اکیس توہین ارشیدہ خلیل "آپ کی اعتقادی اور فکری خدمات میں مناسبت کے لئے ایک اہم کوشش ہے۔ اس کتاب کو ان تمام اختلافات کی وضاحت کے لئے لکھا گیا ہے جو آج تک بعض معلقوں میں اور ان کے پیروں سے پہلے دیوبندی مکتب فکر کے ان علمائے ہند نے جن میں

بعض حضرات حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمتہ اللہ علیہ کے مرید تھے۔ ان مسائل سے اختلاف کیا۔ جو سنی مکتب فکر میں مسلم حیثیت رکھتے تھے۔ ان مسائل پر ان سے پہلے ابن تیمیہ، تاج الدین شافعی، محمد بن عبد الوہاب نجدی اور پھر اسماعیل صاحب دہلوی اپنی تحریروں میں اعتراضات کر چکے تھے۔ ان لوگوں نے ان حضرات اختلاف کی تحریروں سے متاثر ہو کر بصغیر پاک و ہند کے سوا غظم کے معتقادات کو غلط قرار دینا شروع کر دیا تو علمائے ربانی نے ان کی تحریروں کا جواب دیا۔ مگر جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں علمائے اہلسنت پر جو مصائب ٹوٹے ان سے ان بدعتیہ علماء کے جوصلے ہند ہو گئے اور ان کی یہ حرکتیں باقاعدہ ایک فتنہ کی شکل اختیار کر گئیں۔ بعض صلح جو حضرات نے حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی قدس سرہ سے رجوع کیا اور ان کی رائے لی۔ تو آپ نے فیصدہ بخت مسخر "کی صورت میں ان لوگوں کو سہانے کی کوشش کی۔ مگر بات سلجھنے کی بجائے بگڑتی چلی گئی۔ مولانا عبد السمیع بیدل رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے دہلی میں ان لوگوں کے ایک اشتہار کا سخت نوٹس لیا اور ایک کتاب "الطریقۃ" انوار طلعہ "لکھی جس کے رد میں مولوی خلیل احمد انیسوی (جو ان دنوں بہاولپور میں رہتے تھے) نے "براہین قاطعہ" لکھ دی۔ اس کتاب میں وہ علمائے اہلسنت پر خوب تادیب کی۔ اس کتاب کو مولوی رشید احمد گنگوہی کی تائید حاصل تھی۔

مولوی خلیل احمد انیسوی حضرت مولانا غلام دستگیر قصوری کے مخلص احباب میں سے تھے اور علمائے اہلسنت کی ان تمام تحریروں پر تائیدی اور تصدیقی مہر ثبت کرتے تھے۔ جو اعتقادی مسائل پر سامنے آئیں۔ "ابحاث فرید کوٹ" میں، مولوی خلیل احمد صاحب ان تمام اعتقادی مسائل کو تصدیقی مہروں سے مزین فرما چکے تھے۔ ان علمائے اہلسنت کے اعتقادی نظریات پر مبنی تھے۔ "براہین قاطعہ" کی تحریر سے مولانا

غلام دستگیر قصوریؒ کو بڑا صدمہ ہوا۔ وہ بے نفس نفیس بہاولپور پہنچے۔ اپنے دیرینہ دوست سے بالمشافہ گفتگو کر کے صورت حال معلوم کرنے کی سعی میں فرمائی۔ مگر صاحبؒ براہین قاطعہ کو اپنی بیٹ پر قائم پاکر حیرت زدہ ہو گئے۔ اندر میں حالات مولانا قصوری کے سامنے اس کے بغیر حیارہ کار نہ تھا کہ ان مسائل کو عوام کے سامنے پیش کر کے مولوی خلیل احمد صاحب اور ان کے ہم خیال علماء کو بحث کا موقع دیا جائے۔ چنانچہ شوال ۱۳۳۸ھ بمقام بہاولپور ان اعتقادی مسائل پر مباحثت کی ایک بھرپور کوشش کی۔ مولوی خلیل احمد صاحب اپنے چھ دیوبندی علماء لے کر فر دکش ہوئے اور مولانا غلام دستگیر قصوریؒ بھی اپنے چھ ساتھیوں سمیت نواب آف بہاولپور کی نگرانی میں ان مسائل پر گفتگو کا آغ کیا، جو انوار ساطعہ اور براہین قاطعہ میں زیر بحث آچکے تھے۔

اس اعتقادی مباحثت کی مجلسی بحث کے حکم والی بہاولپور بزرگ کسی نفسی سحر صادق عباسی کے پیر و مرشد حضرت شیخ المشائخ خواجہ غلام فرید چاچڑاں شریف مقرر ہوئے۔ مناظرہ میں مولوی خلیل احمد انبیٹوی کو شکست فاش ہوئی، اور حکم مناظرہ نے لکھ دیا کہ ان دیوبندی حضرات کے اعتقاد ان ولایتی علماء سے ملتے ہیں۔ جو اس برصغیر میں اعتقادی خلفشار کا باعث بنے ہوئے ہیں۔ اس فیصلہ کے بعد مولوی خلیل احمد صاحب کو ریاست سے نکل جانے کا حکم دے دیا گیا۔

مناظرہ کی تفصیلی روداد زیر فہرست کتاب تقدیس لکھل عن توہین الرشد و الخلیل میں قلمبند کی گئی۔ مگر علمائے دیوبند نے بعض استہارات میں اپنے بھیاں عوام کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ یہ نظریات تو محض علمائے برصغیر کے ہاں ہی پائے جاتے ہیں۔ علمائے عربین الشریفین تو ان کے ہم نوا نہیں۔ حضرت مولانا غلام دستگیر

قصوریؒ ۱۳۳۰ھ میں اس کتاب کو لے کر عازم بیت اللہ ہوئے تاکہ وہاں کے مشاہیر سے رائے لی جائے اور جہاز میں اس کا عربی ترجمہ بھی کرتے رہے۔ عربین الشرفین ان دنوں بھی جلیل القدر علماء کے مساکن تھے۔ چنانچہ وقت کے جلیلہ علمائے دین نے اہلسنت و جماعت کے ان اعتقادی خیالات کی تائید کی۔ جو روئیداد میں مولانا غلام دستگیر قصوریؒ نے پیش کئے تھے۔ ان مشاہیر کے اسمائے گرامی اور ان کی گراں ارار آپ کتاب کے آخری حصہ میں پائیں گے۔

اس کتاب کی انادیت کو مدت سے محسوس کیا جا رہا تھا۔ دیوبندی مکتب فکر کا ایک طبقہ پاکستان میں از سر نو ان مسائل کے سہارے سر اٹھانے لگا تھا۔ جس کے کفن پر بہاولپور کے مناظرہ نے آخری کیل نصب کردی تھی۔ بعض دیوبندی قلم کاروں نے تو اس مناظرہ کا سرے سے انکار ہی کر کے اپنے زعماء کی شکست پر پردہ ڈالنے کی سعی نامت کام سے بھی ہچکچاہٹ محسوس نہ کی۔ ملک کے مختلف حصوں کے وہ سنی اہل علم جنہیں دیوبندیوں کی اس سرکوبی کی داستان اچھی طرح یاد تھی۔ نے ہمیں اس بات پر آمادہ کیا کہ اس تاریخی اور اعتقادی مباحثت کی روئیداد کو از سر نو شائع کر کے عوام تک پہنچایا جائے۔

چنانچہ مکتبہ بنوریہ لاہور کے ناظم جناب دولا با شاہ علی حبیب نسیم کی وساطت سے حضرت مولانا نبی بخش حلوانی رح مؤلف تفسیر نبوی کے کتب خانہ سے اس نایاب کتاب کا قیمتی نسخہ حاصل کیا گیا۔ یہ کتاب عربی اردو کالموں میں تقسیم تھی۔ مگر اس مسودہ کی تیاری اور صحت کے عظیم کام کو سرانجام دینے میں جناب حافظ محمد نواز صاحب نقشبندی جو مولانا غلام دستگیر قصوریؒ سے روحانی تعلق رکھتے ہیں، کی قابل قدر کاوش کام آئی۔

انہوں نے کتاب کے مسودہ کی تیاری میں بڑی محنت سے کام لیا۔ حکیم محمد موسیٰ صاحب
اثر قسری مولانا باغ علی صاحب سیم نے کتاب کی اہمیت و افادیت کے پیش نظر کتابت و
اشاعت کی شکلات دور کر سب میں بڑے خلوص سے کام لیا۔ مولانا باغ علی صاحب
فیس نے خاص طور پر لفظی صحت اور عبارات کو اصل کتابوں سے لے کر اہل مطالعہ کیلئے
آسانیاں پیدا کر دیں۔

ناشر کی ہمت مردانہ نے نوجوان علمائے اہل سنت کے لئے خصوصاً اور عام
پڑھ لکھے سنی حضرات کے لئے عموماً ان مباحث کو علمی انداز میں پیش کر کے، ان
اعتقادی خیالات کو سمجھنے میں بڑا کام کیا ہے۔ ہمیں امید ہے کہ اعتقادی کشمکش کی
یہ چغروس منافی کو شش دو نون نظریات کے مخلص حاملین کے لئے ایک مفید دستاویز
کا کام دے گی اور انہیں ان نظریات کو سمجھنے میں بڑی مدد ملے گی جو علمائے کرام کے
درمیان ایک مدت سے وجہ نزاع ہیں۔

خادم العلماء کرام
بیسر زادہ اقبال احمد فاروقی ایم۔ اے
خطیب جامع سنی کوتوالی، لاہور

إِنَّ أَوَّلَ الْإِسْلَامِ مَا اشْتَغَلَتْ وَكَانَ قَوْلُهُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَالْيَوْمَ نَبِيٌّ

تاریخی منٹ نظر بہادر پور تقدیر الوکیل عن توبین الخلیل

مؤلف: محمد تقی
حضرت مولانا ابو عبد الرحمن غلام دستگیر صاحب ہاشمی
نقشبندی قصوری

(المستوفی ۱۳۱۵ھ)

نوری بک ڈپو
بالمقابل دربار داتا صاحب - لاہور
مطبوعہ: پنجاب پریس لاہور

تعارف

رسالہ براہین قاطعہ مؤلفہ مولوی غلام امین شہیدی و مقبولہ مولوی رشید احمد انگریزی میں بسبب اندراج مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کے دامکان نظیر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام بنی آدم کا بشریت میں آپ سے برابر ہونا اور آپ کا علم شیطان کے علم سے کم ہے اور آپ کے مولود کی مجلس گنہگار کے جنم وغیرہ سے مشابہت اور فاطمہ خواتین برہمنوں کے اشوک پڑھنے کے مانند ہے۔ اور عربین کے مفتیوں کا فرقہ رشوت خواری وغیرہ سے نامعتبر ہے۔ اس کے مؤلف سے ریاست بہادر پور میں جہاں وہ اول مدرس عربی تھا، واقعہ شمال ۱۲۶۱ھ فقیر کان اللہ نے بغرض اعلاہ کلمۃ اللہ مناظرہ کیا تھا کہ یہ مسائل محنت غلط ہیں! جس پر بہ تجویز حضرت صاحب شیخ المشائخ حاجی الحرمین المحرمین مقبول رب المشرقیین والمغربین مولانا خواجہ غلام فرید مدظلہ العالی نے بتدارع شین چاچڑاں شریف جو حکم تھے، فتوے شائع ہوا تھا کہ مؤلف مذکور مع اپنے معاونین کے دہلی، اہلسنت سے خارج ہیں۔ تب انہوں نے کسی پرچوں اور اخبارات میں درج کر دیا کہ ہم اس مباحثہ میں غالب رہے، جس کے جواب میں فقیر نے اخبار ریاست میں شائع کر دیا تھا کہ اگر وہ فیصلہ منظور نہیں تو آئیں مگر مکر میں مولانا رحمۃ اللہ صاحب جن کی کمال تعریف آپ کے براہین میں مکرر درج ہے اور نیز حاجی امداد اللہ صاحب آپ کے پیرو مشہد برحق، ان کو منصف ٹھہرا کر فیصلہ کر لیجئے، ورنہ مباہلہ کر لیں۔ اس پر وہ ایک پرچہ اخبار میں بجائے مباہلہ، مقاتلہ پر مستعد ہوئے تھے۔ چونکہ فقیر کا مقابلہ غیر ممکن تھا

حالات و تصانیف مؤلف	شیطان کا علم سے ثابت کرنے والوں کو حنفیوں کے علم کے لئے تفسیر قرآن کی تلاش	۱۹۳
تعارف	بصحت علوم رسالت پر دلائل	۱۹۵
پہلا اعتراض	عالم ماکان و مایکون	۱۹۸
امکان کذب باری تعالیٰ	اعتراض پنجم	۱۳۰
امکان نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم	انبیاء و اولیاء کا علم معلوماتی ہے (دوہندہ نظریہ)	۲۰۳
علمائے دیوبند کے نزدیک آنحضرت کے چھیل	شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا استدلال	۲۱۳
امکان کذب باری تعالیٰ کے رویہ کیسے قابل	اہم راز کی رائے	۲۲۷
مولانا عبد اللہ لکھنوی اور مسئلہ امکان کذب	حرف غیب کے خلاف دلائل	۲۳۸
اعتراض دوم	معانی کی لغزشیں	۲۴۶
امکان کذب و امکان نظیر مولوی سید علی ہادی کی نظریہ	مذہب تاریخی کا استدلال	۲۷۳
دہلی جہان سے جدا ہے اور جہان سے جدا ہے عربین مشرقین کی تحریک	شیطان کا علم محدود نہیں ہے (دوہندہ نظریہ)	۲۷۹
مشیت خداوندی اور قدرت الہی	علم ماکان و مایکون	۲۹۸
سرد کائنات اپنے جہان کیساتھ قریباً قریب ہے	مجلس مولود کو گنہگار کے جنم سے تشبیہ کا جواب	۳۱۱
مولانا فیض الحسن کا علمی مقام	حاجی امداد اللہ کی کارساز اثبات مجلس سیلاو	۳۱۵
مولانا فیض الحسن بہادر پوری کی دیوبندی اعتقاد پر گرفت	اعتراض ششم	۳۲۰
مولانا تاسم، فوٹو اور تصدیق و ختم غیب	فاتحہ موم رسم ہندو ہے	۳۲۵
تفسیر کبر رازی سے چار نکات	ایصال قراب کا جواب	۳۲۵
اعتراض سوم	حاجی امداد اللہ کی کاموجہ فاتحہ کے جواز میں تردید	۳۴۱
جواب مسالہ کتاب برائے جہان میں (دوہندہ نظریہ)	کیا فاتحہ طریقہ ہندو ہے؟	۳۵۳
کفار کی نگاہ میں حق و کفر	تقدیر و مقتضائے عربین المشرقیین صفحہ ۲۲۲ تا ۲۶۸	۳۶۸
انصار اللہ و ملت مسلم کی تشریح	ضمیمہ رسالہ تقدیس الکیل	۳۷۱
مفتی کی بشریت پر معانی کے دلائل	ملائے دہلی کی گرامی قدر آرام صفحہ ۳۷۲ تا ۴۴۵	۴۴۵
اعتراض چہارم		
جواب مسالہ کتاب، ملک الموت اور شیطان کا علم		۱۹۶

قیام وقت ذکر ولادت جائز ہے یا نہیں؟ نیز بروز عیدین و پنجشنبہ وغیرہ کے ،
آب و طعام سامنے رکھ کر اُس پر فاتحہ وغیرہ پڑھا کر پڑھنا اور اُس کا ثواب اموات
کو پہنچانا جائز ہے یا نہیں؟ نیز بروز سوم میت کے لوگوں کو جمع کر کے قرآن خوانی اور
جھوٹے جہزے جنوں پر کلمہ طیبہ صبح پنج آیات پڑھنا اور شیرینی وغیرہ تقسیم کرنا بالحدیث
نبوی جائز ہے یا نہیں؟ بینوا و غوجوہ

یہ عبارت انوار سالک مطبوعہ حاشیہ برائین قاطعہ کے صفحہ ۹۰۸ سے منقول
ہے۔ پھر اسی رسالہ صفحہ ۳۲۷ حاشیہ پر منقول ہے کہ جواب اس کا تین غیر مقلدین دہلی نے
دیوں دیا کہ انعام مغل میلاد اور قیام وقت ذکر پیدائش حضرت علیؑ علیہ السلام کے قرون ثلاثہ
ثابت نہیں ہوا پس یہ بدعت ہے اور علیؑ اخذ القیاس بروز عیدین و پنجشنبہ وغیرہ میں
فاتحہ مرسومہ پڑھا کر پڑھنا یا نہیں کیا، اہل قولہ - خلاصہ یہ کہ بدعات و محترعات وغیرہ ناپسند
شرعیہ ہیں، انتہی۔

اور مدرسہ دیوبند کے مدرس اور واعظ وغیرہ مانے اس جواب کی حقیقت پر مہر کر دی
جیسا کہ صفحہ ۲۹۰۲۳ اسی رسالہ کے حاشیہ میں ہے، پھر صفحہ ۵۵۰۵۵ کے حاشیہ پر
مولوی رشید احمد گنگوہی کی عبارت، تصحیح میں اُس جواب کے یوں نقل کی ہے ایسی مجلس
نہا جائز ہے اور اس میں شریک ہونا گناہ ہے اور خطاب جناب غفر دو عالم علیہ السلام

لے اور حاضر ہونا مفتیان کا ایسی مجلس میں جائز ہے یا نہیں؟

لے درود کا اختصار بے سادہ ہے، جیسا کہ اپنے محل میں مبرک ہے

کو کرنا، اگر حاضر و ناظر جان کر کرے تو کفر ہے۔ ایسی مجلس میں شریک ہونا ناجائز ہے
اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہے اور رسوم بھی کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہیں، البتہ اموات کو
ثواب پہنچانا بلا قید و واسطہ اس کا مضائقہ نہیں، فقط واللہ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

لے جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی المرنی ۱۳۲۳ھ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر کی کے
مریدین میں سے۔ اس کردہ کے سرخیل تھے جو حضرت حاجی صاحب کے مسلک کے خلاف مصروف جہاد
تھا۔ جناب گنگوہی کے مزاج میں بجد تیزی تھی جس کے باعث وہ کسی کو بھی نہیں بخشے تھے، جس کا
ثبوت یہ ہے کہ جب ان کے پروردگار نے "فیصلہ ہدایت مسند" لکھا اور شائع ہو کر بغیر تقسیم اس
کی کاپیاں لنگوہ ہنہیں تو فاضل گنگوہی نے جملہ نسخوں کو جمع کر دینے کا حکم دے دیا، تحقیق الحق
مطبوعہ تیسری پریس اگر صفحہ ۳۰ - مطرا - بحوالہ انوار کتاب صداقت، مطبوعہ لاہور صفحہ ۲۵۸ -

خواجہ حسن نظامی دیوبند کے علما نے اسنت اپنے میں شمار نہیں کرتے، کے صاحبزادے
خواجہ حسن ثانی نظامی راوی ہیں کہ "نذر آتش کرنے کی یہ خدمت والدی حضرت خواجہ حسن نظامی
کے سپرد ہوئی جو اس وقت لنگوہ میں حضرت مولانا رشید احمد کے اُن زیر تعلیم تھے۔ لیکن خواجہ صاحب
نے جلائے سے پہلے اس کو پڑھا اور جب ان کو وہ کتاب اچھی معلوم ہوئی تو انہوں نے استاد کے
حکم کی تعمیل میں اُدھی کتابیں تو جلا دیں اور اُدھی بچا کر رکھ لیں۔ اس کے کچھ عرصہ بعد مولانا شرف علی
تھانوی - مولانا گنگوہی سے ملنے آئے اور اُن سے پوچھا کہ میں نے کچھ کتابیں تقسیم کرنے کی کئے
آپ کے پاس بھیجی تھیں، اُن کا کیا ہوا؟ مولانا گنگوہی نے تو اس کا جواب خاموشی سے دیا لیکن

کسی حاضر الوقت نے کہا کہ علی حسن (حضرت خواجہ حسن نظامی) کو حکم ہوا تھا کہ انہیں جلا دو
مولانا تھانوی نے "میاں علی حسن" سے پوچھا کہ کیا واقعی تم نے کتابیں جلا دیں؟ یا تو صفحہ ۳۰

پس یہ فتوے مطبع ہاشمی میرٹھ میں جب چھپ کر بارہ شائع ہوا تو مولوی عبدالمسیح رام پوری نے اس کے دو میں رسالہ انوارِ ساطعہ در بیان مولود و فائزہ لکھا اور سائل نے جو مجلس مولود میں امر دان خوش الحان کا پڑھنا ہی لکھا ہے تو اس کا بہتان ہونا ثابت کیا۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۸۱۔ انہوں نے جواب دیا کہ استاد کا حکم باننا ضروری تھا۔ اس لئے میں نے آدھی کتابیں تو جلا دیں اور آدھی میسرے پاس محفوظ ہیں۔ حضرت خواجہ صاحب بیان کرتے تھے کہ مولانا تھانوی اس سے استغناء خوش ہوئے کہ ام لکھا ہے تھے فوراً دو آم اٹھا کر، مجھے انعام دئے۔ (ماہنامہ مآثرِ حق، جلد ۲۹، شمارہ ۱۲، ص ۱۱۱)۔ نبھان اللہ کیسی بری فریدی ہے! یہ بھی یاد رہے کہ اس زمانہ میں تھانوی صاحب نے اعلانیہ طور پر اپنے جدید خیالات کا اظہار نہیں فرمایا تھا۔ کیونکہ آپ حضرت مولانا احمد حسن کانپوری۔ مدرسہ فیض عام کانپور کی مدرسہ کے زمانہ میں میلاد و قیام کیا کرتے تھے۔ اگر بعد کے زمانے میں احرارِ حق ہفت مسئلہ کا رد و تہمیش آتا تو فاضل تھانوی خواجہ صاحب کو خدا جانے کیا انعام دیتے محمد شفیع رضوی نے حضرت مولانا عبدالمسیح بیدل رحمۃ اللہ علیہ رام پورینہاراں ضلع سہارنپور کے رہنے والے تھے۔ بڑے فاضل و اہل بزرگ تھے۔ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی تقدس تفرق کے شخص خاص مریدوں میں سے ہیں۔ مولانا عبدالمسیح صاحب فاضل گنگوہی کے برعکس قبلہ حاجی صاحب کے مریدوں کی اس پارٹی کے سرخیل تھے جو مسلک اسلاف کو مضبوطی سے اپنائے ہوئے تھے۔ آپ ایک مرتبہ ایک شیخ اسی شخص صاحب کے مدرسہ بقام میرٹھ درس دیتے رہے۔ تبدیل آپ کا مخلص تھا۔ شعر خوب کہتے تھے۔ آپ کا تہذیب کلام شائع ہو چکا ہے۔ آپ کے نام نامی راہم گرامی کو ہمیشہ زندہ رکھنے کے لئے آپ کی تقنیف انوارِ ساطعہ بہت کافی ہے۔ موصوفت ۱۳۱۸ھ میں فوت ہوئے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۸۱، پورے

کیونکہ وہی میں چند علماء و مولود پڑھتے ہیں جن کے نام ظاہر کئے۔ پھر اخیر میں درج کیا کہ ہاں بعض مجلسوں میں بعد فراغت قاری مولود کے جو علماء اعیان سے ہوتے ہیں، کوئی خوش آواز کا بھی کوئی مدح وغیرہ پڑھ دیتا ہے اور اس کا اثبات واضح طور پر بیان کیا ہے اور نقل وغیرہ کے دلائل باحسن و جود ذکر کئے ہیں۔ پھر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی تحریر کے جواب میں لکھا ہے کہ اس عبارت کی رکاوٹ مبنائی و مخالفت مبنائی دل میں شبہ ڈالتی ہے کہ یہ کلام مولوی رشید احمد صاحب کا نہیں ہوگا۔ انتہی بلفظ۔ پھر وجہ جواب میں یہ بھی لکھا کہ ان کے مرشد حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکہ معظمہ مولود کی مجلسوں میں شامل اور شریک ہوتے ہیں اور جب ہند میں تھے تو اپنے تہذیب اشار میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کرتے اور حضورؐ سے مدد مانگتے رہتے تھے، ایسا ہی ان کے استاد شاہ عبدالغنی صاحب مہاجر مدینہ منورہ نے اپنی بعض تصانیف میں جو از مجلس میلاد کا فتوے دیا ہے۔ الغرض صاحب انوارِ ساطعہ نے اس بارہ میں مولوی رشید احمد کے مرشد دل اور استادوں سے مستبر تعلیم لکھی ہیں اور مولود اور فائزہ کے اثبات میں غلط بیان کیا ہے۔ پس یہ رسالہ جب چھپ کر شائع ہوا تو گنگوہی صاحب اور ان کے مرید شاگردوں پر سخت ناگوار گزرا۔ تب انہوں نے صاحب انوار کی کمال تشنیع کی۔ کیونکہ یہ لوگ مولوی گنگوہی صاحب کے اوالی کو وحی الہی کی طرح خطا و ذلل سے محفوظ جانتے ہیں۔

حاشیہ صفحہ ۸۱۔ یہ ایک اندس ناک بات ہے کہ حضرت حاجی صاحب کے ان مریدوں نے جو روایتی مسلک کے بانی مبنائی ہیں انے حاجی صاحب کے ان خطا کے ذکر سے محفوظ کرنے سے گریز کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر ان لوگوں کے کارنامے اور عقاید عوام کے سامنے آجائیں تو دیوبند کا علم قائم نہیں رہ سکتا تھا، مگر اس پر فراخ دل اور غیر متعصب ہونے کے بعد ہی ہیں محمد شفیع رضوی

پس انوار ساطعہ کے رد میں کئی رسائل تحریر کئے اور اپنے زعم میں اس کے ابطال میں بہت دلائل لاتے۔ مگر ان کے رسالہ برائین قاطعہ علی ظلام الانوار الساطعہ ہے جس کو گنگوہی صاحب کے قرابتی اور شاگرد اور مرید مولوی غلیل احمد انیسوی نے تالیف کیا اور اول سے آخر تک جمیع اقوال انوار ساطعہ کو بہت شدت سے رد کیا، خواہ اس نے بعض نصیحت ہی کی تھی یا صریح و صریح بات لکھی تھی۔ جس کو اس میں شک ہو تو براہین کے پہلے قول میں دیکھ لے کہ اس کا توفیق باری تعالیٰ کے امکان کذب

لے جناب مولوی غلیل احمد انیسوی (متوفی ۱۲۶۶ھ) جناب مولوی محمد محبوب صاحب اول مدرس دارالعلوم دیوبند کے حقیقی بھائی تھے، غلیل گنگوہی سے بیعت ہوئے اور ۱۲۹۰ھ میں خرد خلافت حاصل کیا۔ آپ کے اساتذہ میں سے شاہ عبدالغنی مجددی اور شیخ احمد دہلوان کی برائے حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے اساتذہ تھے، بڑے پکے اہل سنت تھے، غالباً انہی حضرات کے تعلق کا اثر تھا کہ آپ عرصہ تک اپنے عقاید کو چھپائے رہے۔ چنانچہ ۱۳۰۰ھ میں ملتے اہل سنت کا فریڈ کرٹ میں جو غیر معتقدین سے مناظرہ ہوا اور پھر لکھاٹ فریڈ کرٹ کے نام سے مولانا غلام حسین گنگوہی نے اس مناظرے کی کاروائی کو مرتب کر کے شائع کیا تو اس کی تصدیق مولوی غلیل احمد صاحب نے کی، چنانچہ لکھاٹ فریڈ کرٹ میں دیکھی جاسکتی ہے اور ایک بات یہ بھی تحریر میں آئی ہے کہ ملتے دیوبند جہاں جلسے ہیں، اہل سنت ہیں کہ میلاد پڑھتے اور غم وغیرہ کے کھانے کھاتے رہتے ہیں اور خضیہ حور پر اپنے ہمنوا پیدا کرنے میں مصروف رہتے ہیں جب کہ لوگ ساتھی بن جاتے ہیں تو کھل کر اپنے عقاید کا اظہار کرنے لگ جاتے ہیں۔ اسی طرح ان دونوں مولوی غلیل احمد صاحب اہل سنت کے مدرسہ عربیہ اسلامیہ میں مدرس تھے اور مجبوراً یا ضرورتاً وہی کرتے اور لکھتے رہے جو اہل سنت کرتے ہیں مگر ان سے غلط یہ جہتی کہ قبل از وقت اظہار خیال فرما دیا اور حرام تصوری نے

کا قائل ہوا ہے۔ حالانکہ قرآن مجید سے حق بھانہ کا اصدق الصادقین ہونا ثابت ہے اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے امکان نظیر کا بھی قائل ہے اور آپ حکم قرآن میں خاتم النبیین ہیں اور وہ سب قول میں آنحضرت علیہ السلام کے ساتھ جمیع بنی آدم کو بشریت میں برابر رکھ دیا ہے اور پر ظاہر ہے کہ جملہ بنی آدم میں کفار، گناہگار اور چڑھڑے چھاڑی داخل ہیں اور تیسرے قول میں دعویٰ ہے کہ بلایب جمیع بنی آدم، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت میں بھائی ہیں اور قرآن مجید ناظم ہے کہ آپ کے ازواج، مطہرات و مومنوں کی مائیں ہیں اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرأت میں ہے: **النبی اذن بالوحدیۃ** **من انفسہم** **وحوائب لکھنؤ** جیسا کہ مدارک وغیرہ میں ہے اور تفسیر تبصیر الرحمن وغیرہ میں ہے کہ آپ کی ابوت حرمت یعنی تقسیم میں مقتضی ابوت حقیقی کے ہے۔ منہجے پھر صاحب برائین نے لکھا ہے کہ حضور سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان لعین کے علم سے کمتر ہے حالانکہ اتفاق اہل علم و یقین، آپ عالم غم والاؤین والاخرین ہیں۔ پھر برائین والے نے اپنے مرشد رشید احمد سے نقل کیا ہے کہ مجلس مولود بدعت ہے اور تقسیم کے لئے کھڑا ہونا بھی بدعت و حرام بلکہ کفر ہے اور یہ مجلس مولود جہنم کنہیا سے مشابہ ہے جو کفار ہنود کا بھل ہے بلکہ مسلمان مولود کرنے والے کفار ہنود سے بھی بدتر ہیں۔

یہ رشید احمد کے متولے ہیں سو پناہ بخدا، ایسے قول ہر دود اور قائل مطرود سے! اور برائین والے نے بھی تصریح کی ہے کہ مجلس مولود کے جائز رکھنے والے علماء بدعتی اور فاسق و فسادی ہیں۔ الغرض اس کے قلم سے نہ خدا چھوٹا ہے، نہ رسول اکرم اور نہ ملتے و راجن، جیسا کہ اس کے اقوال کے بعینہ مطالعہ سے ناظرین کو یقین آجائے گا

جو مقرب منقول ہوں گے۔

اور یہ خلیل احمد، براہین قاطعہ کا مؤلف مدرسہ عربیہ ریاست بہاولپور میں مولیٰ مدرسہ اور اکابر علماء میں سے تھا۔ فقیر کاتب الحروف بھی اس سے محبت لہتی رکھتا تھا۔ کیونکہ اُسے علمائے اہلسنت سے خیال کرتا تھا۔ مگر جب فقیر کاتب الحروف ربیع الآخر ۱۳۱۳ھ میں بزمِ تہذیبِ احمدیہ، ریاست مذکور میں وارد ہوا اور رسالہ براہین قاطعہ دیکھا، تو وہ مدت کی محبت بخت عداوت سے مبدل ہو گئی اور جب اس رسالہ کے اخیر میں، رشید احمد گنگوہی کی تصدیق دیکھی جو اس نے بڑی شد و مد سے کی ہے اور اس رسالہ کو قطب الدلائل الواضحة علی کراہۃ المروجہ من التلوذ والفاقة، قطب کیا ہے اور اس کے مؤلف کو اقسامِ دُعاء و فتناء سے یاد فرمایا ہے اور نیز ابتداء میں یعنی لوح پر درج ہے کہ بامرجاب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی۔ مطبعہ دانشی میں مطبوع ہوا۔ تب فقیر کو مولوی فیض الحسن صاحب مرحوم سہارنپوری کے قول کی تصدیق ہوئی جو انہوں نے، مان کے حق میں عربی اخبار لاہور میں لکھا تھا کہ اس کا نام رشید ہے اور کام فقیر رشید ہے۔ پس فقیر نے براہین کو دیکھ کر، بعض اعیان ریاست بہاولپور کو اس کے مضامین کی قباحت پر مطلع کیا اور یہ خبر والی ریاست موصوفہ اعلیٰ اللہ تعالیٰ حالانہ، وحالہ و احسن، مالنا و اللہ مالک پنہی اور تجویز ہوئی کہ حضرت صاحب چاچراں شریفین یعنی

سے آپ سہارنپور کے رہنے والے تھے۔ اُن کے معاصرین میں اُن جیسے عربی کا ادیب و سرا کوئی نہ تھا۔ آدھنیل کالج لاہور میں عربی کے اول مدرس تھے اور یہیں ۱۳۱۳ھ میں انتقال کیا۔ (دعویٰ) سہ نواب سزاوارق محمد خاں والی بہاولپور و دعویٰ

اُن کے مرشد حاجی صاحب شیخ المشائخ مولانا شیخ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ جب سفرِ اجیر شریف سے واپس تشریف لائیں تو انہیں حکم مہضف، بنایا جائے اور اُن کے رد و براہین کے مطالب کی تحقیق کے واسطے مناظرہ ہو۔

اس فرصت میں فقیر اپنے وطن کو آیا اور براہین کے اقوالِ مردودہ کے رد میں ایک رسالہ لکھا اور علمائے پنجاب کی خدمت میں پیش کر کے، مشائخ علمائے لاہور اور امرتسر سے تصدیق کرایا۔ پھر ابتدائے رمضان مبارک میں حسبِ اطلب مناظرہ کے لئے علیہ ذہبہ، امارتین محمد قلی کا مین حضرت خواجہ غلام فرید شیخ نظامی فخری و قرائد علیہ اپنے وقت کے ممتاز اولیائے کبار میں تھے۔ وحدت الہود کے ہر دست حامی اور اس نظریہ کے متبع اعظم تھے آپ کی کفایاں مشہور و مقبول ہیں اور عوام و خواص آپ کے عجائز کلام کے قائل ہیں۔ نواب سزاوارق محمد خاں والی بہاولپور آپ کے مرید صادق تھے اور انہیں اپنے مرشد با محاسن سے بیحد عقیدت و محبت تھی۔ خواجہ حسن نظامی ہزاری نے اپنے ایک مضمون میں لکھا ہے کہ میں نے حضرت خواجہ غلام فرید صاحب کی بارگاہِ زیارت کی ہے اور بارگاہِ منظر اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے کہ خواجہ صاحب ایک گھڑی میں سوار ہیں جیسی کہ چوکی کی گاڑی ہوتی ہے اور نواب صاحب بہاولپور (سزاوارق محمد خاں ثالث مرحوم) غلاموں کی طرح اس گاڑی کو دھکیل دے دیکھ کر ہلا رہے ہیں۔ (دعویٰ غلام فرید) از دستِ حسن صاحب (۱۳۱۳ھ)۔

حضرت خواجہ غلام فرید بہت بڑے صوفی اور شاعر ہونے کے سوا عالم فخر اور فاضلِ اجل بھی تھے اور آپ کی اس عظمت کا امتزاج آپ کے مخالفوں کو بھی کرنا پڑا۔ چنانچہ عزیز الرحمن صاحب کٹر غلامی مولوی خلیل احمد صاحب جو اس مناظرہ میں غالب علم کی حیثیت سے اپنے اسناد اور مرشد کے ساتھ شریک ہونا کرتے تھے، اور اُن مجلس علمی میں انہوں نے حضرت خواجہ صاحب کی شانِ علمی کو اظہار کیا تھا، مقدمہ دیوان فرید میں لکھتے ہیں :- (باقی ص ۱۰۰)

فقیر ریاست بہادر پور میں وارد ہوا اور خلیل احمد جو رخصت تھا، اپنے ہم مشرب ملکہ کو
لے کر رمضان المبارک کے آخری عشرہ میں بہادر پور میں وارد ہوا جن کے نام یہ ہیں۔
۱۔ مولوی محمد حسن۔ مدرس مدرسہ دیوبند۔ ۲۔ مولوی صدیق احمد مقیم ریاست مالیر کوٹہ۔
۳۔ مولوی محمد مراد و مولوی عبدالحق قاضی پور۔ ۵۔ مولوی جمیعت علی مدرس فارسی بہادر پور
اور حضرات علمائے اہلسنت سے۔ ۱۔ مولوی سلطان محمد بلیری واسی ۲۰۔ مولوی عبدالرشید
مدرس مدرسہ صاحب المیز علیہ الرحمۃ ۳۰۔ مولوی عمر بخش ۳۰۔ مولوی غلام نبی اور مولوی الہ بخش
صاحبان کو بھروسہ تھیں حق بولایا اور فضائل مبارک میں شدت گرمی کے سبب جلن متاثرہ
کا انقطاع عید سعید کے بعد قرار پایا۔ پس تین شوال کو حضرت صاحب کے مقام فرو دو گاہ پر،
انامین ریاست بہادر پور، جمیع علماء و مشرفاء و غیر ہم جمع ہوئے تو فقیر راقم الحروف
نے محض تائید دین مبین کی غرض سے چند اعتراضات، مسائل برائین باطلہ پر عرض کئے،
اور اول سے آخر تک پڑھ سنائے جو بخشمہ منقول ہوتے ہیں:

بقیۃ غنائیہ صفحہ ۱۲۔ "حضرت خواجہ صاحب قدس اللہ اسرارہم کی شان علمی کا وہ پہلا منظر
اس وقت تک میرے دل و دماغ پر نقش ہے۔ میں نے چشم حقیقت بصیرت سے دیکھا کہ اتنے
بڑے علماء و فضلاء کے مابین علمی، منطقی اور فلسفیانہ مباحث کے نئے جو بزرگ حکم مقرر ہوئے
پس ان کی جلالت قدر اور عظمت شان کا کچھ ٹھکانہ ہی نہیں۔ حضور کے ہر آہن سے عالمانہ
لمکنت اور فاضلانہ وقار ٹپکا پڑتا تھا۔"

اہلسنت والجماعت کے اس مایہ ناز عالم ربانی نے ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ کو
استقلال فرمایا۔ کوٹ مٹھن شریف (بہادر پور ڈویژن) میں مزار مبارک مزج خواں و ملام ہے
جہاں فیض کے معارے بہتے ہیں۔ (محمد شفیع رضوی)

پہلا اعتراض

امکان کذب باری تعالیٰ (دیوبندی عقیدہ)

انوار ساطعہ کے ابتداء میں اسلام کے ضعف پر افسوس کر کے لکھا ہے کہ کوئی یہ کہہ رہا ہے
کہ جناب باری عز اسمہ جس کی شان عالی یہ ہے وہ حق انکشاف حق اللہ حبیبنا اس
کو امکان کذب کا دھبہ لگاتا ہے۔ انتہاء۔ برائین باطلہ کے صفحہ ۳ میں اس کی تردید یوں
کی ہے۔ امکان کذب کا مسئلہ قراب جدید کسی نے نہیں نکالا، بلکہ قدماہ میں اختلاف ہوا،
کہ خلف وعید آیا جائے یا نہیں؟ چنانچہ رد مختار میں ہے: "حک بن عوف الخلف وعید الی عید
الحدیث اور ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہے۔ پس اس پر طعن کرنا مولف کا پہلے مشایخ پر طعن
کرنا ہے اور اس پر تعجب کرنا محض لاعلمی ہے اور امکان کذب خلف وعید کی فروع ہے،
انتہاء حلقہ۔"

اس پر خلاصہ اعتراض کا یہ ہے کہ امکان کذب باری تعالیٰ کو خلف وعید کی فروع بنانا
علام اہل اسلام کو دھوکہ دینا ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ برائین واسلے کا خود عقیدہ بھی ہے
اور وہ بھی بھینہ و ٹاپیوں کا ہے۔ چنانچہ رسالہ جامع الشواہد میں درج ہے۔ پہلا عقیدہ وہابیوں
کا یہ ہے کہ خدا سے پاک کا جھوٹ بولنا ممکن ہے۔ چنانچہ کتاب صیانتہ الایمان بطور مدراک آباد
معتضہ مولوی شہرود الحق شاگرد مولوی نذیر حسین کے صفحہ ۱۱ میں مندرج ہے انھوں نے لفظ
اور ایسا ہی اس رسالہ میں چند عقاید و اعمال اُن کے ذکر کر کے آخر میں چھپن ملکائے ہندوستان

لے میاں نذیر حسین صاحب پاک ہند کے غیر مقلدوں کے اُستاد اکمل "تھے جناب تیسرا راستہ بیٹوی اور

کے اتفاق سے لکھا ہے کہ بعض یہ عقائد وغیرہ گھڑیں۔ بعضے مفت و بدعت ہیں اور ہندو پنجاب میں یہ رسالہ مکرر چھپ کر شائع ہوا ہے اور غزرازی نے جو علامتے کلام کا امام ہے تبغیر کبیر کے کئی مقامات میں تصریح کی ہے کہ بعضے معتزلہ خلف و عید فساد کے منکر ہوئے ہیں کہ اس کو اپنے زعم میں امکان کذب باری تعالیٰ جانتے ہیں اور اہلسنت اس کا جواب مل

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴۴۔ اور شاہ محمد اسماعیل دہلوی کے عقیدت مند اور ان کے غلامی عقائد کے ناشر و مبلغ تھے۔ لہذا یہ اشاعت سید صاحب و شاہ اسماعیل صاحب انگریزوں کے ہی خواہ اور سچے وفادار رہے۔ چنانچہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں جب علامتے اعلیٰ نے انگریزوں کے خلاف علم جہاد بلند کیا تو مہاں صاحب نہ صرف اس جہاد سے الگ رہے بلکہ انگریزوں کی ہر طرح مدد کی اور ان کی جانیں بچائیں۔ پروفیسر محمد تقی تادری ایم اے لکھتے ہیں کہ:-

”۱۸۵۷ء میں ایک انگریز خاقان کو پناہ دی، ساڑھے تین مہینے تک رکھا جس کے بدلے میں ایک ہزار تین سو روپے انعام اور خوشنودی سرکار کا سرٹیفکیٹ ملا۔“

”جب بیاں نذیر حسین جی کو گئے تو کشن دہلی کا خط سامنے لے گئے۔ گو رشتہ الحاشیہ کی طرف سے ۲۲ جون ۱۸۵۷ء کو شمس العلماء کا خطاب ملا۔ ۱۳ اکتوبر ۱۹۰۷ء کو دہلی میں انتقال کیا۔ ذکرہ علامتے ہند ترجمہ اردو ایک دفعہ بیاں صاحب کو شبہ کی بنا پر انگریزوں نے نظر بند کر دیا تھا مگر بعد تحقیقات و فاداد سرکار ثابت ہوئے۔ اور کوئی الزام ثابت نہ ہو سکا۔ اسی نظر بندی کا سہارا لیتے ہوئے جناب غلام رسول جبر صاحب نے بیاں صاحب کو مجاہدین کی صف میں گھرا کر دیا ہے۔ تمہارے کیا کی اس پر مثال ”میتھی“ نے ان کی ثقافت و دیانت کی کلیں کھولنے کے علاوہ یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ جس طرح کے مجاہد اور انگریز دشمن میاں صاحب تھے، اسی طرح کے جناب سید صاحب راستے بدلتے تھے۔ صفاً لا حظ فرمائیے

دیکھئے کہ وعید فساد قلعی نہیں ہے، بلکہ عہد عمر سے مشروط ہے۔ ہمارے نزدیک جیسا کہ عہد عمر، عہد قریہ سے مشروط ہے بالاتفاق۔ یہ ترجمہ خلاصہ عبارت تفسیر کبیر کا ہے۔ سورۃ آل عمران کی آیت اِنَّ اللہَ لَا یَغْتَلِبُ الذِّیْکَ اَکْثَرُ کے نیچے سے، پھر سورۃ رعد میں امام غزالی لکھتے ہیں کہ ہم خلف و عید کے قائل نہیں۔ لیکن عہد وعید کو آیات مغر سے تفصیل کرتے ہیں، انتھی مقرباً۔

اور قاضی بیضاوی اور مفتی ابوالستودلہی تفسیروں میں آیت مرقومہ بالا کے نیچے لائے ہیں کہ وعید یہ یعنی معتزلہ اس سے یہ دلیل کھڑے ہیں اور اہلسنت سے اس کا جواب یہ ہے کہ وعید فساد عہد عمر کے ساتھ مشروط ہے علیحدہ دلائل کی رو سے چنانچہ عہد عمر عہد قریہ سے مشروط ہے بالاتفاق انتھی۔ اور شرح مواقف میں ہے احوال مقصد اس میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کبیرہ گناہ بخش دیتا ہے۔ اس پر اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ بخشنے والا ہے اور اس کی بخشش کافروں کے حق میں نہیں ہے بلکہ مومنوں کے حق میں ہے۔ انتھی مفتی محمد عبداللہ صاحب ٹرنکی اول مدرس مدرسہ یونیورسٹی لاہور نے لکھا کہ مؤلف برائین

بقیہ صفحہ ۱۷۔ جو مفتی مصنف میاں نذیر حسین کو انگریز دشمن لکھنے سے نہیں سمجھتا، وہ سید صاحب کو انگریز دشمن بنانے میں کیونکر کوئی دقیقہ فرو گذاشت کر سکتا ہے؟ اور اس جماعت کے افراد کیلئے اپنے پیٹروا کو انگریز دشمن ظاہر کرانے کے لئے کھل کے ”مفتی مصنفین کو“ مایہ ناز وغیرہ لکھتا۔ مزاج کر دینا کچھ مشکل نہیں کیونکہ یہ بلاغ البیّن وغیرہ کو کھلنے سے زیادہ محنت طلب نہیں ہے (رضوی) ملے مفتی عبداللہ ٹرنکی (متوفی ۱۹۲۲ء) بڑے فاضل انسان تھے۔ لاہور میں اور شیل کالج میں عربی کے استاد تھے۔ انہیں مستشار العلماء (لاہور) کے مستند تھے اور اہلسنت کے (بقیہ صفحہ ۱۸) پڑھیں۔

اور اس کے حوالہ میں نے امکان کذب باری تعالیٰ کی دلیل میں شرح مواقف مطبوعہ نوکلبشور کے صفحہ ۷۰۹ سے عبارت مجھ کو دکھائی تو میں نے کہا کہ اس کا جواب مسلم البقرہ میں موجود ہے اور میرے نزدیک امکان کذب باری تعالیٰ کا قائل اہلسنت سے خارج ہے۔ (انتہی ملخصاً)

اور فقیر کہتا ہے کہ شارح مواقف نے بہت مقامات پر تصریح کی ہے کہ اللہ تعالیٰ پر کذب بالاتفاق منتہی ہے اور کذب نقص ہے اور نقص خدا پر بالاجماع محال ہے اور جب کذب خدا پر منتہی ہوا تو واجب ہے کہ اس کا کلام صادق ہو انھوں نے اور پھر اخیر شرح مواقف کے عقاید اہل سنت کے بیان میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ پر حرکت، سکون، انتقال، جہل، کذب وغیرہ صفات نقص صریح نہیں ہیں بخلاف اس کے جو حق تعالیٰ پر ان کی تجویز کرتا ہے جیسا کہ بیشتر گزر رہا ہے۔ انھوں نے اور اوپر گمراہ فرقوں کے ذکر میں، معتزلہ کے راہب ابو موسیٰ عیسٰی بن صبیح سے نقل کیا ہے کہ وہ کہتا ہے اللہ تعالیٰ کذب و ظلم پر قادر ہے، اگر کرے تو خدا کا ذب ظالم خلیفہ صفحہ ۱۱۲۔ دارالعلوم مدرسہ عثمانیہ لاہور کے مدرس بھی رہے۔ آپ زمانہ قیام لاہور کے دوران میں میلاد وغیرہ کے جواز میں فتوے دیتے رہے اور وہابیوں کے عقاید باطلہ کی تردید کرنے میں کوشاں رہتے تھے۔ مگر جب مذہب چلے گئے۔ تو وہابیوں کے نفی باغیان و دہیبت کے زیر اثر اگر کچھ سے کچھ ہو گئے اور یہاں تک آزاد ہو گئے کہ بیگ کے سود کو جائز سمجھنے لگ گئے نیز اسی قسم کے اور کئی مسائل میں صلے اہل سنت کا خلاف ان کا معمول ہو گیا (رضوی) کے معنی اور نقل کلچ لاہور۔

ہوگا۔ خدا اس سے بہت بلند ہے جو اس نے کیا۔ پس شرح مواقف کی ان تصریحات پر مطلع ہو کر کوئی دیندار نہیں کہہ سکتا کہ امکان کذب باری تعالیٰ بوجہ ذہب اہلسنت کے شرح مواقف کی عبارت سے ثابت ہے۔ کیونکہ ایسا ہو سکے جب وہ عبارت بھی مقصد خاص فروع معتزلہ میں واقع ہے جو ان کے اصل پر مبنی ہیں کہ حمن اور قبح کامل کا عقل کے حکم میں ہے اور باوصف اس کے ملنے اہل کلام نے اس عبارت کی اپنی تصانیف میں تاویل و تضعیف بھی کی ہے پس صاحب براہین پر تعجب ہے کہ باوجود اس تصریح کے کہ عقاید، اصول و قطعیہ ہی سے ثابت ہوتے ہیں اور خبر واحد اس میں کفایت نہیں کرتی، جیسا کہ صفحہ ۴، ۴۶، ۴۷ براہین میں لکھا ہے۔ اس جگہ عبارت ضعیف اور استنباط ضعیف سے عقیدہ امکان کذب باری تعالیٰ ثابت کر رہا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کا کذب سے پاک ہونا قرآن اور حدیث اور اجماع سے ثابت ہے اور وہی کتابوں سے امکان کذب سبحانہ و تعالیٰ شرعاً و عقلاً محال ثابت ہو رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "اور کون راست تر ہے خدا سے کلام میں" اور بیشک ہم ضرور سچے ہیں" اور خدا کا کلام سچ ہے۔ اور انبیائے کرام سے بطریق تواتر روایات ہیں کہ حق تعالیٰ سچا ہے اور خود حق تعالیٰ نے کذب کی قباحیت میں فرمایا ہے پس لغت کوئی خدا کی جھوٹوں پر چنانچہ امکان کذب باری تعالیٰ کا اعمال ہونا عقلاً و شرعاً ثابت ہوا۔ اس لئے کہ کذب بُرا اور نقصان دہ ہے اور حق تعالیٰ سب چیزوں سے پاک اور

لَمْ يَكُنْ لَآلِهَةٌ مِثْلُ مَا يَصْنَعُونَ ۚ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ۖ وَ قَوْلُهُ الْحَقُّ ۖ اللَّهُ

بُحان ہے۔ امام علم کلام اپنی تفسیر کبیر میں آیت اخیر سورہ یوسف وَطَشُوا الْفِتْرَةَ وَكَذَّبُوا
 (گمان کیا کہ وہ جھٹلاتے گئے) کے نیچے لکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ پر جھوٹ کا گمان کرنا ممکن
 کو روا نہیں بلکہ اس سے دائرۃ ایمان سے نکل جاتا ہے۔ اہ اور دوسرے اول میں ظن کے
 معنی وجم کے تصور کرتے ہیں اور نیز اسی تفسیر کبیر میں ہے کہ جب حق تعالیٰ پر خبر میں خلاف
 کی تجویز کی جائے تو یہ خدا پر کذب کو روا رکھنا ہے۔ پس یہ بڑا گناہ ہے بلکہ کفر کے قریب ہے
 شرح فقہ اکبر وغیرہ میں ہے کہ باری تعالیٰ کا کذب محال ہے اور شرح عقاید جلالی میں ہے
 کہ محال کا امکان بھی محال ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو نالیاتی کے
 ساتھ وصف کرنا یا نقصان سے نسبت کرنا کفر ہے اور کفار اپنے جھوٹے خداؤں کو جھوٹ
 سے مصروف نہیں کرتے اور اس سے بہت ہی دور رہتے ہیں اور یہاں علمائے اسلام
 اپنے سچے معبود ہی کو اپنے خراب رسالوں میں امکان کذب سے وصف کر کے چھڑاتے ہیں۔
 اور وہ ذرہ بھر بھی نہیں شرماتے ہیں۔ بیشک یہ لوگ خدا سے پاک پر دین کے
 شمنوں کی زباں درازی کرتے ہیں۔

یہ تھا پہلا اعتراض۔ منجملہ اعتراضات مجموعی کے جو حکم
 کے پاس مجلس مناظرہ میں چند اوراق پر لکھ کر پیش کئے گئے تھے۔ اس پر
 مولف براہین نے اپنے حار یوں کی امداد سے بہت سے اوراق میں اس کا
 جواب لکھا اور فقیر کو سخت بدگوئی سے یاد کیا۔ فقیر نے دل و جان سے حمد حق
 تعالیٰ ادا کی کہ یہ مسکین حضور رب العالمین اور حضرت سید المرسلین اور علمائے ربانیتین
 کی سبک میں منسک ہوا۔ کیا معنی؟ کہ مولوی لنگوہی اور انبیٹھوی اور ان سب کے
 ہم مشربوں کے مطعون تو یہ فیروز حضرات ہیں۔ پس اس فقیر کو مبارک ہو کہ ان

بزرگوار کے ضمن میں داخل کیا گیا ہے۔ ہر چند وہ اوراق جواب اجمالی و تفصیلی کے
 اعتراضات کی طرح مجروحہ تھے۔ مگر پہلے جواب تفصیلی اعتراض اول کا پورا نقل کر کے
 پھر اس کی تردید کرنا مناسب ہے اور ایسا ہی ہر اعتراض کو مع جواب اور
 جواب الجواب کے لکھنا بہتر ہے۔ تاکہ قارئین ترتیب وار انہیں ملاحظہ کریں۔ اور
 تشویش میں نہ پڑیں۔

چنانچہ اب یہاں فقیر غلامہ تفصیلی جواب کا عربی میں ترجمہ کرتا ہے۔ اور مولیٰ امین ہے
 مرد چاہتا ہے۔ صاحب براہین اور اس کے چاروں حصین "جواب تفصیلی میں صاحب
 براہین کہتے ہیں۔

کہ رسالہ انوار ساطعہ میں جو پہلے ذکر کرنے آیت وَمَنْ أَضْدَقُ مِنَ اللَّهِ
 حَدِيثًا کے مطلق امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل پر طعن کیا ہے اور براہین
 ہے چونکہ یہ طعن بعض مورتوں میں اکابر اہلسنت کی طرف راجع ہوتا تھا تو براہین
 میں اس کا جواب یہ دیا گیا کہ ان دفتوں میں تو کوئی امکان کذب باری تعالیٰ
 کا قائل نہیں ہے۔ بلکہ وہاں خلف فی الوعد کے بارے میں اختلاف ہوا ہے
 جیسا کہ ردالمحتار سے ثابت ہے کہ اشاعرہ خلف وعید کے بخوار کے قائل ہیں تو
 فی الحقیقت یہ طعن ان اشاعرہ پر ہوا جو جو ابو خلف وعید کے قائل ہیں۔ کیونکہ اس
 خلف وعید میں کذب کا وجود ہونا بدیہی ہے۔ اس لئے کہ کذب اور خلف میں
 بہت لفظی فرق ہے اور معنی میں دو نواک ہیں پس امکان کذب باری تعالیٰ
 کے قائل پر طعن جوہر خلف وعید کے قائل پر طعن ہے۔

حالانکہ جس مسئلہ میں اکابر اہلسنت کا اختلاف ہو تو پچھلوں کو ان میں سے

کسی فعل پر طعن کرنا رد نہیں۔ خصوصاً ایسا طعن جو اکابر اہلسنت سے کسی کی بغیر تک نوبت پہنچائے تو صاحبِ برائین نے مؤلف انوارِ ساطعہ کا جمل ثابت کیا۔ اس پر مولوی قصوری نے بلا دلیل اور بے سمجھے یہ حکم لگا دیا کہ صاحبِ برائین بادیِ تعالیٰ کے امکانِ کذب کا قائل ہے۔ حالانکہ برائین سے یہ امر بالکل ثابت نہیں ہوتا ہے اور میرا اعتقاد ہے کہ حق تعالیٰ سے وقوعِ کذب محال ہے۔ جیسا کہ آیت وَمَنْ أَضَلُّ مِنْ أَتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا۔ وغیرہ سے ثابت ہے اور کوئی عام مومنوں سے کیا، کافر بھی اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حق تعالیٰ کذب سے پاک نہیں ہے۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کو کذب سے پاک نہ جاننے والا دائرہ اسلام سے خارج ہے اور میں نے برائین میں اس مسئلہ کے متعلق صرف دو دعوے کئے ہیں پہلا یہ کہ مسئلہ خلف و عید، قدماء میں مختلف فیہ ہے۔ جملہ کتبِ کلامیہ میں اس کا ثبوت موجود ہے اور رد المحتار کی عبارت اس کے اثبات کے لئے کافی ہے۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ امکانِ کذب خلف و عید کے جواز کی فرع ہے اور اس میں داخل ہے اور یہ امر عقل سلیم کے سامنے بدیہی ہے۔ اس لئے صدق و کذب دونوں میں جو جمع نہیں ہوتے ہیں اگر کہا جائے کہ اس سے حق تعالیٰ پر نقص لازم آتا ہے اور یہ محال ہے تو اس کا جواب یہ ہے جو شرحِ حواشی اور رد المحتار سے متفق ہے کہ یہ نقص نہیں بلکہ خود کرم ہے۔

اور میں مسئلہ خلف و عید میں محققین اہلسنت کے عقائد کا معتقد ہوں۔ جیسا کہ شرح عقائد میں لکھا ہے کہ محققین اس کے خلاف پر ہیں اور مولوی قصوری نے

جو یہ کہا ہے کہ برائین والا حق تعالیٰ کے امکانِ کذب کا معتقد ہے سو یہ کذب اور انفراد ہے اس لئے کہ مؤلف برائین نے، مسئلہ خلف و عید کے اختلاف کے بعد یہ ثابت کیا ہے کہ امکانِ کذب خلف و عید کی فرع ہے اور اسی قدر بیان سے اعتراض متعلق عبارت برائین سے فراغت حاصل ہو گئی ہے۔ لیکن بغرض تکمیل بحث اور اظہار اس بات کے کہ مولوی قصوری کذب کے مراتب سے نادان ہے اور یہ بھی نہیں جانتا کہ اہلسنت کے نزدیک ہر مرتبہ کا حکم کیا ہے؟ میں کچھ تھوڑا سا لکھتا ہوں کہ۔

کذب یا مرتبہ صفات بادی تعالیٰ میں جو گایا اخبار میں۔ پس مرتبہ صفات کا کذب تو ہر حال متنع بالذات ہے اور کذب مرتبہ اخبار یا امکان عقلی یا امکان عقلی شرعی ہے پس امکانِ کذب یعنی جواز شرعی صرف خلف و عید یعنی گناہ گار مسلمانوں میں ہے، جیسے کہ بعض اشاعرہ کا اعتقاد چنانچہ رد المحتار میں ہے اور امکان عقلی متنع بغیرہ قدرت الہی کے نیچے داخل ہے کیونکہ ہر متنع بالغیر ممکن بالذات ہے اور ہر ممکن بالذات خدا کی قدرت کے نیچے داخل ہے۔

اور دلیل اس کی یہ ہے کہ سب آدمیوں کا ایک مذہب پر اکٹھا ہونا خدا کے کذب کو لازم پکڑتا ہے حکم اس آیت کے لَا يَزَالُ الَّذِينَ خَلَقْنَا مِنْكُمْ جُنُودًا۔ اور وہ ہمیشہ اختلاف کرتے رہیں گے۔ پس محال اور خدا کی قدرت کے نیچے داخل نہ ہوا۔ اور اس آیت وَلَا تَلْقَا فِي دِينِكُمْ مِلَّةَ الْكَافِرِينَ وَلَا تَلْقَا فِي دِينِكُمْ مِلَّةَ الْفَاسِقِينَ۔ اگر خدا چاہے تو سب آدمیوں کو ایک ہی مذہب بنا دے۔ سے صریحاً ثابت ہے کہ سب آدمیوں کا ایک مذہب نہ جمع ہونا

خدا کی قدرت میں داخل ہے اور نیز سب کا مسلمان بن جانا خدا کے کذب کو لازم
 پکارتا ہے بدلیل اس آیت کے اِنَّ الَّذِيْنَ حَقَّقَتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَاتُ رَبِّكَ لَا يَرْجُونَ
 تَرْجُمہ۔ جن پر تیرے رب کی بات ثابت ہوئی وہ ایمان نہ لائیں گے۔ اور اس آیت مبارکہ
 وَكَذٰلِكَ نَبْذِکَ لَامَنَ مِنْ فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا تَرْجُمہ۔ اگر تیرا رب چاہے تو سب لوگ
 مسلمان بن جائیں۔ سے باوجود استلزام کذب نفس کے ثابت ہے۔ کہ ایمان بھیج
 جی آدم داخل قدرت و مشیت باری تعالیٰ ہے۔ اور نیز آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَیْءٍ
 تَرْجُمہ۔ اللہ ہر شے پر قادر ہے۔ سے جمیع اشیائے ممکنہ کا مقدور الہی ہونا ثابت ہے
 کیونکہ ذات و صفات الہی اور متمتع لذاتہ اس آیت کے اطلاق سے خارج ہیں۔
 اور ہوا ان کے سارے ممکنات مقدور الہی ہیں ورنہ لازم آتا ہے کہ کوئی ممکن بھی
 قدرت خدا کے نیچے داخل نہ ہو اور یہ بداہت غلط ہے۔ کیونکہ مسلم کذب نفس ہے
 اور یہ امکان عقلی مذہب الطینت آفتاب نیروز کی طرح ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ
 حق تعالیٰ کو قائل مختار اعتقاد کرتے ہیں اور اس پر کسی چیز کا واجب ہونا نہیں مانتے
 اور مومنوں کے ثواب کو فضل اور کفار کے عذاب کو عدل جانتے ہیں اور اگر اس کے
 برخلاف اللہ تعالیٰ سب مومنوں کو ہمیشہ کے لئے دوزخ میں داخل کر دے اور
 سارے کفار کو ابد الابد ہشتی بنا دے تو یہ اس کی قدرت میں داخل ہے اور ممکن ہے
 حالانکہ اس سے قرآن کی آیت کا جھوٹا ہونا لازم آتا ہے۔

مفتی صدر الدین رسالہ اثبات نفیر غر عالم میں نقل کرتے ہیں کہ تفسیر نیا پوری
 میں ہے ”پھر ذکر کیا لازم ملک اور حکم کا اور فرمایا یَقْعُزُّ لَعْنُ کِشَاوُہُ جَمْعًا جسے وہ

لے دیکھئے حاشیہ دوسرے صفحہ پر:

چاہتا ہے۔ اپنے فضل سے اگرچہ وہ شیطانوں اور فرعونوں سے ہو
 وَیَقْعُزُّ لَعْنُ کِشَاوُہُ اور عذاب کرتا ہے جس کو چاہتا ہے اپنی خدائی
 اور قدرت کے علم سے اگرچہ وہ مقرب فرشتوں اور صدیقوں سے
 ہو، اور یہ سب کچھ حق تعالیٰ سے شرعاً و عقلاً زیبا ہے ورنہ کمال
 بادشاہت و حکم حاصل نہ ہو گا۔ مگر رحمت اور بخشش کی جانب غالب
 ہے۔ اس لئے کلام کو آیت وَاللّٰهُ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ سے ختم کیا ہے۔ یہ
 اشاعرہ کا قول ہے۔

کفایہ میں ہے کہ یہ مذہب اشاعرہ کا اور ایسا ہی ان کے نزدیک
 مومنوں کا ہمیشہ دوزخ میں رہنا اور کافروں کا بہشت میں رہنا ہے۔
 مگر قرآن میں ہے کہ حق تعالیٰ ایسا نہ کرے گا۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔
 مَا یُبَدِّلُ الْقَوْلَ لَدَتِیْ۔ میرے نزدیک بات نہیں بدلتی۔ وَاَنْ دَعَا
 اللّٰهُ حَقًّا۔ اور خدا کا وعدہ سچا ہے۔ وَاَنْ اللّٰهُ لَا یُخْلِفُ الْمِیْعَادَ
 اور خدا وعدہ خلاف نہیں کرتا ہے۔ امام نے کہا ہے۔ کہ بندے کا کام حق
 تعالیٰ پر کچھ واجب نہیں کرتا ہے، نہ بندگی ثواب کو واجب کرتی ہے

(مخلقة حاشیہ ص ۲) مفتی صدر الدین آزرہ مرحوم اہل سنت الجماعت
 کے سربراہ آزرہ علماء میں سے تھے۔ مفتی اور صدر الصدور کے عہدوں پر فائز رہے
 جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں فتویٰ جہاد پر دستخط کرنے کے جرم میں گرفتار ہوئے اور
 جان و ضبط ہوئی۔ چند ماہ قید رہنے کے بعد رہائی نصیب ہوئی۔ نصف بلاد انار
 ہوئی، مفتی صاحب عربی فارسی، اور اردو میں شعر کہتے تھے ۱۲۸۵ھ مطابق ۱۸۶۹ء
 میں وفات پائی۔ اور مصنف برہین نے ان کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ کذب و افتراء ہے
 محمد شفیع رضوی

اور نہ گناہ عذاب کو لازم پکڑتا ہے، بلکہ سب کچھ حق تعالیٰ کی خداوندی اور قدرت سے ہے، پس ہمارا دعویٰ صحیح ہے کہ اگر خدا تعالیٰ سارے مقربوں کو عذاب کرنا چاہے تو بجا ہے اور اگر سب فرعونوں اور شیطانوں پر رحم کرے تو زیبا ہے اور آیت یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ اس پر دلالت کرتی ہے، اگر کوئی کہے کہ کیا خدا کافروں کو بخش دے گا اور فرشتوں اور انبیاء کو عذاب کرے گا تو اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ آیت کے معنی یہ ہیں کہ اگر خدا کسی کام کو چاہے تو اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہے اور اس کا یہ مقتضا نہیں ہے کہ خدا ایسا کرے گا اور یہ بات بہت ظاہر ہے۔

اس منقول کے رو سے مولوی قصوری پر لازم ہے مفتی عبدالرین اور تفسیر نیشاپوری والے اور صاحب خلاصہ بلکہ جمیع اشاعرہ کو دائرۃ اسلام سے خارج کر دیوے، کیونکہ یہ سب باری تعالیٰ کے امکان کذب کے قائل ہیں، اور نیز انبیاء و صدیقین کے دوزخی ہونے کے امکان پر قائل ہیں۔ پس قصوری کو ضروری ہے کہ مذہب اشاعرہ سے برابر ہو اور جمیع اہل سنت کی تکذیب و جرات کرے، اور اس امر کی تصریح علماء ظاہر کے ہی کلام میں نہیں بلکہ اکابر اولیاء اللہ نے اس سے بدرجہا بڑھ کر لکھا ہے۔ حضرت شیخ شرف الدین یحییٰ منیری جن کی مدح و ثناء اختیار میں ہے اپنے مکتوبات کے مکتوب نم ۵ میں کہتے ہیں :-

”اے بھائی جس کو ایسے جبار اور قہار سے معاملہ ہو کہ اگر بہشت

کو دوزخ بنا دے، اور دوزخ کو بہشت اور کعبے کلیسا نکالے، اور مسجد سے بُت خانہ بنائے اور فرشتوں سے ایمان سبکی چھین لے، اور ناپاک شیطانوں کو فرشتوں کی پوشاک اور تلج قدس پہنا دے، اور محمد خاتم رسالت اور عیسیٰ پاک دامن کے بیٹے کو اور یحییٰ کو جس نے کبھی گناہ نہیں کیا اور نہ گناہ کا خیال آیا ایک زنجیر میں باندھے اور ہمیشہ کے لئے دوزخ میں ڈال دے اور اُن پر قہر کرے تو کسی کی پرواہ نہیں کرتا اور نہ کسی سے ڈرتا ہے اور نہ اُس کے دامن عدل پر ایک ذرہ غبار ظلم پڑتا ہے، تو اُس شخص کو چائے قرار اور ایمنی کیونکر ہوگی اور کیونکر دعویٰ خود بینی کر سکتا ہے“ اھ

دین دار اور منصف لوگ اس عبارت کو ملاحظہ فرمائیں کہ ہر لفظ شیخ کا کس طرح محتعات لغیرہا کو ممکن اور داخل تحت قدرت کر رہا ہے اور ہر فقرہ سے امکان کذب باری تعالیٰ کا ثبوت ہو رہا ہے، کیا اُن حضرت عائشی و یحییٰ علیہم السلام کے ہمیشہ دوزخ میں رہنے کا قدرت خداوندی میں ہونا امکان کذب باری تعالیٰ کا مستلزم نہیں ہے تو مولوی قصوری کو ضروری ہے کہ حضرت شیخ کیا اکثر اولیاء اللہ کی تکفیر کا فتویٰ شتہ کرے کہ جنہوں نے بڑے شد و مد سے علوم قدرت باری تعالیٰ کو بیان کیا ہے۔

اچھا اور لیجئے حضرت شاہ عبدالعزیز نے تحفہ اثنا عشریہ میں لکھا ہے، تیسرا یہ کید ہے کہ شیعہ کہتے ہیں کہ :-

اہل سنت حق تعالیٰ پر ظلم کی تجویز کرتے ہیں کہ اُن کا اعتقاد ہے کہ اگر خداوند تعالیٰ بے گناہ بلکہ فرماں بردار مومن کو دوزخ میں ڈال دے اور اُس کو ہمیشہ عذاب کرے تو روا ہے مگر قرآن میں ہے کہ حق تعالیٰ ایسا نہ کرے گا اور اس مکر کا جواب اول معلوم ہو چکا ہے کہ باری تعالیٰ سے اہل سنت کے نزدیک ظلم ممکن ہے اس لئے کہ سب مخلوقات اُس کی پیکر اُنش و ملک ہیں جو چاہے کرے اور باوجود اس کے عذاب کا جائز رکھنا اور بات ہے اور عذاب کرنا اور بات ہے اھ

اور ظاہر ہے کہ فرمان بردار مومن کا ہمیشہ دوزخ میں رکھنا مولوی قصوری کے فہم پر باری تعالیٰ کے کذب کو لازم پکڑتا ہے اور یہ نقص ہے تو اس کا دعویٰ بھی کفر ہوا تو صاحب تحفہ کی بھی تکفیر کریں اب مؤلف اوارسطاعہ اور اس کے پشت پناہ مولوی قصوری اور تمام اُن کے ہم مذہب عبرت سے دیکھیں کہ جو طعن مطلق امکان کذب کے قائلوں پر کر رہے تھے اُس نے اکابر اہل سنت کی تکفیر تک توبت پہنچائی۔ ہر چند ارادہ تھا کہ اس بحث کی خوب تفصیل کرتے

۱۵ مولانا عبد الباقی بیگلر (ادارہ)

مراقبوں مجلت زیادہ ہے اسی قدر قلیل پر اکتفا ہے انشاء اللہ بشرط موقع دوسرے وقت اس کو بسط و تفصیل کے ساتھ بیان کیا جائے گا۔

رہا یہ کہ مولوی صاحب قصوری نے اپنے دعویٰ کے دلائل میں مراتب کذب میں ہرگز امتیاز نہیں کی ہے، بعض آیات کا ابتدا میں ذکر آپکا ہے اور جو آیت فَجَعَلَ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ اپنے استدلال میں لکھی ہے یہ بھی بے سوچے سمجھے لکھ ڈالی، یہ نہ سمجھے کہ صدق و صفت مشتق کے لئے وجود مبداء اشتقاق ضروری ہے نہ امکان ورنہ قصوری کے فہم موافق جملہ بنی آدم حتیٰ کہ معصومین پناہ بخدا آیت فَجَعَلَ لَعْنَةُ اللَّهِ لِمُصَدِّقِي هَؤُلَاءِ کہیہ تک جب اس وعید کا مدار مطلق امکان پر ٹھہرا اور امکان کذب جملہ بنی آدم میں ہے تو مصداق وعید جملہ بنی آدم ہوئے۔ اب قصوری صاحب ذرا سوچ کر دیکھیں کہ انبیاء اور اولیاء کو بھی مصداق اس آیت کا قرار دیا جی نہیں دے، پناہ بخدا اور کچھ جھوٹ پر ہی منحصر نہیں بلکہ اکابر اولیاء وغیرہ کو تمام گناہ کفر اور شرک اور زنا اور سرقت وغیرہ پر قدرت ہے اور اُن کے امکان میں داخل ہے گو واضح نہ ہوں، تو اگر نفس امکان پر ہی وعیدات وارد ہیں تو یہ جملہ بزرگوں کی مثل کفار داخل عموم وعید ہونگے، اس سے مثل آفتاب نیم روز ظاہر ہو کر تمام بنی آدم تو یہ تو یہ ناخود معذیب ہونگے نفوذ یافتہ منہ۔ اور یہ جو دلیل بیان کی ہے کہ کذب قبیح اور نقص ہے اور باری تعالیٰ سب نقصوں

سے پاک ہے، اس کا جواب یہ ہے، اول ہم نے مانا کہ جھوٹ قبیح و نقص ہے لیکن امکان کذب کا قبیح اور نقص ہونا مستمم نہیں بلکہ کمال الوہیت اور شعبہ عموم قدرت ہے، چنانچہ اوپر معلوم ہو چکا ہے، اگر آپ قبیح و نقص کے مدعی ہیں تو دلیل لائیے ورنہ کچھ تو ثمرائیے۔

ثانیاً یہ دلیل مولانا قصوری کی نادانیت مذہب سے پیدا ہوئی ہے ورنہ فی الحقیقت اشاعرہ کے نزدیک خدا کی طرف سے کوئی چیز قبیح نہیں ہے وہاں سب کمالات ہیں۔ شاہ عبدالعزیز تحفہ میں لکھتے ہیں دوسرا کید! شیعہ کہتے ہیں کہ اہل سنت قباح کا ظاہر ہو تا باری تعالیٰ سے جائز رکھتے ہیں یعنی زنا اور چوری کو خدا کی پیدائش اور اس کے ارادہ سے جانتے ہیں، شیطان اور انسان کی طرف حوالہ نہیں کرتے ہیں اور یہ جائز رکھتا حق تعالیٰ کی کمال بے ادبی ہے۔ اور یہ نہیں جانتے کہ اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ جو کام بہ نسبت انسان و شیطان کے قبیح ہیں اور ان پر مواخذہ ہوتا ہے، باری تعالیٰ کی نسبت ان میں کوئی قباحت نہیں ہے، اور بہت ظاہر ہے کہ حسن و قبح و نو و اضافی امر ہیں اپنے منسوب الیہ کے اختلاف سے مختلف ہوتے ہیں۔ اصل قباحت یہ ہے کہ ہم باری تعالیٰ کی نسبت بعض چیزوں کو اچھا جاتیں اور بعضی کو بُرا، پھر اس پر شکل میں پڑیں، اھ

اب ظاہر ہے کہ کفر اور عبث کا پیدا کرنا جو میں قبیح ہیں، اور ابلیس و نفس کا جو مبداء سب پلیدیوں کا ہیں پیدا کرنا پھر ان کو قدرت

دینا یہ تمام قباح ہیں جن کو اشاعرہ نے باری تعالیٰ کی طرف نسبت کیا ہے، تو بموجب فتویٰ قصوری کے دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے اور فی الحقیقت منشاء اس کا قصوری صاحب کی نادانیت مذہب سے ہے۔

ثالثاً یہ دلیل جو قصوری صاحب نے شرح مواقف سے نقل کی ہے تو اس کے مطلب کو نہیں سوچا نہ اس کے ماقبل مابعد کو دیکھا ہے، خود شراح مواقف اس دلیل کو غلط بتا رہے ہیں، پس غلط دلیل کو خصم کے مقابلہ میں پیش کرنا کس قدر جرأت و بیباکی ہے، شامرح مواقف کہتا ہے کہ نقص فی الفعل اور قبح عقلی فی الفعل میں فرق مجھ پر ظاہر نہیں ہوا کیونکہ نقص فی الافعال وہی بعینہ قبح عقلی فی الافعال ہے معنی میں کچھ فرق نہیں صرف عبارت میں اختلاف ہے، پس ہمارے علماء جو قبح عقلی کے منکر ہیں کلام لفظی سے کیونکر تسک کر سکتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے افعال میں نقص لازم آتا ہے اھ پس قصوری صاحب نے اس دلیل میں قبح اور نقص کو مخلوط کر کے دونوں کو ایک خیال کر لیا،

۱۔ اصل عبارت و اعلم انہ لم یظہری فرق بین النقص فی الفعل القبح العقلی فیہ فان النقص فی الافعال هو القبح العقلی بعینہ فیہا وانما یختلف العبادة دون المعنی فاصحابنا المنکرون للقبح العقلی کیف یتسکون فی دفع الکذب عن الکلام اللفظی بلزوم النقص فی افعالہ تعالیٰ انتہی ۳

تجربہ ہے کہ دعویٰ مذہب اہل سنت کا ہے اور شیعہ معتزلہ خوارج کا مذہب اختیار کر رکھا ہے، یہ قصوری صاحب کے تصور علم کا نتیجہ ہے پس مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ مسائل واقعہ سے ہے اس کا دشمنان دین سے ڈر کر احتفال کرنا ہے ورنہ قصوری صاحب اثرہ کے مذہب کی تمام کتابیں اور علماء کو جمع کر کے دیا میں ڈبو دیں۔ اور مذہب اہل سنت کو چھوڑ دیں، ورنہ بدوں اس کے یہ عقیدہ عمل نہ ہو گا۔ اور حاشیہ پر جو دلائل تفسیر کبیر اور تفسیر ابو السعود و بیضاوی کے حوالہ کئے ہیں وہ بھی نہیں سمجھے کہ کس مدعا کا ان سے ابطال ہے اور کس کا اثبات ہے، وہ دلائل بھی ہمارے مدعا کے ہرگز مخالف نہیں چنانچہ مفتی صدر الدین کے رسالہ سے امام کا کلام نقل ہو چکا ہے، اور نیز جواب اعتراض دوم میں تفسیر کبیر وغیرہ سے اثبات امکان نظیر آنحضرت علیہ السلام کا بطور عبارت التعمیم کے کیا جائے گا جو بالبدلتہ قصوری صاحب کے مدعا کے برخلاف ہو گا۔ اور جو عبارتیں شرح موافق سے نقل کی ہیں ان کے مطلب کے سمجھنے میں قصوری صاحب کا فہم قاصر ہے، ان میں ہرگز تعارض نہیں جہاں امتناع کذب لکھا ہے وہ صحیح ہے اس کے معنی اور ہیں اور جہاں امکان کذب ہے وہ بھی صحیح ہے اس کا محل کچھ اور ہے اور اس عبارت شرح موافق ملتے کا کہ ہم اس کا محل ہوتا نہیں مانتے، کیونکہ وہ دونوں ممکنات سے ہیں جن پر حق تعالیٰ کی

عقلنا لا نسلم استقامت کيف وهما من الممكنات التي يشهد لها قوله الله تعالى انهم

قدرت شامل ہے اور۔

جو قصوری صاحب نے یہ جواب دیا کہ یہ اصول معتزلہ پر مبنی ہے یا تو مطلق عبارت نہیں سمجھی یا بغیر نفسانیت و عناد نے بصیرت کو مکرر کر دیا ہے، اگر یہ مراد ہے کہ اصل مسئلہ وجوب ثواب و عقاب اصول معتزلہ پر مبنی ہے تو درست ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سارا مطلب اس مقصد کا اول سے آخر تک اصول معتزلہ پر مبنی ہے کہ یہ دعویٰ غلط ہے اور منحصر ہے اس پر کہ پہلے امکان کذب اصول معتزلہ پر ثابت کیا ہو، اور ایسا نہیں کیونکہ امتناع کذب جو مخصوص انتہا یَصِفُ عَلَيْنَا الْكَذِبَ اتِّفَاقًا کا ہے وہ اصول معتزلہ پر مبنی ہے، تو دعویٰ امکان کذب کا ان کے اصول پر کیونکر مبنی ہو گا۔

اور یہ جو مولوی عبداللہ ٹوٹکی مدرس یونیورسٹی لاہور کی تحریر کا خلاف واقعہ حاشیہ پر ذکر کیا ہے، تو اس کا قصہ یہ ہے کہ میں جس روز لاہور پہنچا مع اپنے رفیقوں کے مولوی مذکور سے ملا، اور مسئلہ امکان کذب کو چھیڑا تو جواب دیا کہ امکان کذب کا قائل اہل سنت سے خارج ہے۔ ہم نے اس پر دلیل طلب کی تو مولوی مذکور نے یہ عبارت شرح موافق کہ وَهُوَ يَتَنَعَّمُ عَلَيْهِ الْكَذِبُ اتِّفَاقًا پیش کی، تب جناب مولوی محمود حسن صاحب نے پوچھا کہ یہ امتناع ذاتی ہے یا امتناع بالغیر؟ مولوی عبداللہ نے کہا کہ "امتناع ذاتی" ہے۔

یعنی مولفہ برائین ۱۲

تب مولانا مولوی محمود حسن صاحب نے معقولی طور پر گفتگو کرنی چاہی جس سے مولوی عبداللہ نے پہلو تہی کی۔ جب میں نے یہ دیکھا کہ شکار لاکھ سے بکلا جاتا ہے تو یہ کہہ کر کہ ہم اور آپ ایک استاد کے شاگرد ہیں باہم مناظرہ نہیں صرف تحقیق مسئلہ ہے آپ دل تنگ نہ ہوں۔ پھر کہا کہ اگر خود شارح مواقف کذب کا امکان لکھ دے تو آپ اس کے قائل ہونگے، انہوں نے اس کو قبول کیا تو میں نے یہ عبارت ص ۹۷ کی سنائی جس کے اخیر میں یہ تحریر ہے **الذی لا شبهة الیہ** یعنی اس میں شبہ نہیں

۱۷ مولوی محمود حسن صاحب مولانا ذوالفقار علی کے فرزند تھے، جناب مولوی محمد حسن صاحب العلوم دیوبند کے پہلے طالب علم تھے، فارغ التحصیل ہوئے بعد دیوبند ہی میں مدرس ہو گئے، کانگریس اور خلافت وغیرہ جیسی سیاسی تحریکوں کے فائدین میں تھے، درس و تدریس کے علاوہ تالیف و تصنیف کا کام بھی کیا۔ آپ نے بہت سے ایسے فتوے بھی دیئے جن سے مسلمانوں کے مدارس اور علمی اداروں کو سخت نقصان پہنچ سکتا تھا۔ مگر قوم نے ان فتوؤں کو قبول نہ کیا۔ وگرنہ ہندوؤں کی تعلیمی یونیورسٹیاں اور کالج تو چلتے رہتے اور مسلمانوں کے تعلیمی ادارے بالکل بند ہو جاتے اور مسلمان تعلیمی میدان میں کھاجاتے، مولوی صاحب کے ایسے فتوے ملاحظہ ہوں، رسالہ ترک موالات مطبوعہ مدینہ پرین پختورہ جناب مولوی صاحب نے ۱۹۲۰ء میں وفات پائی۔ (محمد شفیع ندوی)

کذا لا شبهة فی ان عدم الوجوب مع الوقوع لا يستلزم خلافا ولا کذا قالوا
یقال انه يستلزم جوازها وهو ايضا محال فاننا نقول استحالۃ ممنوعة کيف
وهما من الممكنات التي يشملها قدرته تعالى انتهى۔ (اصل عبارت)

کہ نا واجب ہونا باوجود وقوع کے خلف اور کذب کو لازم نہیں پکڑتا ہے۔ کوئی یہ نہ کہے کہ خلف اور کذب کے جواز کو مستلزم ہے، اور یہ بھی محال ہے اس لیے کہ ہم کہتے ہیں کہ اس کا محال ہونا منع ہے، اور یہ دونوں ممکنات سے ہیں جن پر قدرت الہی شامل ہے۔

مولوی عبداللہ صاحب اس عبارت کو دیر تک دیکھتے رہے اور امکان کذب باری تعالیٰ کو مان گئے اور امتناع ذاتی ہونے کے عقیدہ سے باز آ گئے، اور کوئی عبارت اس قول شرح مواقف کی تردید میں مولوی عبداللہ صاحب نے نہیں دکھائی، اور ہم وہاں سے چلے آئے۔ پھر دو روز کے بعد جناب مولوی عبدالحق صاحب لاہور میں مولوی عبداللہ صاحب سے ملے، اور مسئلہ امکان نظیر و امکان کذب دونوں میں گفتگو کی، مولوی عبداللہ نے دونوں کے حق ہونے کو اہل حق کے عقیدہ کے مطابق مان لیا اور کچھ چون و چرا نہ کی۔

اگر قصوری صاحب کو اس واقعہ کے سچے ہونے میں شک ہے تو قسیم مولوی عبداللہ سے پوچھیں، اگر وہ اس کے خلاف کہیں تو ان کو بہاؤ پور میں بلا لیں، ہم ان کو تسلیم کر دیں گے اور وہ جلد سمجھ لیں گے، ورنہ لاہور چلے چلیں اس مسئلہ میں ہم ان سے گفتگو کریں، اگر وہ مان لیں تو قصوری بھی مان لے ورنہ خیر اور یہ جو لکھا کہ یہ عقیدہ وہابیوں کا ہے جیسا کہ رسالہ جامع الشواہد میں ہے تو یہ عوام کا بھڑکانا ہے، کیونکہ اگر عقیدہ وہابیوں کا مطابق اس تفصیل کے ہے جو امکان کذب میں بندہ لکھ چکا ہے تو یہ قطعاً

تو یہ طعن فی الحقیقت اشاعرہ پر ہے، جو قائل خلف وعید کے نہیں
کیونکہ خلف وعید میں کذب کا ہونا بدیہی ہے۔

تقویۃ الایمان اور یک وزی میں مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ
فقیہ خدائے پاک کی پناہ میں آکر کہتا ہے، کہ مولوی اسماعیل صاحب
دہلوی نے (جو مولوی رشید احمد و خلیل احمد کے اُستادوں سے ہیں)
رسالہ تقویۃ الایمان میں لکھا ہے۔

”اُس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک کُن سے چاہے
تو کہ دروں فی اور دلی اور جن اور فرشتے جبریل اور محمد کے برابر پیدا
کر ڈالے مطبوعہ مطبع صدیقی دہلی کے ص ۳۱ کی یہ اصل عبارت ہے اس پر

مخالف عقائد اہل سنت کے نہیں بلکہ اس کا مخالف دائرۃ اہل سنت سے
خارج ہے، اور اگر عقیدہ وہابیوں کا بندہ کی تفصیل سے خلاف ہے تو
اس پر میرے عقیدے کو قیاس کرنا اور امتیاز یہ کہہ دینا کہ یہ عقیدہ
وہابیوں کا ہے، قصوری صاحب کے کمال علم پر واضح دلیل ہے، اور عجیب
نہیں کہ وہابیوں پر بھی اسی طرح قصوری کے مذہبی بھائیوں کا افترا ہو
جس طرح کہ مؤلف براہین پر افترا کیا ہے، پھر اگر کوئی عقیدہ وہابیوں کا
اہل سنت کے مطابق ہو تو کیا قصوری صاحب اس کے چھوڑ دینے کا بھی
فتویٰ دیں گے؟ میں کہتا ہوں کہ وہابیوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ خدا ایک
وحدہ لاشریک ہے، اور محمد رسول علی اللہ علیہ وسلم رسول برحق ہیں تو چونکہ
یہ بھی عقیدہ وہابیوں کا ہے، اس کو بھی چھوڑ دیجئے۔ واللہ العبادی۔
دیہاں تک اصل عبارت جواب صاحب براہین مع حواشیں کے جس کا
ترجمہ عربی میں ہے،

جواب الجواب!

اب فقیر قصوری کا ان اللہ اس کا جواب لکھتا ہے اور معین حقیقی
جل و علا سے اعانت چاہتا ہے، یہ جو کہا کہ۔

”ہم نے براہین میں جواب دیا تھا کہ اس زمانہ میں کوئی قائل امکان
کذب باری تعالیٰ کا نہیں بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے جیسا
رد المحتار میں ہے، کہ اشاعرہ جواز خلف وعید کے قائل ہیں،

مولوی اسماعیل صاحب دہلوی ابن شاہ جہاں الغنی ابن شاہ دلی اللہ دہلوی
سید احمد صاحب رائے بریلوی کے مرید تھے، ۱۲۱۲ھ مطابق ۱۸۳۳ء میں بمقام
بالاکوٹ سکھوں کے لڑتے ہوئے راہی ملک عدم ہوئے، آپ کے زمانہ قیام سرحد میں پٹھانوں
اور سکھوں سے کئی جنگیں کیں، شاید آپ کے نزدیک صوبہ سرحد کے پٹھان حقیقی بھنے
کی وجہ سے مشرک کافر تھے، تب ہی تو ان سے ”جہاد“ فرماتے رہے، آپ کے جہاد کی
بدولت انگریزوں کے ددوں دشمن پٹھان اور سکھ کمزور ہو کر مغلوب ہو گئے، سرحد اور
پنجاب میں انگریزی حملہ آوروں کے دروائے کھل گئے۔ آپ کی مایہ ناز تہنیف ”تقویۃ
الایمان“ مسلمانوں میں تفرقہ پیدا کرنے کا باعث ہوئی۔ اور اس کتاب کا پیدا کردہ تفرقہ کبھی
بھی ختم نہ ہو گا۔
(محمد شفیع رضوی)

اُس کے ہم عصر بعض علماء اہل سنت نے اعتراض کیا کہ جب حق تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کا رسول اور نبیوں کا ختم کرنے والا ہے، تو اُن کے برابر ایک شخص بھی باری تعالیٰ پیدا نہ کرے گا۔ پس یہ بات حق تعالیٰ کے جھوٹ کو لازم پکڑتی ہے، کیوں کہ خلاف وعدہ جھوٹ ہے، اور وہ اس سے پاک ہے، تو مولوی انجیل نے رسالہ ایک روزہ میں اس کا جواب یوں لکھا ہے:-

”کہ میں کہتا ہوں اگر مراد محال سے متمنع لذاتہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی قدرت کے نیچے داخل نہ ہو، تو ہم نہیں مانتے کہ یہ جھوٹ متمنع لذاتہ ہو، کیوں کہ کوئی جھوٹی بات فرشتوں کے وسیلہ سے نبیوں کو پہنچانی خدا کی قدرت سے باہر نہیں ہے، وہ آدمی کی قدرت کا خدا کی قدرت سے بہت بڑھ کر ہونا لازم آئے گا۔ اس لیے کہ بہت سے آدمی جھوٹی بات بنا کر لوگوں کو سنا دینے پر قادر ہیں۔“

لہٰذا اصل عبارت رسالہ ایک روزہ ہذا، اقول اگر مراد از محال متمنع لذاتہ است کہ حق قدرت الہیہ داخل نیست پس لاشک کہ کذب مذکور محال یعنی مطور باشد چہ عقد قضیہ غیر مطابق الواقع والقاء آں بر ملائمہ و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست الا لازم آید کہ قدرت انسانی از قدرت بانی باشد چہ عقد قضیہ غیر مطابق الواقع والقاء آں بر محالین در قدرت اکثر افراد انسانی مستثنیٰ از مطلقہ حاشیہ ص ۲۵

یہ ترجمہ ہے عبارت فارسی رسالہ ایک روزہ کا جو رسالہ ایضاح الحق الصریح مطبوعہ افضل المطابع کے حاشیہ پر چھپا ہے، صفحہ ۲۵ میں دیکھو۔ اب یہ سوال و جواب تیرھویں صدی کے اخیر میں ہوئے ہیں، اور یہ مولوی اسماعیل علمدار دیوبند گنگوہ و انبیٹھ کا کمال مقتد فیہ ہے، اسی واسطے مولف براہین اور اُس کے حواریین نے مناظرہ تقریری کے اوراق میں لکھا ہے کہ مصنف مجید میں جھوٹ کا پایا جانا ممکن بالذات اور متمنع باغیر ہے، اور ایسا ہی ان لوگوں نے ضمیمہ اخبار نظام الملک مراد آباد مطبوعہ ۱۱ اگست ۱۸۸۹ء میں مشتہر کیا ہے۔ اور حق یہ ہے کہ کلام لفظی اور نفسی کا جھوٹ سے متصف ہونا متمنع بالذات ہے، جیسا کہ شرح مقاصد اور شرح مواقف وغیرہ میں لکھا ہے، اور بعض تفسیروں سے بھی یہی تصریح متقرر مذکور ہوگی۔

علماء دیوبند کے نزدیک آنحضرت کے چھ مثل ہیں!

اور علماء مدرستہ دیوبند سے نہ کلنا مسئلہ موجود ہونے چھ مثل آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بدلیل اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ہر زمین میں، نہاے نبی جیسا نبی ہے مشہور ہے، یہاں تک کہ مولوی محمد قاسم متھن مدظلہ مذکورہ نے رسالہ ”تحدیر الناس عن انکار اثر ابن عباس“ بتایا اور چھپوایا۔ اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم النبیین ہونے کی خراب تاہیلیں لکھیں، جس کے عرب و عجم کے اکابر علمدار نے جواب اور رد لکھے،

اور نشر و نظم سے عمدہ طور پر اس مسئلہ کی تردید کی، من جملہ اُن کے فتویٰ
مکہ معظمہ کے مفتی مولانا عبدالرحمن سراج کا (اللہ تعالیٰ اُس کا درجہ بہشت
میں اونچا کرے)، جو قرآن و حدیث سے مستند ہے، اور جس میں حرمین
مکرمین کے چاروں مذہبوں کے مفتیوں اور مدرسوں کی شہادتیں درج
موجود ہے، اور مصر کے مطبع منصورہ میں واقعہ ۱۲۹۱ھ (۱۸۷۴ء) میں چھپا
ہے۔ اب اس سے اظہر من الشمس ہے کہ مولوی غلیل احمد کے استاذوں اور
اُس کا اور اُس کے مذہبی بھائیوں کا اسی زمانہ میں باری تعالیٰ کا امکان
کذب کا عقیدہ نکلا ہے۔ پس پر مؤلف انوار ساطعہ نے افسوس کیا اور قرآن
مجید کی آیت سے اس کی قباحت بیان کی اور ان لوگوں کا نام نہ لیا کسی
مصلحت سے یا نحو پر بندگان کی طرح گزرنے سے، تو اب اس کے جواب
میں براہین والے کا یہ قول کہ امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں
نکالا آج محض کذب اور زور اور ارکان ریاست بہادول پور سے تقیہ کرنا ہے
اور فی الواقع یہ شخص خود اور اس کے استاذ اس قول قبیح کے قائل اور اس
بڑے عقیدہ پر مائل ہیں۔ پھر اس مسئلہ امکان کذب کی اشاعرہ کی طرف
استناد کرنی صاف افترا اور بہتان ہے کیوں کہ بعض اشاعرہ جو خلف وعید
گناہ گاروں کو جائز جانتے ہیں تو اس کو کرم اور عقو معبود مانتے ہیں، نہ کہ
معاذ اللہ کسی نے اُس کو امکان کذب باری تعالیٰ نام رکھا ہو۔ خدائے ودود
اس قول مردود سے پناہ دیوے۔ اور براہین میں جو رد المختار سے نقل کی ہے
تو اس میں سخت خیانت ورزی کی ہے، اس لئے کہ صاحب رد المختار علیہ رحمۃ

التغفار نے اولاً اشاعرہ سے خلف وعید کا جائز ہونا نقل کیا ہے ثانیاً فقہ
کی ہے کہ محققین کے نزدیک یہ جائز نہیں اور یہی صحیح ہے، ثالثاً دونوں
قولوں میں تبدیلی کے طور پر تنقیص کی ہے کہ گناہ گاروں کے وعید میں
خلف روا ہے نہ کافروں کی، تاکہ دونوں فریق کے دلائل میں موافقت
ہو جائے اور آیت إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا
دُونُ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ اَللّٰهُ تَرَجِمَہ کہ اللہ تعالیٰ شرک کو نہ بخشے گا اور
سوائے اس کے جس کو چاہے بخش دے گا، جواز کے قائلوں کی صریحاً
دلیل ہے صفحہ ۳۵ مطبوعہ مصر اول مرتبہ کے جلد اول میں دیکھو۔
فقیر کہتا ہے کہ آیت مبارک کافروں کے وعید کی قطعی اور فاسقوں
غیر قطعی ہونے کی بھاری دلیل ہے، پس حسن ظن قرین یقین کے یہ ہے
کہ جو لوگ جواز خلف وعید کے قائل ہیں اُن کی مراد گناہ گاروں کی وعید
اور جو عدم جواز کے قائل اُن کا ارادہ کفار کی وعید کا ہے پس اشاعرہ کے
تردیک معنی جواز خلف وعید کے یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے کرم اور خود کے
دوسے مطابق اپنے وعدے اور ارادہ کے گناہ گار کو بخش بھی دے گا پس
اس جگہ نہ کوئی خلف ہے نہ جھوٹ صرف باعتبار ظاہر کے مجازاً اس کا نام
خلف وعید رکھا گیا ہے۔

اشاعرہ پر بہتان

پس اس قول اشاعرہ سے براہین والے کا امکان کذب باری تعالیٰ

ثابت کرنا اشاعرہ علماء اور صاحب رد المحتار پر بہتان عظیم نہیں تو اور کیا ہے؟
 اور بڑی غرض اس کی یہ ہے کہ میں اور میرے استاد وطن سے بچیں اور علماء
 اشاعرہ پر اتوار سا طعہ والے کا وطن رجوع کرے یہ معاملہ ایسا ہے جیسا کہ
 اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ **وَإِذْ قَتَلْتُمْ نَفْسًا فَادَّعَوْتُمْ
 رَبَّكُمْ وَأَنْتُمْ مُخْرِجُونَ** کہ بتی اسرائیل میں سے بعضوں
 نے اپنے بھائی کا خون کر کے دوسرے بے گناہوں کو ملوث کرنا چاہا تھا۔
 سو حق تعالیٰ حق کو ظاہر کر دیتا ہے اور یہ کہنا کہ قدامت مسئلہ خلف الوعد
 میں اختلاف کیا ہے عوام اہل اسلام کو دھوکا دیتا اور اسلام میں غلط فہمی
 ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ**
 یعنی اور ظالم معلوم کریں گے کہ کس کو دھوکا لگتا ہے۔ اور براہین والے
 سے کہاں تعجب یہ ہے کہ اپنے اساتذہ کی تائید اور رب العالمین کی توہین
 اور علماء راہنہ پر بہتان عظیم میں کیسا اوندھا ہوا ہے اور آگاہیچا نہیں
 دیکھتا ہے اپنے اس قول میں کہ خلف وعید میں کذب ہوتا بدیہی ہے،
 کیوں کہ خلف اور کذب کے معنی ایک ہیں صرف فرق لفظی ہے۔ اور
 پس قطع نظر امکان کذب اشاعرہ کے نزدیک حق سبحانہ و تعالیٰ کا کذب بے ثبات
 ثابت کر دیا ہے۔

پھر کہتا ہے عام مومنوں سے کیا کوئی کافر بھی خدا کو کذب سے متفرق
 ہونے کا منکر نہیں اور حق تعالیٰ کو کذب سے پاک نہ جانتے والا دائرہ اسلام
 سے خارج ہے جیسا کہ یہ اس کے قول اور منقول ہوئے ہیں اور بخیر اس کا

واب تفصیلی موجود ہے جو چاہے دیکھ لے پس خود بدولت تو اشاعرہ
 ثابت کر رہا ہے اور براہین میں انوار سا طعہ والے پر طعن کر رہا تھا کہ
 اللہ کو مطعون بنانا ہے نفسانیت سے بہنا بخدا اور پر نکھا گیا ہے کہ اشاعرہ
 کے نزدیک پرگز کذب اور خلاف نہیں ہے پھر تعجب یہ ہے کہ مولوی اسماعیل
 علی کے خلاف وعدہ الہی کی تجویز پر اعتراض ہوا تھا چونکہ کوئی بھی مسلمانوں سے
 خلف وعدہ کا قائل نہ تھا بغیر مولوی اسماعیل کے تو اب مؤلف براہین والے اس
 سے کنارہ کشی کر کے مسئلہ خلف الوعد کو پیش کر دیا اور اس کو موجب اپنی کج فہمی
 کے باری تعالیٰ کا کذب ثابت کر لیا اور سبحانہ اس سے بہت پاک ہے
 اور اگر وجہ یہ بات بخیر آپ نے سمجھ لی پس آپ کو یقین ہوگا کہ
 این والے کا یہ قول کہ مولوی قصوری نے بلا دلیل حکم لگا دیا کہ امکان
 کذب باری تعالیٰ صاحب براہین کا عقیدہ ہے اور یہ مولوی قصوری نے
 دین والے پر کذب اور افترا کیا ہے (جھوٹ صریح اور انکار قبیح ہے۔
 کہ اس نے حق تعالیٰ کا کذب اشاعرہ پر افترا کر کے ثابت کیا ہے اور
 وجہ سند رد المحتار کے امکان کذب مان لیا ہے پھر اس کو یوں ظاہر
 کیا ہے کہ امکان یعنی جواز شرعی خلف وعید بعضی گناہ گار مومنوں میں
 ہے جو غنہ بعضی اشاعرہ کا ہے جیسا کہ رد المحتار میں ہے سہ پھر یوں کہنا
 کہ یہ عقیدہ اللہ تعالیٰ سے امتناع کذب کا ہے جیسا کہ آیت **وَمَنْ أَضَلُّ**
مِمَّنْ يَدْعُو بِهِمْ سے ثابت ہے، اور اس سے مفہوم ہوا کہ امکان کذب کا
 صاحب براہین معتقد ہے پھر صاف صاف اور ادب سے آواز سے منادی کر رہا

داخل نہیں ہے۔ پانچویں جلد مطبوعہ مصر کے صفحہ ۳۱۳ میں دیکھو، اور اسی جلد کے صفحہ ۳۱۴ میں ہے، کہ پھر حق تعالیٰ نے جب یہ تفصیل کی تو بیان فرمایا کہ خدا کے بندے ایسے ہیں جن پر شقاوت کا حکم ہو چکا ہے، اور کچھ بندے ایسے ہیں جن پر کرامت کا حکم لگ چکا ہے، پس ان دونوں گروہوں میں تغیر نہ ہوگا۔ تو خدا نے فرمایا کہ اِنَّ الَّذِيْنَ حَقَّتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَا يُؤْمِنُوْنَ۔ ترجمہ، جن پر تیرے رب کی بات پوری ہوئی ایمان نہ لادیں گے، یہ تفسیر کبیر کی عبارت کا ترجمہ ہے۔

اور تفسیر جلالین میں آیت دَلَّوْا شَاءَ رَبُّكَ کے نیچے لکھا ہے کہ تو لوگوں کو خبر کرتا ہے اس پر جو خدا نے اُن سے نہیں چاہا یعنی ایمان جمیع بنی آدم خدا کی قدرت اور مشیت میں داخل نہیں ہے، اور تفسیر مشاہیر میں ہے کہ اشاعرہ کہتے ہیں کہ یہ حکم شمول اور احاطہ کا فائدہ دیتا ہے لیکن

۱۔ اصل عبارت تفسیر کبیر جلد ۵ صفحہ ۳۱۳، احتج احبابنا على صحة قولهم بان جميع الكائنات بمشيئة الله تعالى فقالوا كلمته لو تفيد انتفاء الشيء لانتفاء غيره فقولهم ولو شاء ربك لامن من في الارض كلهم جميعا يقتضي انه ما حصلت تلك المشيئة وما حصل ايمانهم الارض بالكيفية فدل هذا على انه ما اراد ايمان الكل بل هو صفة من كان له اثر الله تعالى لما فصل هذا التفصيل بين ان له عبادا اقصى عليهم بالثقل فلا يتغيرون وعباد قضي لهم بالكرامة فلا يتغيرون فقال ان الذين حقت عليهم كلمة ربك لا يؤمنون انتهى ۲۔ عبارت تفسیر جلالین۔ ولو شاء ربك لامن من في الارض كلهم جميعا فانك تكلم الناس بما لو نشاء الله منهم ما اتقوا ۱۴

سب کے سب زمین والوں کا ایمان حاصل نہیں ہوا ہے تو ثابت ہوا کہ خدا نے نب کا ایمان نہیں چاہا۔ دوسری جلد کے صفحہ ۳۱۷ میں دیکھو اور سیاحی تفسیر مدارک اور تفسیر خازن وغیرہ میں ہے، اور یہی مراد ہے آیت دَلَّوْا شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ اُمَّةً وَاحِدَةً سے یعنی خدا نے تعالیٰ نے نہیں چاہا کہ سب آدمیوں کو ایک گروہ بنائے، چنانچہ لفظ دَلَّوْا کا یہی منشا ہے، پس قرآن مجید کی آیات میں نہ کوئی تعارض ہے اور نہ ایک آیت دوسرے کے کذب کو مستلزم ہے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے اَلَّذِيْنَ يَدَّبُرُوْنَ اَلْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللّٰهِ لَوَجَدُوْا فِيْهِ اخْتِلَافًا كَثِيْرًا ترجمہ کیا غور نہیں کرتے قرآن میں، اور اگر خدا کے سوا کسی اور کی کلام ہوتی تو پاتے اس میں بہت اختلاف، یعنی قرآن مجید کی آیتیں ایک دوسرے کے کذب کو ہرگز مستلزم نہیں ہیں۔ پس سخت وعید ہے اس عیند کے واسطے جو کہتا ہے کہ فلائی آیت دوسری آیت کے کذب کو لازم پکڑتی ہے، اور فلائی آیت حق تعالیٰ کے کذب کو مستلزم ہے، اور اپنی جہالت سے قرآن مجید کی آیات کی تفسیر فرمان قرآن کے برخلاف کرتا ہے، خدا معلوم صاحب براہین مع حواریں سخت جہالت پر کیوں اوندھے گدھے ہیں، جو قرآن مجید کی آیات میں غور نہیں کرتے ہیں۔ سورہ انبیاء میں فرمان ہے،

۱۔ عبارت تفسیر مشاہیر جلد ۳ صفحہ ۳۱۳، قالت الاشاعر هذه القضية تفيد الشمول والاحاطة لكنا ما حصل ايمان أهل الارض بالكيفية فلا هذا على انه تعالى اراد ايمان الكل نقول

آیت کو اذکاراً ان تَتَّخِذُ لَهُوَ لَا تَتَّخِذُ نَكَاحًا مِنْ كُنْهَاتِ اَنْ كُنَّا
فَاعِلِينَ۔ ترجمہ۔ (اگر چاہتے ہیں کہ بتالیں کچھ کھلونا (یعنی بیٹا) تو بنا لیتے ہیں
اپنے پاس سے اگر ہم کو کرنا ہوتا اور سورہ زمر میں ہے کُوَادَّ اللَّهُ اَنْ
يَتَّخِذَ وَلَدًا اَلَا صَافِيًا مِمَّا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ سُبْحَانَہُ هُوَ اللَّهُ
الْوَحِيدُ الْقَهَّارُ ترجمہ اگر اللہ چاہتا کہ اولاد کرنا تو چن لیتا اپنی خلق
میں جو چاہتا۔ وہ پاک ہے وہی ہے اللہ اکیلا غالب، تو اب آیت و کُو
شَلُو رَبِّکُمْ میں جو کہا ہے کہ تمام بنی آدم کا ایمان خدا کی قدرت اور مشیت
میں داخل ہے۔ اسی طرح ان دونوں آیتوں میں بھی کہنا پڑے گا۔ کہ
اپنی جود و اور اولاد کا بنانا بھی خدا کی قدرت و مشیت میں داخل ہے۔
اور کوئی اہل علم سے اس کا قائل نہیں ہے اور جس نے ایسا کہا ہے وہ
جہل مرا ہے نسبت کیا گیا ہے، چنانچہ عقائد کے رسالہ کفایۃ العوام میں
جس کا درس تدریس عرب میں بہت رائج ہے لکھا ہے اور جہالت سے ہے
قول اس کا جس نے کہا ہے کہ حق تعالیٰ بیٹے بنانے پر قادر ہے اس لیے کہ
قدرت الہی کو محال سے تعلق نہیں ہے اور بیٹا بنانا محال ہے کوئی یہ نہ کہے
کہ جب خدا بیٹے کے بنانے پر قادر نہ ہوا تو عاجز ہوا۔ اس واسطے ہم اس کا

لے اصل عبارت رسالہ کفایۃ العوام، فیما یجب من علم الکلام لمولانا الشیخ محمد الفضل
ومن الجہل قول من قال ان الله قادر ان يتخذ ولدا لانه لا تعلق للقدرة بالمستحيل و
اتخاذ الولد مستحيل ولا يقال انه اذا لم يكن قادرا على اتخاذ الولد كان مستحيلا لانا
نقول انما يلزم الجوز كان المستحيل من وظيفة القدرة ولم يتعلق به مع انه ليس من وظائفه الا

جواب یہ دیتے ہیں کہ عجز الہی تب لا زم آتی جب محال و وظیفہ قدرت کا ہوتا
اور قدرت اس سے متعلق نہ ہوتی۔ حالانکہ وظیفہ قدرت کا صرف ممکن ہی
اور علامہ بیجوری اس کے حاشیہ میں فرماتے ہیں۔ کہ یہ قول جہل
مرکب سے پیدا ہوتا ہے، یعنی ایک چیز کو برخلاف اپنی ماہیت کے
اعتقاد کرنا مطبوعہ مصر کے صفحہ ۴۸ میں دیکھو۔ اور متن سنوسیہ میں ہے
قدرت اور ارادہ الہی کا تعلق صحیح ممکنات سے ہے، اس کے حاشیہ میں
ہے کہ قدرت اور ارادہ کا تعلق واجبات اور محالات سے نہیں اور اس کے

(عبارت حاشیہ شیخ ابراہیم بیجوری رحمہ اللہ علیہ، قولہ ومن الجہل قول من قال ان الله قادر ان يتخذ ولدا
عنه ومن المراد الجہل المركب الذي هو اعتقاد الشيء على خلاف ما هو عليه انتهى)
(عبارت سنوسیہ) القدرة والارادة المتعلقتان بجميع الممكنات قال في حاشيتهما
القدرة لا تتعلق بالواجبات والمستحيلات ولا يلزم منه عجز لانها ليس من وظائفها
وبهذا يعلم سقوط قول بعض المبتدئين ان الله قادر ان يتخذ ولدا اذ لو لم يقدر
لكان عاجزا انتهى ۱۲ لے ایک بزرگ نے اپنے دوست کو اس کے مرنے کے بچھے خواب
میں دیکھا اور منکر نیکر کے سوال کا حال پوچھا۔ اُس نے کہا کہ مجھے منکر نیکر نے میرا دین اور
کتاب عقائد کے پڑھنے سے پوچھا میں نے کہا فلاں فلاں کتاب عقائد پڑھا ہوں تب انہوں نے
غصہ اور تہدید کہا کہ عقیدہ سنوسی کیوں پڑھا کہ وہ ایک ہی کا فی تھا۔ اور ایک نیک نیت
سے مرنے کے بعد خواب میں حال پوچھے تو جواب دیا کہ خدا نے مجھے بخش دیا ہے اور میں نے
حضرت ابراہیم خلیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیکھا کہ لڑکوں کو عقیدہ سنوسیہ پڑھا رہے
ہیں اور لڑکے اس کو تختیوں لکھ کر اونچی اونچی پڑھ رہے ہیں بعضے شامین نے یہ بیان کیا
مطبوعہ مصر کے لوح بردیکھو ۱۲ صفحہ ۴۸

حق تعالیٰ کی عجز لازم نہیں آتی ہے، کیوں کہ یہ وظیفہ قدرت کا نہیں ہیں اسی واسطے بعض بدعتیوں کی یہ بات غلط ہے جو کہتے ہیں کہ خدا بیٹے بنانے پر قادر ہے، ورنہ اُس کی عجز لازم آتی ہے، صفحہ (۲۱۰ و ۲۱۱) مطبوعہ مصر میں دیکھو۔

اور آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ کی تفسیر میں جلالین میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ قادر ہے ہر چیز پر جس کو چاہے، اور کمالین میں ہے، کہ اس میں اشارہ ہے کہ شئی مصدر بمعنی اسم مفعول کے ہے، اور تفسیر انوار التنزیل میں ہے کہ شئی کے معنی وہ چیز جس کا وجود خدا چاہے اور جس کو خدا چاہے وہ فی الجملہ موجود ہو جاتی ہے اور یہی معنی ہیں آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ اور دَاللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ کے۔ اور تفسیر ابوالسعود میں ہے کہ شئی مصدر ہے بمعنی مفعول کے اور سی پر کفایت کی ہے کہ مشیت کا اس سے تعلق ہے الخ

پس اس آیت مبارکہ سے ثابت ہوا کہ حق تعالیٰ جس کا ہونا چاہتا ہے

عبارت تفسیر جلالین، اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ عبارت کمالین، یشیر الی اِنَّ الشَّيْءَ اَمَّ بِمَعْنَى شَيْءٍ اَمَّ مَفْعُولٌ عبارت انوار التنزیل، اِی شئی وجودہ و ما شاء اللّٰہ وجودہ، فهو موجود فی الجملة وعلیہ قولہ تعالیٰ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ دَاللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ عبارت ابوالسعود، شئی مصدر اطلاق علی المفعول واکتفی فی ذلک باعتبار تعلق المشیة بہ الخ

وہ اس کی قدرت کے نیچے داخل ہے، اور شرعیہ ہرگز ثابت نہیں کہ اللہ تعالیٰ اپنے کذب کو چاہتا ہے، پس منتقم حقیقی ہی انتقام لے گا اُن سے جو کذب الہی کو اس کی مشیت و قدرت کے نیچے داخل کرتے ہیں۔ خدا معلوم کون سی آیت یا حدیث دلیل قطعی سے جو اُن سے ہی عقائد کا ثبوت لکھا ہے۔ منتقم لذاتہ اور منتقم لغیرہ میں فرق کیا گیا ہے۔

اور یہ قول کہ امکان عقلی اصول مذہب اہل سنت سے ثابت ہے اس لئے کہ وہ اللہ تعالیٰ کو فاعل مختار جانتے ہیں، اور اس پر کسی چیز کو واجب نہیں مانتے ہیں، مومنوں کو ثواب دینا اس کا فضل ہے، اور کافروں کو عذاب کرنا اُس کا عدل ہے، اور اگر اس کے برخلاف سب مومنوں کو ہمیشہ کے لئے دوزخ میں ڈال دے اور سارے کفار کو ابدالاباد بہشت میں تو یہ اُس کی قدرت میں داخل ہے، اور اہل سنت کے نزدیک ممکن ہے حالانکہ اس سے کذب آیت لازم آتا ہے مفتی صدر الدین تفسیر نیشاپوری سے نقل کرتے ہیں الخ۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ فاعل مختار میں اور اس پر کوئی چیز واجب نہیں، ثواب اُس کا فضل ہے اور عذاب اُس کا عدل ہے، اور یہ تو کسی نے اہل سنت سے نہیں کہا۔ کہ خلاف وعدہ خدا کی قدرت میں داخل ہے، اور حق تعالیٰ مومنوں کو ابدی دوزخی اور کافروں کو ابدی بہشتی بنانا چاہتا ہی نہیں ہے کہ اس سے تو احکام شرعی بالکل باطل ہو جائیں گے، اور کسی نے بھی اہل سنت سے یہ تصریح نہیں کی کہ قرآن مجید

کا کذب ممکن ہے، بلکہ جو لوگ وہابیوں سے خدائے سبحانہ کی تنقیص شان کی پروا نہیں کرتے یہ ان کی بجواس ہے۔

اور مفتی صدر الصدور کے رسالہ سے جو کلام نیشاپوری اور خلاصہ اور امام رازی سے نقل کی ہے، وہ آیت یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ کی ہرگز تفسیر نہیں ہے بلکہ بغرض محال ایک احتمال کا بیان ہے، جس سے یہ نکلتا ہے کہ خدا کے کاموں پر کسی کو اعتراض نہیں ہے چنانچہ آیت لَا يُشَلُّ عَمَّا يُفَعِّلُ وَهُوَ يَسْمَعُ یعنی خدا اپنے کاموں سے نہ پوچھا جائے گا، میں ارشاد ہے، تفسیر نیشاپوری میں اس کے نیچے لکھا ہے کہ خدا پر اعتراض دیانت کے برخلاف ہے، اور خدا جو چاہے کرتا ہے اُس کو کوئی نہیں پوچھ سکتا پس اس آیت کے قرآن کے منطوق کے موافق یہ معنی ہیں جو تفسیر جلالین میں لکھے ہیں، خدا جس کی مغفرت چاہے گا اُس کو بخشے گا۔ اور جس کا عذاب چاہے گا اس کو عذاب کرے گا۔ مگر میں ہے کہ خدا مومنوں کو بخشے گا۔ اور کافروں کو عذاب کرے گا۔ اور جلالین میں اخیر سورہ بقرہ کے ہے، اور جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے خدا کا ملک اللہ

عبارت نیشاپوری - ذکر سبحانہ ان الاعتراض علی افعاله ینافی الدیانۃ وان لدان یفعل ما یشاء لما شاء ولا یجالی للسؤال عن افعاله انتہی ۱۲ عبارت جلالین یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ تعذیبہ ۱۲ عبارت مدارک - یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ لِمُؤْمِنِينَ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ لِمُكَافِرِينَ ۱۲ عبارت جلالین سورہ بقرہ کی رد اللہ مافی السطور و مافی الارض ملکہ و خذلہ ۱۱ و عبید اللہ قولہ فیغفر لمن یشاء المغفرۃ لا و یعذب من یشاء تعذیبہ انتہی ۱۲

مخلوق اور بندے ہیں (اس قول تک) پس خدا جس کی بخشش چاہے گا اس کو بخشے گا۔ اور جس کا عذاب چاہے گا اُس کو عذاب کرے گا۔ اور نیشاپوری نے اس آیت کے نیچے کہا ہے، کہ اس آیت میں نہایت وعدہ ہے فرماں برداروں سے اور سخت وعید ہے گنہگاروں سے اور پس نیشاپوری وغیرہ کی تصریح سے ثابت ہے، کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ ضرور اللہ تعالیٰ موافق اپنے وعدہ کے مومنوں کو بخشے گا اور کافروں کو عذاب کرے گا۔ اور مفتی صاحب نے جو نیشاپوری وغیرہ سے نقل کیا ہے، وہ صرف احتمال عقلی ہے، قرآن مجید کے منطوق سے نہیں نکلتا ہے، باد صفت اس کے ایسے احتمالات عقلی معقولی علمائے اگلے وقتوں میں اپنی عربی بولی کی کتابوں میں ذکر کئے تھے، اب ان وقتوں میں جو ضعف اسلام بدرجہ نہایت ہے، اور کافر لوگ دین اسلام سے روکنے والے معاند کوئی حیلہ بہانہ تردید دین کے لئے چاہتے ہیں اور حق تعالیٰ کی توہین اور قرآن مجید اور سید المرسلین کی ہتک میں رسالے اور کتابیں چھپواتے ہیں، جیسا کہ ان ملکوں میں اکثر نقاد ہی اور بعض یہود اور سب کاریوں سے یہ امر سرزد ہو رہا ہے، تو اب ان احتمالات کا اُردو کے رسالوں میں ذکر کرنا اور پھر اس مناظروں میں حق سبحانہ کا امکان کذب ثابت کرنا اور کمال اشتہار کے واسطے اخباروں میں

عبارت نیشاپوری - وفي ذلك نهاية الوعد للطيعين ونهاية الوعيد للمذنبين انتہی

شائع کرنا نام کے مسلمانوں کی ہی طرف سے دین مبین کی توہین کے لئے کافی ہے، علمائے مصلحت شناس پر اس کی قباحت مخفی نہیں ہے اور اس نازک حالت اور غم کا شکوہ خدا سے ہی کرتا ہوں۔ وہی اپنے دین کا مددگار ہو۔

قولہ ”موکوئی قصوری کو لازم ہے کہ منفی صاحب اور تفسیر نیشاپوری والے اور صاحب خلاصہ بلکہ تمام اشاعرہ کو دائرہ اسلام سے خارج کرنے کیوں کہ یہ سب کے سب امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں“
فقیر قصوری کا ان اندلہ کہتا ہے، کہ پہلے براہین میں درج تھا کہ بعض اشاعرہ امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں، اور اب جواب تفصیلی میں لکھا ہے، کہ تمام اشاعرہ حق تعالیٰ کے امکان کذب کے قائل ہیں، اور فقیر اوپر ثابت کر چکا ہے کہ اشاعرہ ہرگز امکان کذب کے قائل نہیں، اُن کا قول صرف یہ ہے، کہ اللہ تعالیٰ اپنے کرم اور بخشش سے گناہ گاروں کو بخش دے گا۔ اور تمام وعیدیں گناہ گاروں کے عدم العفو سے مشروط ہیں، یعنی اہل سنت کہتے ہیں، کہ اگر اللہ تعالیٰ نے گناہ گاروں کو نہ بخشا تو عذاب کرے گا۔ پس کذب اور خلعت کوئی نہیں، اور ایسا ہی تفسیر نیشاپوری اور خلاصہ میں امکان کذب کی اثبات نہیں، بلکہ مراد ان کی یہ ہے، کہ اللہ تعالیٰ مالک ہے اپنی مالکیت کی رُ سے، اگر تمام بندوں میں برابری کر دے تو ممکن ہے، مگر اس کی حکمت برابری کو نہیں چاہتی ہے جیسا کہ آیت **أَمْ يَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا**

يَعْمَلُونَ الصَّالِحَاتِ كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ أَمْ يَجْعَلُ الَّذِينَ يُؤْتُونَ
كَالْفَجَّارِ۔ یعنی کیا ہم نیکو کار مومنوں کو بدکاروں سے برابر کر دیں گے اور پرہیزگاروں کی مانند بنادیں گے، یعنی ایسا نہیں۔

مراد اس سے یہ ہے، کہ جیسا کافروں کا گمان ہے، کہ قیامت میں کوئی جزا سزا نہیں ہوگی۔ تو متقی تہذیب اخلاق اور تہذیب منزل و سیاست مدنی سے موافق عقل اور شرع کے زمین کو آباد کرنے والے اور گناہ گار شہوات نفسانی کے پیچھے لگ کر عزت اور حرمت کے ڈبوئے دلے اور ملک کے برباد کرنے والے برابر ہو جائیں گے۔ جو ان دونوں فرقوں میں برابری کر دے، وہ حکیم نہیں سفیہ ہے، اور یہ بات امکان برابری کے منافی نہیں ہے، کیونکہ وہ مالک ہے، اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے، اور تفسیر کبیر کی نقل سے بھی یہی مطلب ثابت ہے چنانچہ اُن کا یہ قول ہے۔ ”ہم کہتے ہیں کہ مطلب آیت کا یہ ہے، کہ حق تعالیٰ اگر کسی کام کو چاہے، تو کسی کو اس پر اعتراض نہیں ہے۔“ اھ

مہارت نیشاپوری۔ والمراد انه لو بطل الجزاء كما زعموا لاستوت حال الطائفتين المتقي الصلح والارض بتمذيب الاخلاق تدبير المتول والسياسة المدنية على وفق العقل والشروع والقاجر المفسد في الارض يهدم النواميس يتبع الشهوات وهتك الحرمات ومن سوي بينهم كان الى السفة اقرب منه الى الحكمة ولا ينافي هذا امکان التسوية من حيث الما ليكية انتهى ۱۲
مہارت امام رازی قلنا مدلول الآية انه لو اراد الفعل لا اعتراض عليه انتهى

اب خور کرو کہ اس سے یہ کب نکلتا ہے، کہ اللہ تعالیٰ اگر اپنے کذب کا ارادہ کرے تو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے، اس لئے کہ باری تعالیٰ نے بار بار قرآن مجید میں اپنی ذات کو پاک اور منزہ بتایا ہے اور یہ بھی فرمایا ہے، کہ میں سب راست بازوں سے راست باز ہوں اور جھوٹوں پر لعنت ہے، تو اب عقل سلیم کے نزدیک کب متصور ہو سکتا ہے کہ عقلاً خدا کا کذب ممکن ہے، اور یہ عقیدہ اہل سنت کا قرآن و حدیث کی رو سے ثابت ہے، دانش مندوں کا بغور سوچنا چاہئے پس جس نے ان عبارتوں سے حق تعالیٰ کے امکان کذب کو ثابت کیا وہ بے شک خدا پر مفتری ہے اور آیت وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا سے یہ ہرگز نہیں نکلتا کہ اللہ تعالیٰ سے گو کذب وقوع میں نہیں آتا ہے مگر امکان کذب باری تعالیٰ عقلاً ثابت ہے، جیسا کہ احباب تفصیلی والوں کا خیال ہے، بلکہ اس آیت مبارکہ سے یہ مراد ہے کہ حق تعالیٰ کا کذب بالکل غیر ممکن ہے، امام ذاری اس کے نیچے لکھتے ہیں کہ:-

عبارات امام ذری و اما احصا بنا قد لیلیم انه تعالیٰ لو کان کاذبا لکان کذبه قدیمًا و لو کان کاذبہ قدیمًا لاصتغ زوال کذبه لامتناع العدم علی القدیم و لو امتنع زوال کذبه قدیمًا لامتنع ان یصدق لکنه غیر ممتنع لاننا علم بالضرورة ان کل من علم شیئًا فانه لا یمتنع علیہ ان یمکم علیہ بحکم مطابق للحکوم علیہ والعلم بهذا الصیغہ ضروری فاذا کان امکان الصدق قائمًا کان امتناع کذبه حاصلًا لا محالة فثبت انه لا بد من القطع بکونه تعالیٰ صادقًا انتہی ۱۱

”ہماری علماء کی دلیل یہ ہے کہ اگر حق تعالیٰ کا کذب ہوتا تو اس کا کذب قدیم ہوتا، اور جب اُس کا کذب قدیم ہوتا تو اُس کا زوال ممتنع ہوتا۔ کیونکہ قدیم پر زوال نہیں آتا ہے اور جب اُس کے کذب قدیم کا زوال منع ہوتا تو اس کا صدق ممتنع ہوتا۔ لیکن اُس کا صدق ممتنع نہیں ہے، اس لئے کہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ جو شخص کسی چیز کا عالم ہوتا ہے تو اس پر محکوم علیہ کے موافق حکم کرنا ممتنع نہیں ہوتا۔ اور یہ امر یقینی ہے، پس جب امکان صدق قائم ہوا تو ضرور امتناع کذب حاصل ہو گیا۔ پس یقیناً ثابت ہوا کہ حق تعالیٰ صادق ہے۔“

اور ایسا ہی تفسیر نیشاپوری وغیرہ میں درج ہے، پس اس تحریر سے آفتاب نیم روز کی طرح ثابت ہے، کہ اللہ تعالیٰ کا عقلاً کذب ممتنع ہے اب ظاہر ہے کہ ان علماء کی کلام سے باری تعالیٰ کا کذب عقلاً ثابت کرنے والا بے شک مفتری ہے، اللہ تعالیٰ بڑے عالموں سے پناہ دے اور یہ بدیہی امر ہے کہ جس نے خدائے ذالکبریا اور علماء و کبرا پر اقرا کر دیا تو وہ اگر فقیر قصوری پر یہ بہتان باندھے کہ اس نے تمام اشاعرہ کی تکفیر کی ہے تو اُس پر کوئی عجب نہیں ہے کہ وہ مفتریوں کا سردار ہے قولہ واضح رہے کہ علمائے شریعت نے جیسا کہ امکان کذب باری تعالیٰ کی تصریح کی ہے ویسا ہی بلکہ بدرجہا اُس سے بڑھ کر اکابر و لیبر یہ مسئلہ منقول ہے، شیخ شرف الدین یحییٰ منیری اپنے مکتوب ۵۴ میں

لکھتے ہیں۔ اے بھائی جس کا معاملہ ایسے چار و قہار سے ہو جو بہشت کو
دوزخ بناوے اور دوزخ کو بہشت کر دے اگر

فقیر کا اللہ کہتا ہے کہ عقل کی بیماری بدن کی بیماری سے
بہت سخت ہوتی ہے اے برادر آپ کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ علماء
دین نے امکان کذب باری تعالیٰ پر تصریح نہیں کی ہے بلکہ صاحب
برایمن نے بالیقین اُن پر اقرار کیا ہے اور ایسا ہی یہاں اکابر اولیاء
پر بہتان باندھ رہا ہے شیخ شرف الدین علیہ الرحمۃ کے مکتوبات سے
جو نقل کر رہا ہے خدا خواستہ کہ اُس سے امکان کذب باری تعالیٰ ثابت
ہو بلکہ شیخ تو ایک مُرید خاص کو حق تعالیٰ کے کبریا اور استغنا بیان کر کے
توبہ اور تجرید کی ترغیب دے رہے ہیں کہ حق تعالیٰ جبار و قہار ہے جو کچھ
کرتا ہے اُس سے کوئی پوچھنے والا نہیں ہے اگر صفت قہر کا ظہور فرماتا
تو کوئی اُس پر اعتراض نہیں کر سکتا ہے کیوں کہ اپنی مخلوق میں تصرف کو
ظلم نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ وہ جو کچھ کرے وہ اچھا ہے پس کون مسلمان
کہہ سکتا ہے کہ شیخ صاحب کی کلام کے ہر فقرہ سے امکان کذب باری
تعالیٰ ثابت ہو رہا ہے اس کو یاد رکھ کر آگے سنئے کہ یہی شیخ علیہ الرحمۃ
انہیں اپنے مکتوبات کے اٹھانویں ۹۷ مکتوب میں لکھتے ہیں۔

۹۷ بھائی شمس الدین کو معلوم ہو کہ اہل سنت کا اتفاقی مسئلہ ہے
کہ کافروں کے لئے وعید مطلق ہے اور نیکوکاروں کے لئے
وعدہ مطلق ہے اور گنہگار مسلمان چونکہ کافر نہیں وہ وعید مطلق

کے نیچے داخل نہیں ہیں اور نیز وہ بالکل نیکوکار بھی نہیں تو وعدہ
مطلق میں بھی داخل نہیں اس میں اختلاف ہے معتزلہ اس کو
بہیشہ کے لئے دوزخی بناتے ہیں اور اہل سنت اس کو خدا
کی مرضی پر چھوڑتے ہیں خواہ حق تعالیٰ اپنے فضل سے بخش
جسے یا عدل کر کے عذاب کرے (والی قولہ)

حاصل کلام یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک ممکن ہے کہ تمام گناہ
سوا کفر کے بخشے جاویں قرآن میں فرمان ہے کہ حق تعالیٰ شرک کو نہ بخشے
گا۔ اور شرک سے کم گناہ جس کو چاہے گا بخش دے گا۔ یہ ترجمہ ہے عبد
فارسی کا مکتوبات کا صفحہ ۳۸۰ و ۳۸۱ سے حاصل عبارت انہیں شیخ یحییٰ
میری مستند صاحب براین کے مکتوبات کا یہ ہوا کہ یقینی وعید کافروں کے
واسطے ہے اور یقینی وعدہ نیکوکار مسلمانوں کے لئے ہے اور گنہگار مسلمان
خدا کے ارادے میں ہے اگر چاہے تو اس کو اپنے فضل سے بخش دے اور

عبارت شیخ علیہ الرحمۃ۔ برادر شمس الدین بدانند کہ مراہل سنت و جماعت را اجماع است کہ
وعید مطلق ہر کافراں است وعدہ مطلق نیکوکاراں راست باز مومن کہ فی معاصی یا شد کافر
نمود تا در تحت وعید مطلق در آید و نیز محسن مطلق نیست تا وعدہ مطلقاً فی دایا بداند نہ
اختلاف است نزد معتزلہ جادیدان در دوزخ یا شد نزد اہل سنت موقوف است نہ وعدہ مطلق
و نہ وعدہ مطلق حکم فی بہشت متعلق دارند اگر خواہد فی ربیام زد و آن از فی فضل بود
و اگر خواہد عذاب کند و آن از فی عدل بود والی قولہ و حاصل الامر نزدیک اہل سنت و جماعت
ہر معاصی شائد کہ مغفور گردد یا جنتاب از کفر قال اللہ تعالیٰ۔ ان اللہ کا یغفران یشوئ
و یغفر ما دون ذلک لمن یشاء انتہی ۱۲

چاہے تو عدل سے عذاب کرے اور اہل سنت کے نزدیک سوا کفر کے تمام گناہ مغفور ہو سکتے ہیں، یعنی اُن کے وعید قطعی نہیں ہیں۔

اب غور کرو کہ انہیں شیخ علیہ الرحمۃ کے کلام سے کیسا صاف صاف ثابت ہے کہ گنہ گار مسلمانوں کے وعید مشروط ہے بخشش کے نہ ہونے سے، پس خلاف اور امکان کذب کا نام و نشان ہی نہ رہا تو ان کی کلام سے جو امکان کذب باری تعالیٰ ثابت کرے اور فقیر تصویر ہی کا ان اللہ کو ان کا کفر قرار دے تو کیسا گمراہ اور گمراہ کاذبہ خلیق خدا ہے علاوہ انہیں یہ ہے کہ یہ شیخ علیہ الرحمۃ تو اُن ادلیاء سے ہیں جن کو خدا تعالیٰ کے خوف نے مغلوب و مدہوش کیا ہوا ہے، جیسا کہ اُن کے مکتوبات کے اخیر مناجات میں یہ ابیات درج ہیں :-

من نہ کا فر نے مسلمان زادہ ام در میان ہر دو حیراں ماندہ ام !
 نے مسلمان نہ کا فر چوں کنم ماندہ سرگردان و مضطرب چوں کنم
 (مکتوبات صفحہ آخری (۳۰۰) سطر ۷ و ۸ میں دیکھو)

ایٹ ظاہر ہے کہ علم عقائد اسلامیہ کی کتابوں میں مثل تمہید ابوشکر سالمی اور شرح عقیدہ طحاوی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ سب میں تصریح ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اپنے ایمان کو انشاء اللہ تعالیٰ کے ساتھ مشروط کرنا روا نہیں ہے، پس چہ جائے کہ اپنے ایمان کو صاف منہی کر کے رنے مسلمان کہہ دینا کیونکہ جہاں ہو گا حق تعالیٰ شریعت مظہر پر قائم ہوگی پس ایسے بزرگوار کی کلام سے جو وہ بھی کسی مرید خاص سے ہو دلیل ہو

ہم طور پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ و یحییٰ علیہم السلام جن کو حق تعالیٰ کے قبر میں داخل کر کے اور جمیع خاص و عام کو ہمیشہ کے واسطے دوزخی بنادیتا اور پھر اس مقولہ سے باری تعالیٰ کا کذب ثابت کرنا اور مناظروں میں ان دلائل کو پیش کرنا اور رسالوں اور اشتہاروں میں اس کو شائع کرنا، یہ کمال تو ہیں حضرت باری تعالیٰ اور نہایت اہل جناب انبیاء علیہم السلام نہیں تو اور کیا ہے؟ اور کسی مومن صاحب حیا کی زبان پر ایسی باتیں ہرگز نہیں آتیں ہیں، خاص ایسے نازک وقت غلبہ و غمناں دین متین میں، دانش مند اس میں غور کر کے شہادت دیں کہ یہ کیا معاملہ ہے؟

اور وہ جو صاحب برہان نے تحفہ اثنا عشریہ سے نقل کیا کہ :-

اہل سنت کے نزدیک حق تعالیٰ سے ظلم ممکن ہے یوں کہ سب اس کی پیدائش اور پادشاہت ہے الخ سو یہ بھی جھوٹ اور بہتان ہے اس لئے کہ تحفہ میں تو یوں درج ہے :-

تحفہ اثنا عشریہ میں تحریف!

"حق تعالیٰ سے اہل سنت کے نزدیک ظلم ممکن نہیں ہے" اور صاحب برہان نے مع اپنے حواریین کے لکھا ہے کہ تحفہ میں ہے کہ ظلم ممکن ہے

برہان تحفہ اثنا عشریہ :- از باری تعالیٰ نزد اہل سنت ظلم ممکن نیست الخ ۱۷

یعنی کلمہ نفی کو لفظ اثبات سے تحریف کر دیا ہے چنانچہ اس کی اصل عبارت
محرّفہ فقیر نے مجلس مناظرہ میں حضرت حکم اور دوسرے اعیانِ یاست
کو دکھلائی تھی، جب سب نے یہ تحریف دیکھی تو اس کے جواب میں بہین
والے نے عذر کیا کہ یہ ہو کا تب ہے میرے مسودہ میں لفظ نیست کا ہے
اور یہ لفظ مسودہ میں بین السطور درج تھا۔ تب فقیر نے کہا کہ اسی لفظ تحریف
کا ذکر بہت سے لوگوں میں جو مشہور ہو گیا تھا تو آپ کو بین السطور
لکھنے کا اب موقع مل گیا۔ خیر تسلیم کیا کہ یہ نہ ہو کا تب ہے، مگر نیست کے لفظ
سے آپ کا مدعا کیوں کر ثابت ہوا، آپ تو ظلم اور اسکان کذب کا اثبات
کر رہے ہو، یہ عذر محض بے جا ہے، تو اس کا جواب مجلس مناظرہ میں فقیر کو
کسی نے نہ دیا۔ اور مولوی سلطان محمود جن کا نام علمائے اہل سنت میں
ادھر معدود ہو چکا ہے مناظرہ شروع کر دیا۔

ان تحریری سوالات و جوابات میں جو کچھ صاحبِ براہین اور اس
کے حواریین نے بیہودہ باتیں تحریر کرائیں فقیر اُن سے متعرض نہیں ہوا
کیوں کہ میرا وظیفہ اعتراضات کے قائم کرنے اور جواب الجواب کا دینا
ہے، امام رازی آیت اللہ لا یظلمہ مشقان ذذہ کے نیچے تفسیر
میں لکھتے ہیں :-

تیسرے مسئلہ یہ ہے کہ معتزلہ کہتے ہیں کہ اس آیت سے دلالت
ہے کہ اللہ تعالیٰ ظلم پر قادر ہے، کیوں کہ ترک ظلم سے اس کی
مدح کی گئی ہے اور جس کے کسی فعل قبیح کے ترک سے مدح کی جائے

تو وہ تب صحیح ہوگی جب وہ مدوح اس فعل قبیح کے کرنے
پر قادر ہو جیسا کہ جاماندہ کو کوئی اس سے مدح نہیں کر سکتا
کہ وہ رات کو چوری کرنے نہیں جاتا۔ تو اس کا جواب یہ ہے
کہ قرآن میں حق تعالیٰ کی مدح کی گئی ہے، کہ اُس کو اونگھ اور
نیند نہیں پکڑتی اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کو اونگھ
اور نیند لازم آجائے، اور نیز قرآن میں اس کی مدح ہے کہ
اُس کو آنکھیں نہیں پاسکتی ہیں، اور معتزلہ کے نزدیک یہ اس پر
دلیل نہیں کہ اور اک ابصار حق تعالیٰ پر صحیح ہو۔

یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا جس سے بخوبی ثابت ہے کہ امکان
ظلم اور کذب باری تعالیٰ کو موصوف کرنا اہل سنت کا عقیدہ نہیں
معتزلہ کا اعتقاد ہے۔

قولہ اب مولف انوار ساطعہ اور اس کے مؤید مولوی قصوری

ملکت تفسیر کبیر۔ المسئلة الثالثة قالت المعتزلة الآية تدل على انه قادر على الظلم
لان المدح بتوكم ومن تمدح بتوكم فعل قبيح لم يصح منه ذلك التمدح الا
اذا كان هو قادرا عليه لا ترى ان الزمن لا يصح منه ان يمدح بانه لا يذهب
الى الميالى الى السرقه والجواب انه تعالى تمدح بانه لا تأخذك سنة ولا
مرد لم يلز ان تصح ذلك عليه تمدح بانه لا تمدح به الا بصار ولم يمدح
الملك عند المعتزلة على انه يصح ان تدركه الابصار انتفى بلفظه

اور تمام اُن کے ہم مشرب عبرت سے دیکھیں کہ جو طعن مطلق امکان
کذب کے قائلوں پر کر رہے تھے، اُس نے اکابر اہل سنت کی تکفیر
تک نوبت پہنچائی۔

فقیر کان اللہ کہ اس کے جواب میں لکھنا ہے کہ اوپر بخوبی ثابت کیا
گیا کہ امکان کذب باری تعالیٰ کے قائلوں پر جو طعن ہے، تو وہ صرف فرقہ
وہابیہ پر عائد ہوتا ہے، اور حاشا کہ کسی اکابر اہل سنت یا کسی عوام امت
کی جانب وہ طعن عود کرے، اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ صاحب یزین
اور اُس کے تمام حواریین کے دلائل یا تو آیت قرآنی کی اپنی رائے پر
تفسیر ہے، اور یا اپنے زعم سے اجتہاد کیا ہے، یا علمائے دین پر افتراء ہے
اور تحریف کر کے مسلمانوں کو دھوکا دیا ہے، پس مولوی گنگوہی اور اُس
کا مرید انبیٹھوی اور تمام اُن کے ہم مذہب جو حق تعالیٰ کے امکان کذب
کو ثابت کر رہے ہیں خود سے دیکھیں کہ اس بد اعتقادی نے اللہ تعالیٰ پر
افترا کرنے سے اور علماء اور اولیاء کی کلام میں دلیرانہ تحریف لفظی و معنوی
سے اُن کی کیسی عاقبت خراب کی ہے، ترقی کے بعد تنزل سے پناہ بخدا۔
قوله اور آیت فَتَجْعَلْ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا استدلال
میں لکھنا ہے سوچے سمجھے ہے اتنی بھی سمجھ نہیں ہے، صدق و صفت
مشتق کے واسطے وجود مبدء اشتقاق ضروری ہے نہ امکان
ورنہ قصوری کی فہم کے موافق جملہ بنی آدم حتیٰ کہ معصومین پناہ بخدا
آیت فَتَجْعَلْ لَعْنَةُ اللَّهِ کے مصداق ہو جائیں گے کیوں کہ مدار

اس وعید کا تو مطلق امکان پر ٹھہرا، اور امکان کذب سارے
بنی آدم میں موجود ہے، پس مصداق وعید لعنت جمیع بنی آدم
ہوئے، اور کچھ جھوٹ پر ہی منحصر نہیں بلکہ اکابر اولیاء وغیرہ
کو تمام گناہ کفر اور شرک زنا اور سرقہ وغیرہ پر قدرت ہے
اور اُن کے امکان میں داخل ہے، گو واقع نہ ہوں۔

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ پہلے اعتراض میں بعد ذکر کرنے آیات ناطقہ
صدق باری تعالیٰ کے اور متواتر ہونے خبر صدق اس پاک ذات کے فقیر
نے کذب کی وعید میں یہ آیت بھی لکھ دی تھی، اور شرعاً و عقلاً امکان کذب
باری تعالیٰ کا محال ہونا ورج کیا تھا، اس لئے کہ کذب قبیح اور نقص ہے
اور صراحۃً مراد اس سے یہ تھی کہ جھوٹ پر لے درجے کی بُرائی ہے اللہ
تعالیٰ نے جھوٹوں پر لعنت کی ہے، تو امکان کذب بھی حق تعالیٰ پر محال
ہے، جس سے صاف صاف ظاہر تھا کہ مدار وعید کذب پر ہے نہ امکان
کذب پر۔ پس براہین دالے نے جو اس عبارت سے مدار وعید لعن امکان
کذب پر قرار دے کر سارے انبیاء اور اولیاء کو لعنتی بنا دیا ہے اور فقیر پر
یہ الزام لگا دیا ہے، اور اخیر میں اولیاء اور انبیاء کی قدرت کفر اور شرک پر
ثابت کر دیا ہے، یہ اس کی محض ضدیت عناد سے ہے کہ اپنے عزیزوں کے
مخالفت کی تردید میں کہاں ہٹ دھرمی اُن کا شیوہ ہے، اور عجب تر یہ
نفسانیت ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کلمات اہانت انبیاء و اولیاء تراش کر
دوسروں کی طرف نسبت کر دیتے ہیں۔ بے شک جو حق تعالیٰ پر اتہام سے

نہیں ڈرتا وہ بندوں پر الزام سے کب ڈرتا ہے، رہا یہ جو اس قول میں
براہین والے نے انبیاء کی قدرت کفر و شرک پر جو لکھی ہے، تو یہ بھی
اہل سنت بلکہ تمام امت کے برخلاف ہو اس کی ہے، کیوں کہ اللہ
تعالیٰ نے انبیاء کو کفر و شرک بلکہ معاصی سے عصمت پر مجبور پیدا
کیا ہے، اور یہ مسئلہ یقینی ہے، دوسری کتابوں پر دسترس نہ ہو تو
تفسیر عزیزی میں آیت وَجَدَكَ خَدَا لَا فَهْدَىٰ کے نیچے دیکھ لیں
اور سب انبیاء کو قرآن میں یہ کہنا۔ وَلَوْ أَشْرَكُوا لَحَبِطَ عَذِيبُهُ مَا
كَانُوا يَعْمَلُونَ (الآیہ) کہ اگر وہ شرک کرتے تو ہم اُن کے اعمال ضائع
کر دیتے، اور تیز سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے وعترۃ وسلم کے
بارہ میں یوں فرمایا۔ كَيْتُ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ (الآیہ) یعنی
اگر تو شرک کرتا تو ہم تیرے اعمال ضائع کر دیتے، اخیر آیت تک یہ
بفرض محال ہے جیسا کہ تفسیر جلالین اور نادرک وغیرہما سب میں لکھا
ہے تفسیر عزیزی میں وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا كَيْتُ لَكُنَّا مِنْكُمْ لَمَعْلُومٌ
محال وہ رسول اگر ہم پر کچھ بنا کہہتا اگر پس ان معتبر شدوں سے ثابت
ہے کہ انبیاء کفر و شرک پر قاصر نہیں ہیں، اور امکان کفر و شرک معصوم
لوگوں سے غیر ممکن ہے پس خداوند ذوالجلال ہی ان بے ادبوں کے انتقام
لے چنانچہ اُس نے صاحب براہین اور حواریین سے خوب انتقام لیا جن
اُن کا شرک ہے۔

عبادت تفسیر عزیزی۔ اگر بفرض محال برہستہ ہو مگر اس رسول پر مانع

قولہ۔ اور یہ جو دلیل بیان کی ہے کہ کذب قبیح اور نقص ہے
اور باری تعالیٰ سب نقصوں سے پاک ہے اس کا جواب ہے
اول ہم نے مانا کہ جھوٹ قبیح اور نقص ہے، لیکن امکان کذب
کا قبیح اور نقص ہونا مسلم نہیں، بلکہ کمال الوہیت اور شعبہ عہد
قدرت ہے، چنانچہ اوپر معلوم ہو چکا ہے اور جو امکان کذب
قبیح اور نقصان ہونے کا مدعی ہے اس پر دلیل کا قائم کرنا
لازم ہے۔

امکان کذب باری تعالیٰ کے رد میں اکیس دلائل

فقیر کان اللہ جواب دیتا ہے، کہ اوپر اعتراض کی تحریر میں امکان
کذب کے نقص ہونے میں کئی دلائل گزرے ہیں جن کو اس جگہ شمار کر دیتے
ہیں، پہلے حق تعالیٰ پر بالاتفاق کذب ممتنع ہے، دوسرے کذب نقص ہے
اور نقص خدا تعالیٰ پر بالاجماع محال ہے، تیسرے جب اس پر کذب
ممتنع ہوا تو واجب ہے کہ اس کی کلام راست ہو۔ چوتھی خدا پر سکون حرکت
انتقال جہل کذب صحیح نہیں ہے، اور نہ کوئی صفات نقص سے اہل سنت

دلیل ہے یتنم علیہ کذب اتفاقاً علیہ نقصاً علیہ حال اجتماعاً علیہ اذا
امتنع علیہ کذب جباً ذایکون کلاماً صدقاً علیہ ولا یصح علیہ الحركه والسكون

والا اتفاقاً لا یجوز لا المکذب لا شیء من صفات النقص عند اهل السنة والجماعة
خلافاً لمن جوزه علیہ ۱۲

کے نزدیک بر خلاف اُن کے جو اُن کو روا رکھتے ہیں جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے
پانچویں معتزلہ کے عابد ابو موسیٰ عیسے نے کہا ہے کہ خدا جھوٹ اور ظلم
پر قادر ہے اگر ایسا کرتا تو جھوٹا ظالم خدا کہلاتا۔ خدا اس سے بیست
اونچا ہے یہ پانچ دلیلیں شرح مواقف سے لکھی ہیں تاکہ صاحبِ حقیقت
کا بہتان ظاہر ہو۔ جو کہتا ہے کہ شرح مواقف سے امکانِ کذب ثابت
ہوتا ہے، چھٹی عبارت تفسیر کبیر کی آیت وَخَلَقُوا أَنْفُسَهُمْ كَذِبًا
کے نیچے سے بیشک مومن کو خدا پر جھوٹ کا گمان کرنا ناروا ہے بلکہ
اس گمان سے ایمان سے خارج ہو جاتا ہے اھ، اور پہلی وجہ کے بیان
میں امام رازی نے کہا ہے کہ ظن اس جگہ وہم اور خیال کے معنی رکھتا ہے
ساتویں بھی تفسیر کبیر میں ہے جب حق تعالیٰ پر خبر میں خلافت دار کھا جائے
تو یہ کذب کی تجویز ہوتی۔ پس یہ بڑا خطا بلکہ قریب کفر کے ہے اس لئے
کہ سب دانش مند خدائے تعالیٰ کے کذب سے منزہ ہوئے بر وفقِ ہستی۔

دلیل ۷۷ قال ابو موسیٰ عیسے ابن صہیم راہب المہ تزلزل ان الله قادر على ان
يكذب ويظلم ولو فعل لكان اليها كاذبا ظالما تعالی الله عما قاله علواً كبيراً
عللان المؤمن لا يجوز ان يظن بالله الكذب بل يخرج هذا عن الايمان انتهى
وقال في الوجع الاول والظن فهم هذا بمعنى التوهم والحسب ان الله قادر على
الله الخلف فيه (ای فی الخیر) فلهذا يجوز الكذب على الله فلهذا خطاء عظیم
بل يقرب من ان يكون كفراً فان العقلاء اجمعوا على انه منزوع عن الكذب

آٹھویں نفقہ ابر کی شرح میں ہے کہ خدا پر جھوٹ محال ہے۔ نویں شرح عقائد
جلالی میں ہے کہ امکانِ محال بھی محال ہے، دسویں فتاویٰ عالمگیریہ کی
عبارت کہ اللہ تعالیٰ کو نالائق امر سے موصوف کرنا یا نقص کی طرف
منسوب کرنا کفر ہے، یہ دس دلیلیں ہیں جو فقیر نے اعتراض میں بیان کی
ہیں جن میں لفظ جواز یا صحت یا گمان بمعنی وہم ہے تو وہ نص ہے امکان
کذب کے نقص ہونے میں اور جن میں لفظ امتناع اور محال کا ہے تو وہ بھی
ایسا ہی ہے کیوں کہ امکانِ محال کا محال ہونا عقلاً کے نزدیک محقق ہے
یا آٹھویں تفسیر کبیر سے بذیل آیت وَمَنْ أَضَدُّ مِنْ اللَّهِ كَذِبًا
کے منقول ہوا ہے کہ جب امکانِ صدق قائم ہو تو ضرور امتناعِ کذب
حاصل ہو گیا اھ پس امتناعِ کذب سے امکانِ کذب محال ہو چکا۔ یہ
گیارہ دلائل نقص ہونے امکانِ کذب میں ہر چند بنا بر اطمینان اہل
انصاف و ایمان کافی ہیں مگر چند دلائل اور بھی لکھ دیتا ہوں، شاہد کی
خدا کے کذب کو ہدایت ہو جائے، اور مسلمانوں کے درمیان سے
خرخشرہ رفع ہو۔

دلیل ۷۸۔ والکذب عليه تعالی محال۔ کلام الجلال اللہ فی من شرح
العقائد الجلالی واما كان المحال محالاً يكفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق
به او نسبته الى النقص مخلصاً۔ محال فاذا كان امکان المصدق قائماً كان
امتناع الكذب حاصل لا محالة انتهى۔

تفسیر مدارک میں آیت مبارک کے نیچے لکھا ہے کہ یہ استفہام نفی کے
معنی سے ہے، یعنی کوئی بھی اللہ تعالیٰ سے خبر اور وعدہ اور وعید میں
راستباز نہیں ہے، اس لئے کہ کذب خدا پر محال ہے، وہ قبیح ہے کیوں کہ
وہ نام ہے خلاف واقع خبر دینے کا۔ اھ اور تفسیر بیضاوی میں بھی اسی
آیت کے تیلے لکھا ہے کہ یہ انکار ہے اس سے کہ خدا سے کوئی بھی استباز
ہو اس لئے کہ اس کی خبر میں کسی طرح سے بھی کذب داخل نہیں ہو سکتا۔
کہ وہ نقص ہے اور خدا پر محال ہے۔ اھ مفتی الثقلین۔ ابوالسعود اپنی
تفسیر میں اسی آیت کے نیچے لکھتے ہیں کہ انکار ہے اس کا کہ کوئی خدا سے
راستباز نہیں ہے اپنے وعدہ اور تمام خبروں میں اور بیان ہے اس
کے محال ہونے کا کیا معنی کہ جھوٹ خدا پر محال ہے، اھ یہی زمان
تفسیر مظہری میں اس کے نیچے لکھتے ہیں کہ بے شک خدا کی خبروں میں

دلیل نمبر ۱۲۔ تحت قولہ تعالیٰ۔ وَمَنْ أَضَدُّ مِنْ اللَّهِ حَدِيثًا وَهُوَ اسْتِفْهَامٌ مَعْنَى
النَّفْيِ أَيْ لَا أَحَدٌ أَضَدُّ مِنْهُ فِي أَخْبَارِهِ وَوَعْدِهِ وَوَعِيدِهِ لَا سِتْحَالَةَ الْكَذِبِ عَلَيْهِ تَعَالَى
بَقِيْعُهُ لَكُنْهِ أَخْبَارًا عَنِ اللَّهِ بِخِلَافِ مَا هُوَ عَلَيْهِ ۱۳۔ انکار ان یكون احد الكثر
منه تعالیٰ فانه لا يتطرق اليه كذب في خبره بوجه لانه نقص هو على الله محال۔
۱۴۔ انكار لان يكون احد اصدا منه فوعده وسائر اخباره بيان لاستحالة كيف
لا والكذب محال عليه سبحانه دون غيره ۱۵۔ فان اخباره تعالیٰ لا يستعمل تطرق
الكذب اليه بوجه من الوجوه لانه نقص مستحيل على الله تعالیٰ۔

کذب کو کسی وجہ سے بھی دخل نہیں ہے کہ وہ نقصان اور خدا پر محال ہے
تفسیر رحمانی میں اس کے نیچے تحریر ہے، اس لئے کہ قرآن خدا کی کلام ازلی
کی عبارت ہے، اس میں کذب کو دخل نہیں کہ وہ نقص ہے اور جو خدا کے
ہوا ہے ہر چند اس کا صدق مدلل ہو مگر ان دلائل سے قطع نظر کرنے
سے اس کا کذب ممکن ہے، تفسیر خازن میں ہے، یعنی کوئی بھی خدا تعالیٰ سے
راست باز نہیں ہے، کہ وہ وعدہ خلافی نہیں کرتا۔ اور اس پر جھوٹ ممکن
نہیں اھ عقائد حافظیہ میں ہے کہ حق تعالیٰ سبحانه ظلم اور سفاقت کذب
پر قادر ہونے سے موصوف نہیں، اس لئے کہ محال خدا کی قدرت میں
داخل نہیں ہے اور معتزلہ کے نزدیک خدا کذب وغیرہ پر قادر ہے اور
کرتا نہیں اھ شرح عقائد جلالی میں ہے خدا پر حرکت انتقال جہل کذب
صحیح نہیں کہ یہ نقص ہیں اور نقص خدا پر محال ہے اھ اور عقائد عقیدہ میں ہے

۱۶۔ تفسیر نصیر الرحمن۔ لا بد عبارة كلامه لا زلي الذي لا دخل للكذب فيه لانه
نقص الغير وان دلل الدلائل على صدقه فكذب ممكن اذا لم ينظر اليها ۱۷۔
۱۸۔ یعنی لا احد اصدا من الله تعالیٰ فانه لا يخلف الميعاد ولا يجوز للكذب
۱۹۔ ولا يوصف الله تعالیٰ بالقدر على الظلم والسفة والكذب لان المحال
لا يدخل تحت القدر وعند المعتزلة يقدر ولا يفعل۔ ۱۹۔ ولا يصح عليه
الحركة والانتقال ولا الجهل ولا الكذب لانهم نقص والنقص على الله تعالى
محال ۲۰۔ وهو منزوع عن جميع صفات النقص كما سبق من اجماع العقلاء على ذلك۔

کہ خدا تمام صفات نقص سے پاک ہے اور سب عقدا کا اس پر اتفاق ہے چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ شرح فقہ اکبر میں ہے، کہ حق تعالیٰ ظلم پر قدرت سے موصوف نہیں ہے، کیوں کہ محال قدرت کے نیچے داخل نہیں ہوتا ہے اور معتزلہ کے نزدیک ظلم پر قادر ہے اور کرتا نہیں۔

اب یہ اکیس دلائل باری تعالیٰ کے امکان کذب سے پاک ہونے پر ناظر ہیں کہ وہ نقص ہے اور خدا نقص سے پاک ہے اور صاحبین اور اُس کے حواریین کا یہ قول کہ ہم کذب کا قبح اور نقص ہونا مان لیں تو امکان کذب کے قبح اور نقص کو تسلیم نہیں کرتے ہیں بلکہ اُس سے خدا کی الوہیت کامل ہوتی ہے اور اس کی قدرت کا عام ہوتا ہے۔

صاف صاف چاہتا ہے کہ یہ لوگ یہ بھی اعلانیہ طور پر کہیں کہ ہم جہل زنا و جحر وغیرہ کے قبح کو تسلیم کر لیں تو امکان جہل و زنا و جحر وغیرہ کے قبح ہونے کو نہیں مانتے بلکہ یہ سب کمال الوہیت اور شعبہ عموم قدرت ہیں۔ دین دار عاقل پر اس مرؤود اعتقاد کی برائی پوشیدہ نہیں ہے، پتا ہ بخدا تے لایزال ایسے سخن پرستی کے خیال سے۔

کتاب معتقد منتقد میں لکھا ہے۔

”فرقہ دہابیہ سائے اہل اسلام سے مخالف ہو گئے ہیں، اُن کا

۳۱ و منہا لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرۃ علی الظلم لان المحال لا یدخل تحت القدرۃ وعند المعتزلۃ انہ یقدر ان یفعل انتہی عبارت المعتقد المنتقد و الخیرۃ

امام (یعنی مولوی اسماعیل دہلوی) نے کہا ہے، خدا کا کذب اور اس سے امکان اتصاف محال بالذات نہیں ہے اور امکان کذب ذات الہی سے خارج نہیں ہے، ورنہ آدمی کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جاوے گی۔ اور بعض اس کے معتقدوں نے اس بڑی گفت گو میں دراز نفسی کی اور دوزخ کا سزاوار ہوا یہاں تک کہ حق تعالیٰ کا جہل و جحر اور تمام نقص اور عیوب اور فواحش و قبائح سے متصف ہونا ممکن کہا، اور اپنے آپ اور ساری قوم کو رسوا کیا۔ یہ ترجمہ ہے عبارت معتقد کا۔

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے، کہ ہمارے زمانہ میں مولوی دہلوی کے اکابر مقلدین سے صاحب براہین اور اس کے حواریین ہیں جو اُن کے نزدیک بھی باری تعالیٰ کا سب قبائح سے متصف ہونا ممکن ہے جیسا کہ اس قول سے لازم ہو رہا ہے،

ای الوہابیۃ۔ قد فارقوا اہل الاسلام فی هذا المقام قال کبیر ہم کذبہ

ای اسماعیل دہلوی

امکان اتصافہ سبحانہ بهذه النقصۃ لیس محالاً بالذات دلیس خارجاً عن

القدرۃ الالہیۃ والایلیوم زیادۃ القدرۃ الانسانیۃ علی القدرۃ الربانیۃ

انتہی و الحال الوقاحتہ بعض متبعیہ بالحدادۃ الکلام فیما لا یمکنہ والی تحقیق

یصلیۃ حتی التزم امکان اتصافہ سبحانہ بالجہل والعجز و جمیع النقائص لمعا

والفواحش و القبائح و قوض نفسہ قومہ بأواع القضاۃ

قولہ: دوسرا یہ دلیل مولوی قصوری کی مذہب اہل سنت سے
ناداقت ہونے پر دلالت کرتی ہے، ورنہ فی الحقیقت بموجب
مذہب اشاعہ کے کوئی چیز بھی اللہ تعالیٰ سے قبیح نہیں ہے،
کیونکہ وہ سب کمالات ہیں، شاہ عبدالعزیز صاحب تحفۃ
عشریہ میں لکھتے ہیں: ان

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے قبیح کا نہ ہونا مسلم ہے اور ہم
اس پر یقین کرتے ہیں، مگر اس کے معنی یہ نہیں کہ حق تعالیٰ کا قبح سے تصدق
ہونا جائز ہے، اور یہ قبیح نہیں، چنانچہ ان مکذبین کا یہی مقصود ہے بلکہ مراد
یہ ہے کہ قبح کا پیدا کرنا جیسے کفر ظلم معاصی یہ حق تعالیٰ سے قبیح نہیں ہے
کہ وہی چیز کا خالق ہے اور خدا کے سب کام اچھے ہیں، ان سے مدح اور
ثنا ہی متعلق ہے اور خدا خود کفر گناہ نہیں کرتا ہے۔

شرح مواقف کے متن میں ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کوئی قبیح نہیں، اگرچہ
سب خالق وہی ہے اور اس پر واجب بھی کچھ نہیں، اور حکم شرع اس کے
سب کام اچھے ہیں، اس میں اختلاف نہیں کہ باری تعالیٰ کوئی بُرا کام نہیں کرتا
ہے، اور نہ کوئی واجب ترک کرتا ہے، ہمارے نزدیک اس لئے کہ کچھ اس سے قبیح نہیں

(تبارک شرح مواقف) لا یمیز من اللہ تعالیٰ ان کان هو الخالق لکن لا واجب علیہ
وان حسن افعاله بحکم الشرع، انتہی لا خلاف فی ان الباری لا یفعل قبیحاً ولا
ما ترک واجباً اما عندنا فلا ندی لا یمیز منہ ولا واجب علیہ لكون ذلك علیہ بالشرع
ولا یصلوہ ذلک فی فعلہ انی قولہ فانقیل الکفر والمعاصی کلہا قبحاً و قد

اور نہ اس پر کچھ واجب ہے، کیوں کہ واجب بحکم شرع ہوتا ہے اور خدا کے کام
میں یہ منظور نہیں انی قولہ اگر کوئی کہے کہ کفر و ظلم معاصی سب کے سب قبیح ہیں اور
سب خدا کی مخلوق ہیں، ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ ماننا مگر قبیح کا پیدا کرنا
قبیح نہیں ہے، پس خدا ہی قبح کا بھی خالق ہے، سوائے اس کے کوئی فاعل
نہیں، اور اگر کہا جائے کہ خدا اچھا کام بھی نہیں کرتا، کیوں کہ اس پر نہ کوئی حکم
ہے اور نہ اس پر کچھ منع ہے، حالانکہ اجماع اس کے خلاف پر ہے (یعنی خدا اچھا
کام کرتا ہے، ہم جواب دیتے ہیں کہ شرع میں خدا کے کاموں پر تعریف ہوتی
ہے، تو اس کے کام اچھے ہی ہوئے کہ ان سے مدح اور ثنا متعلق ہے، یہ ترجمہ
ہے شرح مواقف مطبوعہ مصر کے دوسرے جلد کے صفحہ ۵۳ سے، اور باقی
بسوطات عقائد میں بھی ایسا ہی ہے۔

پس متحقق ہوا کہ ضرور حق تعالیٰ ہر چیز کا پیدا کرنے والا ہے، اور کوئی بُرا
کام نہیں کرتا، بخل خلافت زعم مکذبین کے اور اس کا تو کوئی بھی اہل اسلام سے
قائل نہیں کہ کفر و جھٹ نفی شیطان کا پیدا کرنا قبیح ہے، حق تعالیٰ کی طرف نسبت
نہ کرنا چاہیے جو خدائے پاک پر امکان کذب کے قائل ہوں وہ خدا کے بندوں
پرستان باندھنے سے کب پرواہ کرتے ہیں۔

خلقہا اللہ تعالیٰ قلنا نسلم الا خلق القبیح لیس یقبحہم فهو موجد لہا لا فاعل لہا
فانقیل فلا یفعل الحسن ایضاً لانه لا حکم علیہ امر اکما لا حکم علیہ نہیاً والاجماع
علی خلافہ قلنا قد رد الشرع بالثناء علیہ فی افعاله فکانت حسنة نکتونہا
متعلق المدح والثناء عند اللہ تعالیٰ انتہی۔

قولہ تیسرا مولوی قصوری نے یہ دلیل شرح مواقف سے نقل تو کی ہے مگر اس کے معنی کو نہیں سوچا، نہ اس کے ماقبل مابعد کو دیکھا ہے، خود شارح مواقف اس دلیل کو غلط بنا رہے ہیں، پس غلط دلیل کو مخالف کے مقابلہ میں پیش کرنا کس قدر جرأتِ بیباکی ہے، شارح مواقف کہتا ہے، کہ نقص فی الفعل اور قبح عقلی فی الفعل میں فرق مجھ پر نہیں ظاہر ہوا، الخ

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ حق تعالیٰ کے نقص کذب سے پاک ہونے کی دلیل صرف شرح مواقف سے ہی ماخوذ نہیں ہے بلکہ جمیع کتب عقائد میں اس پر تصریح ہے چنانچہ تن شرح مقاصد میں ہے کہ کذب بالاتفاق حق تعالیٰ پر محال ہے، اور تمام نبیوں نے بھی خبر دی ہے اور اس لئے کہ دانش مندوں کے نزدیک نقص ہے اور شرح مقاصد میں ہے کہ کذب محال یعنی تین وجہ سے پہلے اتفاق علماء سے، دوسرے انبیاء سے (جن کا صدق اُن کے معجزات سے بھی ثابت ہے کلام اللہ کے ثبوت اور اس کے صدق پر موقوف نہیں ہے) خبر متواتر ہے کہ خدا پر کذب جائز نہیں ہے، تیسرے کذب دانش مندوں کے

عبارات تن شرح مقاصد۔ یكون كذا دھو علی اللہ تعالیٰ محال بالاجماع واجماع الانبياء عليهم السلام وكونه نقصاً عند العقلاء وفي شرح المقاصد فتعين المكنى هو محال اما اولاً في اجماع العلماء واما ثانياً فيما تواتر من اخبار الانبياء عليهم السلام الثابت صدقهم بدلالة المعجزات من غير توقف على ثبوت كلام الله تعالى فصلاً عن صدقه واما ثالثاً فلان الكذب نقص بالاتفاق العقلاء وهو على الله تعالى محال لما فيه من امانة الحجرة

حق سے نقص ہے، اور خدا پر محال ہے اس لئے کہ یہ بحر اور جہل کی نشان دہی ہے، (یہ ترجمہ ہے عبارت دوسرے جلد مطبوعہ مصر کے صفحہ ۴۰۲ سے) اور اگر بہت سی تفاسیر اور عقائد کی کتابوں سے منقول ہو چکا ہے کہ کذب محال ہے خدا پر محال ہے اور یہ کہنا کہ شارح مواقف نے اس دلیل کو غلط بنایا ہے، بھی غلط ہے، کیوں کہ خود شارح مواقف آخر کتاب میں اہل سنت کے عقائد کے ذکر میں تصریح کرتے ہیں کہ خدا پر حرکت و سکون انتقال و جہل و کذب اور نہ اور کوئی صفات نقص سے جائز ہیں الخ البتہ باتن نے یہ کہا ہے کہ مجھ پر نقص فی الفعل اور قبح عقلی فی الفعل میں فرق ظاہر نہیں ہوا ہے نوعاً نے شرح مقاصد میں اس کی تزییف کی ہے، چنانچہ کہا ہے، لیکن وجہ محال ہونے نقص کی، پس بعض کی کلام میں ہے کہ یہ وجہ صرف معتزلہ کے مذہب پر قبح عقلی کے قائل ہیں پوری ہوتی ہے، امام حرمین نے کہا ہے (الی قولہ) صاحب مواقف نے کہا ہے، کہ مجھے نقص فی الفعل اور قبح عقلی میں فرق معلوم نہیں ہوا بلکہ یہ دونوں ایک ہی ہیں، اور مجھے تعجب ہے اُن محققین کی کلام سے جو محل نزاع پر مسئلہ حسن و قبح میں واقف ہیں۔ یہ دوسری جلد کے صفحہ ۵ کی عبارت کا ترجمہ ہے،

او الجہل والعبث بالمتنی۔ واما وجہ استعماله النقص ففي كلام البعض انه لا يتم الا على رأي المعتزلة المقاتلين بالقبح العقلي قال امام الحرمين (الی قولہ) وقال صاحب المواقف لم يظهر لي فرق بين النقص في الفعل والقبح العقلي بل هو عينه انا تعجب من كلام هؤلاء المحققين الواقفين على محل النزاع في مسئلة الحسن والقبح۔

اور مسلم الثبوت اور اس کی شرح بحر العلوم میں مسئلہ امتناع کذب کے باب میں یوں تصریح کی ہے :- کہ

جواب اس کا یہ ہے کہ امر مذکور نقص ہے جس سے حق تعالیٰ کی تنزیہ واجب ہے اور کیوں نہ ہو کہ اوپر گدڑا ہے کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ یہ عقلی ہے سائے دانش مندوں کے اتفاق سے پس ملازمت ممنوع ہے اور موافقت میں جو ملازمت کو ثابت کیا ہے کہ قبح افعال میں قبح عقل کی طرف راجع ہے تو یہ ممنوع ہے کیوں کہ جو امر وجوب فاعلی کے برخلاف ہو کیفیت ہو یا فعل وہ نقص سے ہے باری تعالیٰ کے حق میں اور حق تعالیٰ پر محال عقلی سے ہے یہ ترجمہ ہے اس کی عبارت کا

پس اس دلیل کا غلط بنانا خود غلط ہے اور دلیل قوی ہے اور اس کو شیخ اور معتزلہ و خوارج کی طرف منسوب کرنا امکان کذب کے قائلوں کی نادانی ہے پس شرح مقاصد و موافقت دونوں سے کذب باری تعالیٰ کا امتناع ثابت ہوا تو تجویز محقق ہوا کذب مکذبین کا جو کہتے ہیں کہ شرح موافقت اور مقاصد سے امکان کذب کا مسئلہ ثابت ہے نکتہ الحمد

عبارت مسلم الثبوت۔ والجواب ان الذکور نقص فحیی تنزیہ تعالیٰ عند کیف قد مر انه لا نزاع فیہ فانه عقلی یا اتفاق العقلاء فالملزمة ممنوعة فانی الوقف فی اثبات الملزمة ان البقی فی الافعال یرجع الی اقیمة العقلی ممنوع لان ما ینافی الوجوب لذاتی کیفا کان او فعلا من جملة النقص فی حق الباری ومن الاستحالات العقلیة علیہ سبحانه انتہی۔

قولہ پس مسئلہ امکان کذب کا مسائل واقعہ سے ہے کسی کے لعن کے خوف سے اس کا انحراف نہ دیا ہے الخ

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ اوپر بہت سی تفاسیر اور مستند کتب عقائد سے اس طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ امکان کذب باری تعالیٰ کا مسئلہ مسائل مذکور سے ہے جو یقیناً مناقع اہل سنت سے مخالف ہے صرف معتزلہ سے بعض کا قول ہے پس جس نے اس کو اہل سنت کی طرف منسوب کیا پس بے شک وہ مفتری ہے اور کسی بھی کتاب میں اشاعرہ کی کتابوں سے باری تعالیٰ کے امکان کذب کا ثبوت نہیں چنانچہ اوپر تفصیل وار گدڑا ہے تو ان کتابوں کو الٹی کیوں کر ناپے البتہ قائلین امکان کذب باری تعالیٰ کو غرق لازم ہے تا تب نہ ہوں اور خدا ہی منتقم حقیقی ہے۔

قولہ اور حاشیہ پر جود لائل تفسیر کبیر اور تفسیر ابوالسعود بیضاوی کے حوالہ کئے ہیں وہ بھی نہیں سمجھے کہ کس مکرعا کا ان سے ابطال ہے اور کس کا اثبات ہے وہ دلائل ہمارے مدعا کے ہرگز مخالف نہیں چنانچہ مفتی صدر الدین کے رسالہ سے امام کا کلام نقل ہو چکا ہے

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ معین حقیقی جل و علا کی تائید سے بحوالہ تفاسیر معتبرہ مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کا ابطال کافی ہو چکا ہے اور امام کی کلام سے مکذبین کے مکرعا کا ثابت نہ ہونا اس کا بھی بیان شافی گذرا ہے کیوں نہ ہو جب امام رازی خود تصریح کر گئے ہیں کہ مومن کو خدا پر دم کذب کا کرنا ناروا ہے بلکہ ایمان سے نکل جاتا ہے اور تیز جب خدا پر خبر میں

خلف روا رکھیں تو کذب کی تجویز ہے اور یہ بڑا خطا بلکہ قریب کفر کے ہے
اور سوائے اس کے اور تصریحات علمائے دین کی جو اوپر منقول ہو چکی ہیں۔
قولہ اور نیز جواب اعتراض دوم میں الخ اقول اس کا رد بھی وہاں مذکور
ہو گا۔ قولہ اور جو عبارتیں شرح مواقف سے نقل کی ہیں اُن کے مطلب کے
سمجھنے میں قصوری صاحب کا فہم قاصر ہے اُن میں ہرگز تعارض نہیں ہے
جہاں امتناع کذب لکھا ہے وہ صحیح ہے اس کے معنی اور ہیں اور جہاں
امکان کذب ہے وہ بھی صحیح ہے اس کا محل کچھ اور ہے اقول شرح مواقف
کی متعدد تصریحات سے امتناع کذب باری تعالیٰ ثابت ہے اور خواہ
کذب ہے وہ بعض معتزلہ کا قول بے عول ہے جیسا کہ اوپر اس کی عبارت
منقول ہو چکی ہیں جس سے تصور فہمید و نور دید مکذبین متحقق ہے

قولہ اور عبارت شرح مواقف صفحہ ۱۷ میں جس کا ترجمہ یہ ہے
وہ دونوں ممکنات سے ہیں جن پر قدرت شامل ہے،

اس کا جواب قصوری صاحب نے یہ دیا کہ یہ اصول معتزلہ پر مبنی
ہے یا تو مطلق عبارت نہیں سمجھی یا بغیر نفسانیت دعوائے بھیرت کو
اندھا کر دیا ہے الخ اقول جب شارح مواقف نے فرق معتزلہ کے
ذکر میں خود تصریح کر دی کہ اباموسیٰ عیسیٰ راہب معتزلہ نے کہا ہے
کہ خدا جھوٹ اور ظلم پر قادر ہے، اگر ایسا کہ تاو خدا کا ذب ظالم کہلاتا
اور خدا اس سے بُترک ادبچا ہے اہ دیکھو کیسا اس قول امکان کذب سے
بریت کی ہے پھر اخیر کتاب کے عقائد اہل سنت کے بیان میں تحریر ہے کہ

بیشک حق تعالیٰ پر حرکت سکون انتقال جہل کذب اور نہ کوئی اور صفات
نقص سے جائز ہے الخ

پس اس سے شارح مواقف کا بخوبی قول امکان کذب کے پاک ہونا
ثابت تھا۔ اس لئے فقیر نے اعتراض میں تحریر کر دیا۔ کیوں کہ کوئی دین دار
دانش منداں میں شک نہیں کر سکتا کہ کلام شارح مواقف میں جو امتناع کذب
باری تعالیٰ ہے وہ یقیناً امتناع ذاتی ہے اور امکان کذب اس سے ہرگز
ثابت نہیں ہوتا ہے، اور یا وصف اس کے یہ قول اس کا کہ وہ دونوں ممکنات
سے ہیں جن پر قدرت الہی شامل ہے اہ پانچویں مقصد قدس معتزلہ میں مذکور
ہے تو ان دلائل واضح کی دوسرے فقیر نے اس کی تاویل کر دی اور بالاجمال
کلام کی اور تفصیل کو ناپسند کیا۔ لاکن مکذبین نے یہ عقیدہ امکان کذب کا نہ
کسی دلیل یقینی سے ثابت کیا نہ کسی صریح قول علمائے دینی سے، اور صرف اس قول
ضعیف کو غنیمت جان کر تحریر و تقریر میں پیش کرنے لگ گئے اور اسی کو دلیل
یقینی مان لیا۔ پس ناچار بقدر ضرورت اس کی تفصیل کرنی پڑی۔

علامہ دوانی شرح عقائد عسندی میں کہتے ہیں کہ معتزلہ اور خوارج
مرکب کبیرہ جب بلا توبہ مرے تو اُس کے عذاب کو واجب جانتے
ہیں اس دلیل سے کہ حق تعالیٰ نے اس کے عذاب کی وعید کی ہے
پس اگر اس کو عذاب نہ کرے تو اس کی وعید میں خلافت اور اس کی

(عبارت علامہ دوانی، ان المعتزلۃ والخوارج ادبوا عقاب صاحب الکبیرۃ اذا ما
بلا توبۃ واستندوا علیہ بانہ تعالیٰ اوعده بالعقاب فلولہم عاقبہ لزم الخلف)

خبریں کذب لازم آتا ہے اور یہ دونوں خدا پر محال ہیں اہل سنت اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ غایت الامر عذاب کا وقوع ہے اس سے خدا پر وجوب عذاب لازم نہیں آتا ہے علامہ شریف اس پر معترض ہوئے کہ اب جواز خلف و کذب لازم آیا اور یہ محال ہے کیوں کہ امکان محال محال ہے اور اس کا جواب دیا کہ ان دونوں کا محال ہونا منع ہے کیوں کہ ممکنات سے ہیں جن پر قدرت الہی شامل ہو (علامہ دوانی فرماتا ہے) میں کہتا ہوں کذب نقص ہے اور نقص خدا پر محال ہے پس جواز امکان کذب ممکنات سے نہیں جن پر قدرت الہی شامل ہے اور یہ ویسا ہی ہے جیسا کہ قدرت الہی تمام وجوہ نقص پر شامل نہیں مثل جہل و عجز اور نفی صفت کلام وغیرہ صفات کمال کی اور جواب میں عمدہ وجہ یہ ہے جن پر پہلے ہم نے اشارہ کیا ہے کہ بے شک دونوں وعید اور وعدہ شرائط اور قیود معلومہ کے مشروط ہیں

فی وعیدہ والکذب فی خبریہ تعالیٰ وھما محالان علی اللہ تعالیٰ واجیب عنہ بان غایتہ وقوعہ ولا یلزم منہ الوجوب علی اللہ تعالیٰ واعتراض علیہ الشریف علامہ بانہ حیثہ یلزم جوازہما وھو محال لان امکان المحال محال واجاب عنہ بان استحالتهما متنوعۃ کیف وھما من الممكنات الّتی یشملہما قدۃ اللہ تعالیٰ قلت انکذا نقص والنقص علیہ تعالیٰ محال فلا یكون من الممكنات الّتی یشملہما القدۃ وھذا محال یشمل القدۃ سائر وجوہ النقص علیہ تعالیٰ کالجہل والعجز ونفی صفة الکلام وغیرھا من صفات الکمال والوجود فی الجواب اشارنا الیہ سابقاً من ان الوعد

میں ان شرائط سے کسی کے منتفی ہونے سے وعید یا وعدہ میں تخلف آجاتا ہے اور

وقائل ابوالحسن شہید اس کے حاشیہ میں کہتے ہیں۔ قول شارح کا۔ پس کذب خدا پر ممکنات سے نہیں ہے اور غیر خدا پر کذب کا ممکن ہونا کچھ نفع نہیں کرتا ہے کیا معنی کہ امکان کیفیت نسبت وجودی کا نام ہے پس کذب جب اس کا وجود خدا کے پاک کی طرف سے اعتبار کیا جائے تو محال ہے وقوع اس کا خدا سے منع ہے اور جب یہ ہو کذب غیر خدا کی طرف سے معتبر ہو تو ممکن ہے وقوع اس کا بھی ہو جاتا ہے اور یہاں گفت گو صرف وجود کذب میں ہے خدا سے کیوں کہ مقصود یہ ہے کہ خلف اور کذب خدا پر محال ہیں نہ ہر کسی پر چنانچہ اوپر گذرا ہے پس اگر شارح مواقف نے اپنے قول سے کہ خلف اور کذب دونوں ممکنات سے ہیں الخ یہ مراد رکھی ہے کہ یہ دونوں عام طور پر ان ممکنات

والوعد مشروطان بقیود وشروط معلومۃ من النصوص فیجوز التخلّف بسبب اتفاق بعض تلك الشروط انتهى۔ عبارت ابوالحسن شہید قوله فلا یكون ای الكذب علیہ تعالیٰ من الممكنات وامکانہ علی غیرہ تعالیٰ لا ینفخ یعنی ان الامکان کیفیہ نسبت وجود الشیء فالکذب باعتبار وجوہ من اللہ تعالیٰ محال یمتنع وقوعہ من اللہ تعالیٰ وباعتبار وجودہ من غیرہ ممکن قد یقع والکلام انما هو فی وجوہ من اللہ تعالیٰ لا المقصود انہما معالان علی اللہ تعالیٰ لا مطلقاً کما مر فان اراد بقولہ وھما من الممكنات الخ انہما مطلقاً من الممكنات الّتی یشملہما قدۃ تعالیٰ فلو باطل

سے ہیں جن پر خدایا کی قدرت شامل ہے تو یہ باطل ہے اس لئے کہ ان کا وجود خدا سے ہوتا اس پر نقص ہے اور نقص خدا پر محال ہے اس کے دائرہ قدرت سے خارج ہے جیسے کہ جہل و مجر اور ان کی مانند اور اگر مراد یہ ہے کہ یہ دونوں ان ممکنات سے ہیں جو فی الجملہ قدرت الہی کے تلے داخل ہیں اگرچہ بندوں کی طرف سے ان کا وجود معتبر ہو پس یہ امر مدعیان نقص نہیں ڈالتا یہ ترجمہ ہے اس کی عبارت کا۔

پس ظاہر ہوا کہ جن نے علماء کبار سے شارح موافقت کی کلام کو ظاہر پر حمل کیا ہے اور تاویل نہیں کی تو اس نے اس کی صریح تردید کی ہے جو صحیح بات ہے جیسا کہ بیان اعتراض میں اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور فقیر نے شارح علیہ الرحمۃ سے ادب کا لحاظ کر کے اس پر تصریح نہ کی تھی مگر یہ مکذہب اس پر راضی نہیں ہوتے جب تک ان کی کمال رسوائی نہ ہو اور فقیر کے نزدیک تاویل بہت خوب ہے کیوں کہ جب شایع علیہ الرحمۃ کے تمام اقوال میں امتناع کذب باری تعالیٰ کی تصریح ہے تو یہ تاویل ہی اقویٰ دلیل ہے اگرچہ صاحب براہین اور اس کے حواریین اس کو غلط بتا کر گمراہ ہو رہے ہیں۔

اور ان مکذہب جو اخبار نظام الملک مراد آباد کے صفحہ ۳۷۲ پر ۱۸۸۹ء میں یہ اشتہار دیا تھا کہ محقق دوانی کی رد سید شریف پر وارد نہیں ہوتی

لان وجودہما من اللہ تعالیٰ نقص علیہ والنقص علیہ تعالیٰ محال خام عن حنفی قدرتہ تعالیٰ کا بلکل والعجز نحوہما وان اراد انہما متہما فی الجملة ولو باعتبار الوجود من العباد فان لك لا یقدح فی ما هو المنع انہ فی بلفظہ ۱۲

کہوں کہ سید شریف نے بحث کلام میں تصریح کی ہے کہ فتح فعل میں جس سے معتزلہ نے اس کے امتناع پر دلیل پکڑی ہے اور نقص فی الفعل میں کچھ فرق نہیں ہے پس نقص فی الفعل سے امتناع کذب پر دلیل پکڑنی اہل سنت کے اصول کے برخلاف ہے۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ ہر چند اس کا ابطال اوپر گذر چکا ہے کہ سید نے اس کی پرگزہ تصریح نہیں کی ہے بلکہ بار بار صریح لکھا ہے کہ اہل سنت کے مذہب میں حق تعالیٰ جمیع صفات نقص سے پاک ہے جیسا کہ اوپر منقول ہو چکا ہے اور صرف باتن نے اپنے عدم علم کی رو سے کہا تھا جس کو کئی علمائے کبار نے رد کیا ہے مگر علمائے دین دار کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ ان مکذہب کے اس قول میں تاویل بکار ہے کہ باری تعالیٰ اہل سنت کے نزدیک نقص فی الفعل سے پاک نہیں ہے ان اشتہارات سے خدائے کریم کی ہی طرف نکالت ہے قولہ اور منحصر ہے اس پر کہ پہلے امکان کذب اصول معتزلہ پر ثابت کیا ہو اور ایسا نہیں کیوں کہ امتناع کذب جو منصوص قول امتناع کذب اتفاقاً کا ہے وہ اصول معتزلہ پر مبنی ہے تو دعویٰ امکان کذب بکار ان کے اصول پر کیوں کر مبنی ہوا۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ اس قول میں دوسرے غلطی ہے پہلی یہ کہ امتناع کذب اصول معتزلہ ہی پر مبنی نہیں ہے بلکہ اصول اہل سنت پر بھی اولاً واصلاً مبنی ہے چنانچہ عقل سلیم اس پر شاہد ہے شرح موافقت میں دلائل معتزلہ کے ذکر کے بعد لکھا ہے لیکن خدا پر کذب کا منع ہونا ہمارے معنی اہل سنت

کے نزدیک تین وجہ سے ہے الخ دوسری وجہ غلطی کی یہ ہے کہ مسئلہ امکان کذب کا صرف اصول معتزلہ پر ہی مبنی ہے، چنانچہ اوپر علامت عقائد کی تصریحات سے گزرا ہے، حق تعالیٰ ظلم اور سفاک اور کذب پر قادر ہونے سے موصوف نہیں ہوتا ہے، کیوں کہ محال قدرت الہی میں داخل نہیں ہے، اور معتزلہ کے نزدیک خدا اُن پر قادر ہے اور کرتا نہیں اھ اور خود شارح موافقت نے کہا ہے کہ معتزلہ سے مزداریہ بھی اسی کا قائل ہے۔ اھ پس معتزلہ کے قائل ہونے کا انکار اور اہل سنت کی طرف اس کا اقرار محض بہتان عظیم ہے جس کا انتقام حوالہ بخدا لایزال ہے،

مولوی محمد عبداللہ ٹونکی اور مسئلہ امکان کذب

قولہ اور یہ جو مولوی عبداللہ ٹونکی مدرس یونیورسٹی کی تحریر کا خلاصہ واقعہ حاشیہ پر ذکر کیا ہے، تو اس کا قصہ یہ ہے الخ فقیر قدامت قدر کی مدد سے (جو کا ذیلوں پر لعنت کرتا ہے، کہتا ہے کہ میں نے صاحب براہین کے کہ اپنے اس قول کے جواب میں بوقت مناظرہ حضرت حکم کے دہرود دو خط مولوی مفتی حافظ محمد عبداللہ صاحب ٹونکی اول مدرس مدرسہ مذکور کے پیش کئے اور تمام مجلس میں اُن کی عبارت اونچے آواز سے پڑھی، جن کا خلاصہ فقہان یہ تھا کہ مولوی خلیل احمد مع اپنے حواریوں کے میرے پاس آئے اور مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کا حکم پوچھا۔ میں نے جواب دیا کہ اس کا قائل میرے نزدیک اہل سنت سے خارج ہے، کیوں کہ علماء عقائد نے کذب باری تعالیٰ کو متنع لکھا ہے۔

انہوں نے شرح موافقت مقصد فروع معتزلہ علی اصولہم سے عبارت پیش کی، میں نے اس کا یہ جواب دیا کہ اس کا جواب مسلم الثبوت اور اس کی شرح میں ہے کہ صحیح امتناع ذاتی ہے الخ میری خوشی تھی کہ اس مناظرہ میں بھی شامل ہوتا مگر عدم وقت سے نہ ہو سکا۔ اور مجھے غالب امید ہے کہ امکان کذب کے قائل مغلوب ہوں گے اور خدا کو پاک کہنے والے منصور ہوں گے اھ

مختصاً پھر جب ریاست بہاول پور سے صاحب براہین مع حوالہ بین حضرت حکم کے حکم دینے سے پہلے ہی بھاگ نکلتے، اور لاہور میں خلافت واقعہ مشہور کیا، کہ ہم فتح یاب ہو کر آئے ہیں، پھر مولانا مفتی صاحب موصوف سے تحریک سلسلہ مناظرہ کی اور ایک ہی دن کی تھوڑی سی گفت گو کے بعد مفرد ہو کر وطن کا راستہ لیا۔ جس پر مفتی صاحب مجدد نے مولوی احمد حسن صاحب مدرس مدرسہ دارالعلوم کانپور کے رسالہ "تنزیہ الرحمن عن شائبۃ الکذب والافتدیان" کی تقریظ میں یوں اشارہ کیا ہے:-

اس کی تقریر کے تیر اس قوم کی لغزشوں کے دلوں کو پہنچے، جن کا شیعہ گمراہ اہل بہت راست گو بھوٹی قسم کھانے والا ہے، اور اس کی تحریر کا نیزہ اس جماعت کی بگو اس کے سینہ میں اُترا جن کا غلیل بد حال اور

اس رسالہ تنزیہ الرحمن راقم کے پاس موجود ہے، جس میں اصل عربی تقریظ مولوی عبداللہ صاحب مرحوم کی مرقوم ہے، اور نیزہ تنقیل رسالہ مولوی صاحب صوت کا نسخہ "تجلیۃ الراکب فی امتیاع کذب الواجب" ۱۳۰۷ھ میں مطبع اسلامیہ لاہور میں مطبوع ہوا تھا۔ وہ بھی راقم کے پاس موجود ہے۔ ۱۱ احقر العباد حافظ محمد نواز عقی عتہ۔

ایں خیانت نال ہے۔ پس اُن کے جھوٹے مضامین کی جماعت اور
سفر اپن کی جمیعت کو براگندہ کیا۔ اور ان کی وابہیات باتوں کے
موتہ کاے کئے، اور اُن کی گمراہی کی آنکھوں کو اندھا کر دیا اور اُن
کی نظروں کی دوسواہوں کے لشکر دلوں کو پریشان کیا اور اُن کے فکروں
کے خطروں کی فوجوں کو پاش پاش اور حیران کر دیا۔ اور اُن پر قیامت
قائم کر دی، اور موت کا عینہ برسا یا۔ جیسا کہ میں نے بھی اُن سے
کئی مرتبہ رد برے مقابلہ اور مناظرہ اور مباحثہ ہی میں ایسا ہی کیا
ہے، جب وہ شہر لہ پور میں جمع اور انہوہ کر کے آتے تھے، پس ٹوٹے
اور تتر بتر ہوتے اور چھوٹے اور بھاگے اور چھپ کر سدھارے
اور شکست کھا گئے، گو یادے لوگ ٹڈی ہیں پریشان یا پیچوٹی
طیران و حیران۔ القرض پس کٹ گئی جرٹھ اُن ظالموں کی۔ اور تعریف
خدا کے لئے ہے جو رب ہے سائے جہان کا اور درود اور سلام اُس
رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور اُس کے آل اور اصحاب سبت ہو۔ بندہ گنہ گار مفتی
محمد عبداللہ عفی عنہ کی یہ تحریر ہے،

(یہ ترجمہ ہے عبارت تقریظ مفتی صاحب کا جو رسالہ موصوفہ مطلوبہ کا بیوہ

مؤرخہ محرم ۱۳۵۷ھ کے صفحہ ۱۶۱ پر درج ہے)

الحاصل جو صاحب عقل فقیر کی اوپر کی تحریر سے اللہ تعالیٰ پر کذب کے متنعذلی
ہونے کے دلائل کو مشاہدہ کرے اور اس امر کو بھی ملاحظہ فرمائے کہ حق سبحانہ و
تعالیٰ شانہ واجب الوجود جامع جمیع صفات کمال اور منزہ تمام نقائص و زوال سے ہے

اور ایت ولا غویۃ ہما اجمعین میں غور کو کام میں لائے کہ جب ابلیس علیہ السلام
نے بھی کذب سے کٹارہ کیا تو یقیناً معلوم ہوا کہ جھوٹ پہلے درجے کی بُرائی
ہے، یہ تفسیر کبیر میں ہے کہ بعض دانش مندوں نے فرمایا ہے، کہ شیطان نے آلا
بہذا ذک سے استثناء کر کے جھوٹ سے پرہیز کیا تو معلوم ہوا کہ جھوٹ کمال
ہی عیب ہے، یہ تفسیر نیشاپوری میں ہے پس جب ان دونوں تفسیروں سے جن پر
مکذبین کی سند کا مدار ہے یہ سخت قباح کذب کی ثابت ہو رہی ہے تو
بخوبی متحقق ہوا کہ صاحب براہین اور اس کے حواریین کا یہ قول کہ "سند امکان
کذب حسیا کہ میں نے مفصل بیان کیا ہے عقائد اہل سنت سے ہرگز مخالف
نہیں بلکہ امکان کا مخالف دائرہ اہل سنت سے خارج ہے نہ سراسر جھوٹ
اور محض افترا اور کذب دین مبین میں خلل اندازی اور بے شک و باہمیہ کا ہم مذہب
ہونا ہے پس فقیر قصوری کا قول راست نکلا۔ اور حق تعالیٰ کا حمد ہے، اور خدا
شاہد ہے کہ فقیر صرف حق تعالیٰ کی رضا مندی کے واسطے یہ سب کچھ کر رہا ہے،
اور وہی ارحم الراحمین ہے۔

یہاں تک اعتراض اول کا بخوبی اثبات ہوا۔ اب دوسرے اعتراض کا
ذکر کرتا ہوں۔

عبارت تفسیر کبیر۔ یا نہ لما احتضر ابلیس من الکذب علمنا ان الکذب فی غایۃ الخسارۃ
عبارت تفسیر نیشاپوری۔ قال بعض الحدائق احتضر ابلیس بهذا الاستثناء عن
الکذب فیعلم منہ ان الکذب فی غایۃ الخسارۃ ۱۶

اعتراض دوم

امکان کذب باری تعالیٰ (ذیل عقیدہ)

براہین کے صفحہ میں حق تعالیٰ پر امکان کذب کو تسلیم کر کے مولف رسالہ انوار ساطعہ پر یہ طعن کیا کہ اس کے پیشوا حق تعالیٰ کو اپنی مخلوق کے مثل کے پیدا کرنے پر قادر نہیں جانتے، اس سیزدہم صدی کے بدعتی بجز قادر مطلق کے مقرر ہوئے اور ان اللہ علیٰ کل شیء قہر کے خلاف عقیدہ ٹھہرایا ہے اور مولف اس پر افسوس نہیں کرتا ہے۔ الخ

اس میں بھی مدرس مذکور نے مولوی امجد علی کی تقویۃ الایمان کے اس قول کی تائید کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا پیدا ہونا ممکن ہے جس پر علمائے دین نے اس کے ایسے بغوات کی تردید کی اور تصدیق علمائے حرمین محترمین اس کی تکفیر تک تو بت پہنچی کہ حق تعالیٰ نے آپ کو خاتم النبیین فرمایا ہے جس سے آپ کی مثل محال اور شیعہ قرار پا چکی ہے اور تمام معتبر تفاسیر میں درج ہے کہ محال قدرت الہی میں داخل نہیں اور اس سے قادر مطلق کی بھر گز ثابت نہیں ہوتی۔ کیوں کہ ممکنات جن کا نام شے ہے وہ اس کی قدرت میں داخل ہیں۔

امام تورپشتی کی رائے!

علامۃ العلماء قطب الاولیاء امام تورپشتی نے اپنی کتاب معتقد فی المتقد میں قائل ہیں کہ مثل آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکفیر کی ہے، اور یہ عقائد کی کتاب ساتویں صدی کی تالیف ہے اور مولانا قاری نے شرح فقہ اکبر میں محال کو قدرت الہی کے نیچے غیر داخل لکھا ہے تاکہ کلام الہی کا کذب لازم نہ آئے اور رسالہ معتقد المتقد میں امام تورپشتی کی کلام در باب تکفیر قائل امکان نظر حضرت بشیر و تذکرہ صلی اللہ علیہ وسلم نقل کر کے پھر علامہ نابلسی سے لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ کے ساتھ آپ سے بعد کسی نبی کے امکان کا قائل ہونا ایت ختم نبوت کا انکار ہے اور نیز شرح منہاج سے تحریر کیا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کسی نبی کا امکان کہنا کفر ہے اور یہ رسالہ مطبوعہ مشاہیر علمائے ہندوستان کا مصدقہ موجود ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے اب اس قول براہین والے میں دکھ محال ہونا نظر آپ کا تیرھویں صدی کے بدعتیوں کا قول ہے دانش مند غور کریں کہ آپ کی سچی فضیلت کے اعتقاد کو بدعتیوں کا قول کہنا کس قدر نقیصہ شان رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور مبتدع

کلام نابلسی علیہ الرحمۃ۔ ان قول امکان النبی بعد صلی اللہ علیہ وسلم ادباً تکذیباً
ولکن رسول اللہ دماغہ النبیین ۱۲ عبارت شرح منہاج۔ ان القول بجواز النبی صلی اللہ علیہ وسلم

بتانا حضرات علمائے عرب و عجم کا ہے پناہ بخدا کے لایزال۔

اور مولوی اسماعیل دہلوی نے جو مسئلہ امکان نظیر حضرت بشیر و نذیر کی دلیل آیت سورہ یٰسین سے لی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے، کیا آسمانوں اور زمین کا پیدا کرنے والا ان کی مثل کے پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے، ہاں قادر ہے، تو یہ غلط بات ہے کیوں کہ آیت کا مطلب قیامت کے دن لوگوں کا زندہ کرنا ہے جیسا کہ سورہ احقاف میں ہے، کیا خدا مژدوں کے زندہ کرنے پر قادر نہیں ہے ہاں قادر ہے کہ وہ ہر شے پر قدرت رکھتا ہے، پس جب آپ کی نظیر محال ٹھہری تو وہ قدرت کے نیچے داخل نہ ہوگی۔ اور نیز آپ کا قیامت کو اٹھنا اپنے خلق مثل میں داخل نہیں ہے، اس لئے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو اپنی قبر اطہر میں اُسی بدن منور کے ساتھ زندہ ہیں جیسا کہ بحکم احادیث صحیحہ اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے، الغرض جیسا کہ باری تعالیٰ کی مثل قدرت الہیہ میں داخل نہیں ویسا ہی آپ کی نظیر ہے، مولانا فیض الحسن سہارن پوری نے اپنی اختیار شفاء الصدور میں بہت سے دلائل عقلی و نقلی سے آپ کی نظیر کا ممتنع ہونا ثابت کیا ہے جو پوری اطلالت چاہے اس میں دیکھے۔

یہاں پر دوسرا اعتراض تمام ہوا۔ اب براہین والے کے جواب کو مجھ سے نقل کر کے جواب الجواب اس کا بھی ساتھ ساتھ لکھ دیتا ہوں۔ تاکہ سارا جواب اقل لکھنے اور پھر قولہ کہ جواب دینے سے طول نہ ہو صاحب براہین بائد و حارثین جواب تفصیلی میں درج کیا ہے۔

قولہ ثواب میں بھی مولوی اسماعیل کی تائید ہے الخ اقول مؤلف

مؤمن نے نہ اس مسئلہ میں نہ کسی آدمی میں کسی خاص شخص کی تائید کی ہے بلکہ ارجح کا اظہار کیا ہے، خواہ کسی کے مخالف ہو یا موافق نہ یہ غرض ہے کہ حق کی دل لگتی بات کہہ کر کچھ حاصل کیجے

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ مولوی اسماعیل کی تقویۃ الایمان سے نقل ہو چکا ہے کہ وہ ہزار ہا مثل آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امکان کا قائل ہے پھر اس پر جب امکان کذب باری تعالیٰ لازم آیا تو مؤلف تقویۃ الایمان نے اپنے رسالہ یک روزی میں اس کو تسلیم کر لیا ہے اس پر انوار طبع والے نے کناہ سے طعن کیا ہے، جس کے جواب میں براہین میں اس کو باطل و غیرہ خطاب دیا ہے اب یہ مولوی اسماعیل کی تائید نہیں تو اور کیا ہے اور پھر اس تائید سے انکار اور تقیہ تاکہ الایمان ریاست اس پر مطلع نہ ہوں۔ اور مؤلف کی نوکری مدرسہ میں خال نہ پڑے یہ دل لگتی بات کر کے کچھ حاصل کرنا نہیں تو اور کیا ہے جواب تفصیلی میں ہے

قولہ سالہا سال سے رد ہو چکے الخ

اقول سالہا سال سے کسی قول یا کتاب کا رد لکھا جانا فی نفسہ اس کے باطل ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی، ورنہ فرقہ ضالہ معتزلہ و خوارج وغیرہ نے اہل حق اہل سنت و جماعت کے اقوال اور کتب پر سالہا سال سے رد لکھا ہے، چنانچہ پوشیدہ نہیں ہے حالانکہ وہ روان کا باطل ہے، اھ بلفظ

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ حق تعالیٰ نے براہین والے کے انکار تائید مولوی اسماعیل کو باطل کر دیا۔ اس وجہ سے کہ وہ جو قائل امکان کذب خدا ہے

رحمن کا ہے اور نیز جو اُس نے ایسے الفاظ اور عبارات کا استعمال کیا ہے جن سے توہین انبیاء و ملائکہ اور اولیاء لازم ہو رہی ہے تو ان کو براہین واسلے لے اقول اہل سنت قرار دیا ہے اور اس کے رد کرنے والوں کو جو کبار علماء ہیں فرق ضالہ بنایا ہے پس اس سے بڑھ کر کیا تائید ہوگی۔ اور یہ بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ امکان کذب رحمن کا قول قطعاً اہل سنت کے اقوال سے نہیں ہے بلکہ فرقہ مبتدعہ معتزلہ کے لغویات سے ہے جیسا کہ پہلے اعتراض میں اس کا بیان ہو چکا ہے اسی واسطے مولوی انجیل کے بعض نہایت مستفیدین نے بھی اس قول کی سخت تردید کی ہے۔

امکان کذب اور

مولوی محمد صاحب لودھیانوی

دیکھو مولوی محمد صاحب لودھیانوی نے جن کا سارا کتبہ تقویۃ الایمان کے کمال معتقدین سے ہیں اپنے رسالہ "تقدیس الرحمن عن الکذب والنقصان" میں مولوی انجیل کا نام لے کر رسالہ "یک ہفتی" کی تردید تبلیغ کی ہے اور اس کی دلیل یہ لکھی ہے کہ اگر خدا کا جھوٹ بولنا متنع بالذات ہو اور قدرت کے نیچے داخل نہ ہو تو اس سے آدمی کی قدرت کی خدا کی قدرت پر نہ یا دتی لازم آجاتی ہے اور اس کی تردید قیوں کی ہے حق تعالیٰ کی قدرت باعتبار ہمہ ہذا کرنے جمیع افعال بندوں کے جیسا کہ اہل سنت کا مذہب ہے کئی مرتبہ آدمی کی قدرت سے بڑھ کر ہے اور خدا کی قدرت کے مقابلہ میں آدمی کا کسب کچھ بھی اعتبار

نہیں رکھتا۔ چنانچہ ادنیٰ علم دار پر بھی یہ امر پوشیدہ نہیں ہے اور اگر خالق میں لطافت کی صفات کی مثل موجود نہ ہوں تو اس میں قدرت الہی کو کوئی نقصان نہیں ہے دیکھو تو اللہ تعالیٰ جو انات کی ستودہ صفات سے ہے اور واجب الہی کی نسبت محالات سے ہے اور بموجب اس قاعدہ مقررہ اسمعیلیہ کے نصاریٰ کو گمراہ نہ کہنا چاہئے کہ وہ حضرت مسیح کو خدا کا بیٹا کہتے ہیں اور اگر مولوی انجیل اور اُس کے تابعین نصاریٰ پر آیت کَذِبُیْہِمْ وَ کَذِبُیْہِمْ دَلیل پیش کریں تو ان کی طرف سے اول تو یہ جواب ہے کہ اگر ہم مان لیں کہ قرآن کلام الہی ہے تو حسب منشاء تمہارے قاعدہ کے اس آیت سے یہ سمجھا نہیں جاتا ہے کہ قدرت آدمی کی خدا کی قدرت سے زائد ہو جائے گی۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ جب تم خدا کے کذب کو ممکن جانتے ہو تو احتمال ہے کہ یہ آیت بھی جھوٹی ہو اور اس کے صدق یقین نہیں کیا جاسکتا۔ اور تو اللہ تعالیٰ خدا پر منح نہ ہو۔ پس جو تم اس کا جواب دو گے وہی ہمارا جواب ہوگا۔ الحاصل مولوی انجیل غیر مقلدی کے اپنے منہ پر فائز ہو گئے کیوں کہ ادنیٰ مرتبہ غیر مقلدین کا تقلید مجتہدین کا ترک کرنا ہے اور اونچا مرتبہ قرآن اور حدیث کے عمل کا ترک کرنا اور اپنی ہوا کی ابتداء ہے، جمہور علمائے ربانین کے برخلاف ہو کر پس مولوی مذکور قول امکان کذب ہمارے تعالیٰ میں دلائل نقی اور عقلی کا مخالفت ہو کر مورد اس آیت کا ہوتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے پس کون

خدا صاحب فرزند اور خود کسی کا فرزند نہیں ۱۲ آیت ۲۱ رحمہ یہ ہے فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَدَىٰ عَلَىٰ اللَّهِ كَيْدًا يَلْبِغًا ۚ النَّاسُ بَعَثُوا عَلَيْكَ اللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ۱۲

بہت ظالم ہے اُس سے جس نے خدا پر جھوٹ باندھا۔ تاکہ لوگوں کو گمراہ کرے
سوائے علم کے، حق تعالیٰ ظالموں کی قوم کو ہدایت نہیں کرتا۔

تفسیر کبیر میں ہے محققین نے کہا ہے جب ایک چیز مباح کے حرام کرنے
میں کسی کا خدا پر جھوٹ باندھنا ثابت ہو جائے تو وہ اس وعید کا مستوجب
ہوتا ہے، پس جس نے توحید کے مسائل اور معرفت ذات و صفات اور نبوت
اور ملائکہ اور مباحث قیامت کے مسائل میں خدا پر افترا کیا تو اس کی وعید سخت
ظالم ہونے کی بہت ہی سخت ہوگی۔ اھ

اور غلیل احمد نے جو براہین میں کہا ہے کہ امکان کذب کا مسئلہ جدید نہیں
اور خلف الوعد مختلف فیہ ہے اور امکان کذب فرع خلف الوعد کی ہے
یہ تو بے اصل بات ہے اس لئے کہ متقدمین سے کوئی بھی امکان کذب کا قائل
نہیں اور خلف الوعد کو ہر چند بعض اشاعرہ نے جائز کہا ہے، مگر اکثر محققین
اس کو ناروا جانتے ہیں، کیوں کہ متقدمین کا امتناع کذب پر اجماع ہے اور
نیر جو خلف الوعد فساق کا قائل ہے اس کی مراد امکان کذب کی نہیں، ورنہ
کرم اور خود سے تعبیر نہ کرتا بلکہ امکان کذب کی تصریح کر دیتا۔ اور فیہ فاسقوں کا
وعید کے خلف کا قائل ہوتا سوار کا فردوں کے قوی دلیل ہے اس پر کہ اُن کی

عبارت تفسیر کبیر قال المحققون اذا ثبت ان من افترى على الله و كذب في تحمیل
مباح استحق هذا الوعيد الشديد فمن افترى على الله الكذب في مسائل التوحيد
ومعرفة الذات الصفات والنبوة والملائكة ومباحث المعاد كالوعيد الاشد اشق

مراد امکان کذب کی نہیں ہے، یہ ہے حاصل کلام مولوی محمد صاحب لدھیانوی
کا صفحہ ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ سے پھر ان مولوی صاحب نے تعجب ہے کہ باوجود
اس شد و مد کے تردید امکان کذب باری تعالیٰ میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی نظیر کے امکان اور عدم امتناع کے قائل ہوتے ہیں، اولاً
مسئلہ میں مولوی اسماعیل دہلوی کی تصدیق کر کے اس کے مخالفین کی سخت
تشیع کی ہے، اسی رسالہ کے صفحہ ۳۱ میں دیکھو، حالانکہ اس مسئلہ میں کوئی
پکی دلیل بیان نہیں کی ہے، بلکہ صاحب براہین قاطعہ کی ہی تائید کی باری
تعالیٰ کے امکان کذب کے اثبات میں چنانچہ آیت **وَإِنَّ تَعْقُوبَ لَفُحِّشٌ**
فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ کے نیچے لکھا ہے کہ شرک کا بخشنا جانا
مستقضائے وعید سے ہے متنع ذاتی نہیں۔ اور آیت **إِنْ يَشَأْ يُذْهِبْكُمْ**
وَيَأْتِ بِخَلْقٍ جَدِيدٍ کے نیچے کہا ہے کہ جس نے اُن کے اقوال مختلف
صورتوں میں پیدا کئے ہیں وہ ان کو دوسری پیدائش پر بدلتے پر قادر ہے
یہ تفسیر بیضاوی سے نقل کر کے اللہ تعالیٰ کا اپنا وعدہ اور علم کے خلاف پر قادر
ہونا ثابت کیا ہے، اور یہ بات ظاہر ہے کہ ایسے ہی استنباطوں سے براہین
والے نے امکان کذب باری تعالیٰ ثابت کیا ہے اور اس میں غور نہیں کرتے
کہ اُسی قاضی بیضاوی نے اپنی تفسیر میں آیت **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ**
کے نیچے صاف لکھا ہے کہ شئی کے معنی چاہی گئی کے ہیں، اور تفسیر جلالین میں
ہے کہ جس چیز کو خدا چاہے اُس پر قادر ہے، جیسا کہ پہلے اعتراض میں منقول
ہو چکا ہے جس سے ثابت ہوا کہ جس کو خدا نہ چاہے وہ اُس کی قدرت کے

نیچے داخل نہیں ہے، اور عنقریب مذکور ہوگا کہ باری تعالیٰ کے علم کا خلاف اہل سنت کے نزدیک قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے، اور آیت ان یَشَاءُ یُذْهِبْکُمْ اَیُّهَا النَّاسُ کے خطاب میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو داخل کرنا اور آپ کے مثل کے جواز کا قائل ہونا ادنیٰ اہل علم کے نزدیک بھی صریح البطلان ہے کیونکہ اس آیت میں تو آپ مخاطب ہی نہیں، لوگ مراد ہیں۔ اور نئی پیدائش کے پہلوں کی مانند ہونے پر اس آیت میں کوئی دلیل نہیں ہے۔ تفسیر خازن میں اسی آیت کے نیچے لکھتے ہیں کہ:-

"حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ حق تعالیٰ نے اس آیت میں کافروں اور منافقوں کو نیست کر کے دوسروں کا پیدا کرنا جو ان سے اچھے اور خدا کے فرماں بردار ہوں ارادہ دکھا ہے پس اس میں کافروں کے لئے دھکی ہے یعنی اے کفار خدا تم کو ہلاک کر دے جیسا کہ پہلے تم سے کافروں اور انبیاء کے جھٹلانے والوں کو ہلاک کیا ہے اور خدا تمہارے نیست کرتے اور دوسروں کے پیدا کرنے پر بخوبی قادر ہے جس کا خدا ارادہ کرے وہ تم کو نہیں سکتی۔ یہ ترجمہ تفسیر خازن کی عبارت کا

بجائے تفسیر خازن۔ ان یَشَاءُ یُذْهِبْکُمْ اَیُّهَا النَّاسُ قال ابن عباس رضی اللہ عنہما یرید المشرکین والمنافقین یأت باخرین یغیرہم ہونہو یرمکم داطوعاً وکفرہم تھداید بلکفا والمعنی انہ یھلککم ایھا الکفار کما ھلک من کان قبلكم اذ اکفروا کذبوا رسلاً وکان اللہ علی ذلک قدیر یعنی وکان اللہ علی ذلک الالھلک واعادۃ غیرکم قادراً یلیق فی القدیر لا یستلزم علیہ شیء ارادۃ انتہی ۱۲

پس سخت عذاب اور ہلاکت ہے اُس پر جو اس آیت میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو داخل کرتا ہے، پھر سخت افسوس ہے اُس پر کہ اس میں کیوں نہیں غور کرتے۔

امکان کذب اور امکان نظیر!

شاہ اسماعیل دہلوی کی نظر میں،

مولوی اسماعیل دہلوی نے امکان نظیر حضرت بشیر دہلوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ان پر امکان کذب باری تعالیٰ کو تسلیم کر لیا، اور بے شک امکان نظیر امکان کذب لازم ہے پس امکان نظیر کے ثابت کرنے پر اصرار کرنا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب کے خلاف پراثر ناخوشو صفا ایسے مسائل میں بحث اور ضد کے ذریعے سے نااعلیٰ الخصوص اس نازک وقت میں جس میں معاند لوگ اسلام کے اعتقاد اور باری تعالیٰ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال اہانت اور تکذیب پر ایسے مکرانہ کرمستعدوں کے گناہیں شائع کر رہے ہیں سخت ہی افسوس کا موقع ہے اور یہ خیال کہ آپ کی نظیر کے قدرت الہیہ سے خارج کرنے سے بہت سی چیزوں کا خارج کرنا لازم آتا ہے بالکل اور ظاہر البطلان ہے کیوں کہ خود قادر مطلق جب اپنی قدرت کے نیچے اشیا یعنی مشی کو داخل فرمائے تو ہم لوگ غیر مشی کو اس کی قدرت میں کب داخل کر سکتے ہیں؟ لہذا ہم یہ ہرگز نہیں کہتے کہ خدا تعالیٰ اس پر قادر نہیں، بلکہ ہم اس کے قائل ہیں کہ آپ کی نظیر اپنے محال اور متنع ہونے

کی رو سے اس کی قدرت کاملہ کے تلے داخل ہونے کا استحقاق نہیں رکھتی تہ اور
عنقریب اس کے متعین بالذات ہونے کا ذکر آتا ہے۔

پھر جواب تفصیلی میں ہے، قولہ ”حریم شریفین سے بھی اس کی ترویج
بلکہ تکفیر تک نوبت پہنچی تھی۔“ الخ

اقول اول تو اس کا ثبوت دیجئے تاکہ اس میں کلام کی جاوے دوسرے
تکفیر کا حال یہ ہے کہ ہر زمانہ میں اہل حق اور اہل کمال کے لوگ معاند ہوتے
ہے ہیں جو ان کے اقوال کو جان بوجھ کر غلط بیان کر کے کبھی عوام کو برا فردخہ
کرتے ہیں اور کبھی خلاف ان کے اپنی طرف سے عبارتیں بطور استغناء علماء اور
پیش کرتے ہیں، جن کا جواب صورت مسئلہ کے مطابق ہوتا ہے، چنانچہ اسی
قسم کی تکفیر شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے مسئلہ شق القمر میں علماء حریم شریفین
سے کرائی گئی تھی، اور اسی طرح اور بھی اکابر سلف کو پیش آیا ہے اور مصرض نے
پہلے مسئلہ میں عوام کے سامنے ظاہر کیا ہے کہ مولف برائین خدا کو جھوٹا بتلاتا ہے
اور یہ اس کا عقیدہ ہے، خدا اس سے بہت اونچا ہے جو خدا کو جھوٹا سمجھے وہ
میرے نزدیک مسلمان نہیں، نہ میرا عقیدہ ہے نہ کسی اہل حق کا۔ چنانچہ سوال اول
کے جواب میں مفصل بیان ہو چکا ہے، انتہی بلفظ

وہابی علمائے دیوبند علمائے حریم شریفین کی نظر میں

فقیر کان اللہ لعنہ عرض کرتا ہے کہ میں نے کئی رسالے مولوی اسماعیل کے رو میں علمائے
حریم شریفین کے مصدقہ یعنی دیگرہ کے مطلوبہ مجسم خود دیکھے ہیں، اور ایک رسالہ
میں اس قسم کے اشعار کہ

قد اسودت وجوہ الداعین یارض الیہذا حین الملاحین
مع ہیں۔ اگر براہین دالے نے نہیں دیکھے تو فقیر اس کو عین تقویۃ الایمان کی عبارت
پر فتویٰ دکھا دیتا ہے، اور یقین دلا سکتا ہے کہ اس میں ذرہ بھر بناوٹ نہیں ہے
اور فقیر نے کوئی بات اپنی طرف سے بنا کر صاحب براہین پر عوام کو سرگز گراہ
نہیں کیا۔ بلکہ خود اس نے پہلے مسئلہ امکان کذب باری تعالیٰ کا اثبات کیا اور
اس کے منکر کی بدگوئی کی۔ پھر جواب تفصیلی میں لکھا کہ امکان کذب کمال الوہیت
اور شعبہ علوم قدرت ہے اور اہل حق کا یہی عقیدہ ہے، اور اس کا مخالفت اہل سنت
سے خارج ہے، چنانچہ اوپر اس کی نقل اور ترویج مرقوم ہو چکی ہے، پناہ بخدا
بیہمتا کہ ہم دین میں افترا کریں۔ بلکہ یہ بات امکان کذب کے معقدین کی ہی عادت
سے ہے۔

پھر جواب تفصیلی میں ہے، قولہ اللہ تعالیٰ نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کو خاتم النبیین فرمایا ہے جن سے آپ کی مثل محال اور متمتع قرار پا چکی ہے الخ
مولوی قصوری جو اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی
مثل پر قادر نہیں ہو اس سے قصور قدرت ثابت نہیں ہوتا البتہ قصوری صاحب
کے قصور فہم کی دلیل ہے، چنانچہ عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہو جائے گا۔
حاصل دلیل یہ ہے کہ آپ کی مثل متمتع ہے قدرت الہی کے نیچے داخل نہیں
ہے، نتیجہ یہ ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظیر قدرت الہی کے نیچے
داخل نہیں ہے، صفیری کے ثبوت میں آیت خاتم النبیین کو ذکر کیا ہے اور
کبریٰ کے ثبوت میں جمیع تفاسیر معتبرہ کا حوالہ بیان کیا ہے اب ہم اس
علاحدیوں کے موبہد کاٹے ہوئے جو ہندوستان میں محدود کا دین خدا ہے

دلیل کی یہ ایک جزو میں کلام کرتے ہیں۔

اول صغریٰ میں مراد متنع سے متنع بالذات مراد ہے یا متنع بالغیر اگر متنع بالذات مراد ہے تو یہ غیر مسلم ہے کیوں کہ جس کا وجود فی ذات ممکن نہ ہو اور منشا امتناع اس کی ذات ہو وہ متنع بالذات ہے چنانچہ دو تفسیروں کا جمع ہونا مثل وجود زید و عدم زید آن واحد میں اور جہاں کسی امر خارج سے امتناع ہو تو وہ متنع بالذات نہیں بلکہ متنع بالغیر ہے مثلاً کسی کی نسبت خدائے تعالیٰ کا خبر دینا کہ یہ واقع نہ ہوگی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا متنع ہونا بوجہ اخبار الہی ہے نہ فی حد ذاتہ اس لئے متنع بالغیر ہوا تو اس شق پر صغریٰ جزو ہوا۔ اور اگر متنع بالغیر مراد ہے تو یہ مسلم ہے، لیکن اس صورت میں حد واسطہ مکرر نہ ہوگی۔ پس مطلوب ثابت نہ ہوا۔ اور کبریٰ میں جو محال ہے اُس سے اگر مراد متنع بالغیر ہے تو یہ غیر مسلم ہے کیوں کہ متنع بالغیر جو درحقیقت ممکن بالذات کے منافی نہیں ہے خدا کی قدرت کے نیچے داخل ہے، آج تک اس میں اختلاف نہ کسی تکلم نے کیا نہ کسی مفسر نے۔ چہ جائیکہ جمیع مفسرین، اور سند اس کی شرح و توافقت میں ہے کہ قدرت الہی تمام ممکنات پر شامل ہے، پھر صاف لکھا ہے کہ متنع بالغیر جملہ ممکنات میں داخل ہے یعنی سوائے متنع بالذات اور واجب بالذات

عبارت شرح مواقف۔ ان قدرہ تعالیٰ تعین سائر الممكنات ای جیغاً (لہ قال) لان الوجوب والامتناع الذاتیین یحیلان المقدورۃ۔ انتہی ۱۲

کے صعب پر قدرت شامل ہے، قدرت کا شمول اگر محال ہے تو واجب بالذات اور متنع بالذات ہی کو ہے جس کا شرح مواقف میں ہے، ہر چند مولوی قصوری بھی ممکنات کو قدرت میں داخل سمجھتے ہیں، مگر متنع بالغیر اور متنع بالذات میں فرق نہیں سمجھتے جس سے ظاہر ہے کہ کتب کلامیہ سے محض نا آشنا ہیں، یہ مسئلہ کہ سوائے متنع بالذات اور واجب بالذات کے سب کے قدرت شامل ہے کسی کا اہل حق سے اس میں خلافت نہیں ہے، جب ایسے مسائل میں یہ حال ہے تو اور کیا دقیقہ کلامیہ کو ایسی پر قیاس کر لیجئے۔

قیہ میں کنز گلستان من بہار مرا۔

اور اگر متنع و محال سے متنع بالذات مراد ہے تو مسلم ہے کہ وہ قدرت میں داخل نہیں۔ اس صورت میں حد واسطہ مکرر نہ ہوئی۔ کیونکہ صغریٰ میں متنع بالذات مراد نہیں، پس صغریٰ کا متنع اور ہے اور کبریٰ کا متنع اور ہے تو دلیل اپنے ہیوار سے گر گئی۔ افسوس اس دلیل کے ادھر ادھر سے جمع کرنے میں جو محنت ہوئی تھی ایک دم بھروسہ میں رائگاں ہو گئی۔ انتہی بلفظہ

فقیر کا کہنا ہے کہ ہر چند مسائل نقلیہ کے بیان میں ترتیب مقدمات عقلیہ فقیر کو ناپسند ہے کہ نقل محتاج عقل کی نہیں مگر مذہب کی بنیاد کی بیخ کنی کی غرض سے باری تعالیٰ کی مدد سے عرض کرتا ہوں کہ مذہب کے بناوٹی صغریٰ میں مراد متنع لذاتہ ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ وَلَا

دلیل کی ہے ایک جزو میں کلام کرتے ہیں :-

اول صغریٰ میں مراد متنع سے متنع بالذات مراد ہے یا متنع بالغیر
اگر متنع بالذات مراد ہے تو یہ غیر مسلم ہے کیوں کہ جن کا وجود فی ذاتہ
ممكن نہ ہو اور منشا امتناع اس کی ذات ہو وہ متنع بالذات ہے
چنانچہ دو نقیضوں کا جمع ہونا مثل وجود زید و عدم زید آن داخل ہیں
اور جہاں کسی امر خارج سے امتناع ہو تو وہ متنع بالذات نہیں بلکہ
متنع بالغیر ہے مثلاً کسی کی نسبت خدا کے تعالیٰ کا خبر دینا کہ یہ واقع
نہ ہو گی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا متنع ہو تا بوجہ اخبار
الہی ہے نہ فی حد ذاتہ اس لئے متنع بالغیر ہوا تو اس شق پر صغریٰ ممنوع
ہوا۔ اور اگر متنع بالغیر مراد ہے تو یہ مسلم ہے، لیکن اس صورت میں
حداد وسط مکرر نہ ہو گی۔ پس مطلوب ثابت نہ ہوا۔ اور کبریٰ میں جو محال
ہے اُس سے اگر مراد متنع بالغیر ہے تو یہ غیر مسلم ہے کیوں کہ متنع بالغیر
جو درحقیقت ممکن بالذات کے منافی نہیں ہے خدا کی قدرت کے نیچے
داخل ہے آج تک اس میں اختلاف نہ کسی متکلم نے کیا نہ کسی مفسر نے۔
چہ جائیکہ جمیع مفسرین، اور سند اس کی شرح و توافقی میں ہے کہ قدرت
الہی تمام ممکنات پر شامل ہے پھر صاف لکھا ہے کہ متنع بالغیر جس
ممكنات میں داخل ہے یعنی سوائے متنع بالذات اور واجب بالذات

جاءت شرح موافقہ۔ ان قدرہ تعالیٰ نعم سائر الممكنات ای جمیعاً ثم قال لان
الوجوب والامتناع الذاتیین یحیلان المقدور یقہ۔ انتہی ۱۲

کے صوب پر قدرت شامل ہے، قدرت کا ثمول اگر محال ہے تو واجب
بالذات اور متنع بالذات ہی کو ہے جس کا شرح موافقہ میں ہے،
ہر چند مولوی قصوروی بھی ممکنات کو قدرت میں داخل سمجھتے ہیں، مگر
متنع بالغیر اور متنع بالذات میں فرق نہیں سمجھتے جس سے ظاہر ہے
کہ کتب کلامیہ سے محض نا آشنا ہیں، یہ مسئلہ کہ سوائے متنع بالذات
اور واجب بالذات کے سب کچھ قدرت شامل ہے کسی کا اہل حق سے
اس میں خلاف نہیں ہے، جب ایسے مسائل میں یہ حال ہے تو اور مسائل
دقیقہ کلامیہ کو اسی پر قیاس کر لیجئے۔

قیاس کن نہ گلستان من بہار مراد۔

اور اگر متنع و محال سے متنع بالذات مراد ہے تو مسلم ہے کہ وہ قدرت
میں داخل نہیں۔ اس صورت میں حداد وسط مکرر نہ ہو گی۔ کیونکہ صغریٰ
میں متنع بالذات مراد نہیں، پس صغریٰ کا متنع اور ہے اور کبریٰ کا
متنع اور ہے تو دلیل اپنے اجزاء سے گر گئی۔ افسوس اس دلیل کے
ادھر ادھر سے جمع کرنے میں جو محنت ہوئی تھی ایک دم بھس میں
رائگاں ہو گئی۔ انتہی بلقظہ

فقیر کاں اللہ کہتا ہے کہ ہر چند مسائل نقلیہ کے بیان میں ترتیب مقدمات
عقلیہ فقیر کو ناپسند ہے کہ نقل محتاج عقل کی نہیں مگر مکتدین کی بنیاد کی بیخ کنی کی
غرض سے باری تعالیٰ کی مدد سے عرض کرتا ہوں کہ مکتدین کے بنادنی صغریٰ میں
مراد متنع لذاتہ ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ وَهُوَ

محمد مگر رسول، اور اس میں شک نہیں کہ آپ کی رسالت تب بھی تمام ہو گی جب آپ سب نبیوں کے ختم کرنے والے اور ساری خلقت کی طرف پیغمبر اور سب سے بہتر ہوں، اور آپ کو یہ مراتب بلند محققین کے اتفاق سے عالم روحانی میں حاصل تھے، اور ان خواص لازمہ ذات شریف غیر منفکہ عنہ لطیف میں کوئی آپ کا شریک نہیں ہے، تو مثل آپ کی متنع لذاتہ ہوتی، جیسا کہ سب کے اجماع سے باری تعالیٰ واحد لا شریک ہے اور اس کی مثل بھی متنع لذاتہ ہے اور ایسا ہی کبریٰ میں محال اور متنع سے مراد متنع لذاتہ ہے جو مصطفیٰ میں بھی یہی تھا، پس حداد مطلق ہو گئی۔ اور نتیجہ صحیح نکلا کہ آپ کی مثل قدرت الہی میں داخل نہیں ہے چنانچہ حق سبحانہ کی مثل بھی قدرت میں داخل نہیں، اور ان دونوں صورتوں میں کوئی عجز لازم نہیں آتی ہے، اور بفضلہ تعالیٰ عنقریب اس کی زیادہ تحقیق آتی ہے جس میں مکذبین کے اعتراضات کی تردید بھی شامل ہو گی۔ کیا خوب ابداد ہے رب العباد کی کہ فقیر قصودی کے تھوڑے سے لفظوں سے تو وہ طومار باطل ہو جاتے ہیں۔ سیدھے راہ کی راہ تمائی پر خدائے بہمت کی شکر ہے

صاحب براہین جواب تفصیلی میں لکھتا ہے: قولہ اور اس سے قادر مطلق کی عجز ہرگز نہیں نکلتی، انہی اقوال اگر متنع سے متنع بالذات مراد ہے تو بے شک اللہ تعالیٰ کا عجز ثابت نہیں ہوتا۔ مگر یہ آپ کے مفید نہیں ہے، کہا مراد اگر متنع بالغیر مراد ہے تو قادر مطلق کا عجز بے شک لازم آتا ہے، خدا اس سے بہت اونچا ہے، چنانچہ ثابت ہو چکا ہے کہ متنع بالغیر تحت قدرت ہے۔ انتہی بلفظ

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ قرآن کریم کی دلالت سے ابھی ادب پر مذکور ہوا ہے کہ آپ کے مثل جمیع کمالات عنقدہ میں متنع لذاتہ ہے قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے اور یہ سرود عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان والا کی رعایت ہے، خصوصاً ان آیات نافرمام میں اور اس ادب پر بھی ہم کو جزائے خیر ملے گی کہ ہم یوں نہیں کہتے کہ حق تعالیٰ متنع لذاتہ پر قادر نہیں، جیسا کہ مکذبین کہتے ہیں، بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ متنع لذاتہ کی ناقابلیت سے قدرت اُن سے متعلق نہیں ہوتی ہے بلکہ ان کا قاری علیہ رحمۃ الباری نے شرح فقہ اکبر میں کیا خوب لکھا ہے کہ:-

”ہر عام مخصوص ہوتا ہے جیسا کہ آیت ذاللہ علیٰ کل شیء قیڈیرہ کی مشی کے ساتھ مخصوص ہے، تاکہ ذات وصفات الہی اور غیر مشی مخلوقات اور محال کائنات اس سے بکل جائے، اور حاصل المرام یہ ہے کہ جس سے مشیت الہی متعلق ہوتی ہے قدرت بھی اُسی سے متعلق پکڑتی ہے، وہ نہ یوں نہ کہا جائے گا کہ خدا محال پر قادر ہے، اس کا وقوع معلوم ہے، اور خدا کے کذب کا لزوم ہے، اور یوں بھی نہ کہا جائے گا کہ خدا اس پر قادر نہیں ہے، اس کی تعظیم کی رو سے انتہی ترجیحا

بجائے شرح فقہ اکبر، کل عام خص، کما خص، قوله تعالیٰ واللہ علیٰ کل شیء قیڈیرہ، بالذات، ذالہ، وصفاتہ، وما لم یشاء من مخلوقاتہ، وما یکون من المحال وقوعہ فی کائناتہ، اصل ان کل شیء تعلقت بہ مشیتہ تعلقت بہ قدرتہ، والا فلا یقال ہو قادر علی المحال لعدم وقوعہ ولزوم کذبہ ولا یقال غیر قادر علیہ تعظیماً لما لدیہ انتہی ۱۷

علامہ تورپشتی نظیر رسول اللہ کے قابل نہیں تھے

اے برادر غور کہ علامہ تورپشتی نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کے بیان میں کہا ہے کہ کوئی دوسرا اس ڈالنے والا یہ دوسرا اس ڈالے کہ خدا ہر شے پر قادر ہے تو آپ کی مثل پیدا کرنے پر بھی قادر ہے تو ایسے شخص کے رو میں علامہ تورپشتی نے وہ کلام فرمائی جن کو ختم نبوت کے معاندین نے حقیقت پر حمل کر لیا اور علامہ کو آپ کی مثل کے مقدور الٰہی جاننے والوں سے بنادیا۔ برخلاف منطوق اس کے کلام کی یہ تو ابتدا کلام ہے اور اخیر میں علامہ فرماتے ہیں :-

اور وہ شخص جو کہتا ہے کہ آپ کے پیچھے دوسرا نبی تھا یا ہے یا ہو گا اور

وہ شخص کہ کہتا ہے کہ امکان مثل کا ہے کافر ہے یہی شرط ہے درستی

ایمان کی خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر :-

یہ ترجمہ علامہ کی کلام کا ہے جو صاف صاف بتلا رہا ہے کہ مراد علامہ کی امکان عقلی کی نفی ہے اور علامہ کی کتاب کا مراد تمام متنع کے بیان کا نہیں تاکہ وہ تھکا کر تاکہ آپ کی مثل متنع بالذات ہے کیوں کہ وہ کتاب مسائل اعتقادہ کے بیان میں جو ثابت ہیں ادا کرے شرحہ سے نہ ادا کرے عقیدہ فلسفہ سے جیسا کہ دانش مند اس کے

دلیل حضرت صاحب کلام علامہ تورپشتی - ان موصوفاً بوسوس بان الله قادر على خلق خلقه عليه السلام انتہی ۱۱ عبارت علامہ تورپشتی - وہ جس کو یہ جہاد لے جی دیگر بود یا بہت باغوا و آنکس نیز کہ گوید امکان دارد کہ باشد کافر است این است شرط درستی ایمان بر خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم انتہی بلفظہ ۱۲

علامہ کرنے والوں پر یہ بات نفی نہیں ہے اور حق تعالیٰ کے امکان کذب کو رد کرنے والوں کا یہ قاعدہ کہ جو چیز بوجہ اخبار الٰہی متنع ہو تو وہ متنع بالغیر متنع ہے صریح متفق ہے اس بات کا کہ حق سبحانہ کی مثل بھی متنع بالغیر قدرت کے لیے داخل ہو کیوں کہ وہ بھی بوجہ اخبار الٰہی کے معنی آیت واعلم انہ لا الہ الا اللہ اور جان لے کہ اللہ ایک ہے، اور دوسری آیات قرآنی سے ہے اور حال یہ ہے کہ فریقین سے کوئی بھی اس کا قابل نہیں پس یہ قاعدہ ہی ہے فائدہ ہے۔

صاحب براہین مع حواریں جواب تفصیلی میں لکھتے ہیں علامہ قاری نے شرح فقہ اکبر میں ممال کا قدرت کے نیچے داخل ہونا منع لکھا ہے :-

اقول آپ علامہ قاری کا مطلب نہیں سمجھے جو محال قدرت

کے نیچے داخل نہیں ہے وہ متنع بالذات ہے جیسا کہ ابھی

شرح مواقف سے بیان کیا گیا ہے کہ صرف واجب بالذات

اور متنع بالذات قدرت کے نیچے داخل نہیں سوائے اس کے

سب قدرت کے نیچے داخل ہیں آپ اگر متنع بالغیر کو بھی داخل

قدرت نہیں سمجھے تو یہ جمہور اہل سنت کے برخلاف ہے۔

نقیر کان اللہ کہتا ہے کہ اوپر علامہ قاری کی کلام منقول ہوئی ہے

کہ جس شے سے شئیت الٰہی متعلق ہوتی ہے۔ قدرت بھی اس سے متعلق

ہوتی ہے۔ اور اس سے بخوبی ثابت ہے کہ آپ کی نظیر سے حسب مشیت

الٰہی متعلق نہیں محکم و خاتم النبیین تو قدرت بھی اس سے متعلق نہیں اور

بیز شرح شفا سے بھی منقول ہوا ہے کہ آپ کے بعد آپ کی نظیر محال ہے۔
اب ہر دانش مندرجہ شہادت دے گا کہ فقیر قصوری نے علامہ قاری کی
مراد ٹھیک سمجھی ہے اور امکان کذب کے قائلوں نے قرآن مجید کو پیش
ڈال دیا ہے اور فلسفی خیالات کے پیچھے لگ گئے پس خدا پاک ہی منتقم
کافی ہے۔

جواب تفصیل میں ہے قولہ تاکہ کلام باری میں کذب لازم
نہ آوے الخ اقول وجہ استلزام بیان فرمائی اور اس کے
ساختہ علامہ قاری کی عبارت کا مطلب بھی وہ عبارت کا
ترجمہ بغیر سوچے سمجھے ٹھیک نہیں ہو سکتا۔

فقیر کان الشد کہتا ہے ابھی اوپر علامہ قاری کی عبارت کا
مطلب بیان کیا ہے جو ہمارے دعوے کا مؤید ہے اور وجہ
استلزام یہ ہے کہ اگر کہا جائے کہ آپ کی نظیر داخل قدرت ہے۔
تو اس سے خاتم النبیین کا کذب لازم آتا ہے۔ اور نیز اگر یہ کہا جائے
کہ خدائے پاک جس چیز کو نہ چاہے وہ اس کی قدرت کے نیچے داخل
ہے۔ تو یہ آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ کہ کذب کو لازم پکرتا ہے
اور وہی مالک ہدایت ضلالت سے بچانے والا ہے

مولانا فضل الرسول بدایونی اور ان کی تصانیف

جواب تفصیل میں ہے قولہ رسالہ معتقد منقذ اقول اول

رسالہ المعتقد کا حوالہ دینا فن مناظرہ سے اپنی دست گاہ ظاہر
کرتا ہے۔ کیوں کہ اس کے مؤلف فضل الرسول بدایونی کو ہم ترجیح
دعوات جانتے ہیں۔ اس کا قول ہمارے مقابلہ میں بیچ ہے۔
اور علامہ توریشی کی تکفیر اس کا جواب ہو سکتا ہو چکا ہے۔
اس علامہ نابلسی کا حوالہ جدید ہے اور وہ ہمارا مؤید ہے کہوں کہ
اس میں بدلیل آیت خاتم النبیین جو آپ کی مثل کو ممتنع کہا ہے
وہ ممتنع بالغیر ہے نہ ممتنع بالذات جو منافی ممکن بالذات کے
ہو سکتا اب اگر علامہ نابلسی کی کلام میں روا اور ممکن سے مراد ممکن
عقلی ہو تو کلام متناقض ہو جائے گی۔ کیوں کہ دلیل آیت کے
ممتنع بالغیر ثابت ہوتا ہے تو ممتنع بالذات کے ارادہ سے
دعویٰ اور دلیل متناقض ہو جاویں گی۔ اور امکان عرفی یا
شرعی مراد ایسے سے تقریب تمام اور دلیل دعویٰ باہم مطابق
ہو جاویں گے انتہی بلفظہ

فقیر کان الشد کہتا ہے۔ اولیٰ معلوم رہے کہ مولانا فضل الرسول
اور علامہ ہندوستان سے تھے جب انہوں نے مولوی اسماعیل بدایونی
کو دیکھا تو انہوں نے قاطعہ سے رسائل لکھے کہ وہ مخالفت اہل سنت سے
اس کے اس کلام سے تمام انبیاء کی توہین عموماً اور سرور عالم صلی
علیہ وسلم کی اہانت خصوصاً ظاہر ہے تو اب ان علمائے
اہل سنت جو سخت معتقد مولوی دہلوی کے ہیں۔ اُس کی رعایت سے

اس کی تردید کرنے والے کو مروج بدعات کہہ دیا۔ اور آن حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ادنیٰ رعایت بھی نہ کی۔

دوسرا اوپر بار بار مذکور ہو چکا ہے کہ مکذبین کے اس قاعدہ سے کہ جو چیز آیت سے متمنع ہو وہ متمنع بالغیر قدرت کے نیچے داخل ہے بخوبی لازم ہے کہ شریک یا ربی بھی متمنع بالغیر قدرت کے نیچے داخل ہو۔ اور یہ بالاجماع یا ظاہر اور قرآن مجید ناطق ہے کہ جس کو خدا نہ چاہے وہ قدرت کے نیچے داخل نہیں خواہ اس کا نام کوئی متمنع بالذات رکھے یا متمنع بالغیر جیسا کہ معتبر تفسیر میں اور بشرح فقہ اکبر وغیرہ سے منقول ہو چکا ہے پس صریح ثابت ہے کہ علماء اہل سنت کی کلام میں جو اس مسئلہ کے بیان میں لفظ امکان و جواز جو متضمن ہے تو مراد اس امکان عقلی ہی ہے اور خدا نے پاک ہی سیدھے راستہ کا راہ نما ہے۔

تیسرا مکذبین نے جو کلام علامہ توریشتی کی تحریف کی تھی اس کی ضروری تردید ہو چکی ہے جس سے واضح ہو گیا ہے کہ ان کی کلام میں امکان عقلی ہی مراد ہے اتباع حق کی توفیق رفیق ہو۔

جواب تفصیلی میں قولہ اور تحفہ شرح منہاج نے بھی نقل کیا ہے کہ اقول اس کا جواب بھی بعینہ دی ہے جو اوپر مذکور ہو چکا ہے غلطی یہ کہ آپ جواز امکان کے ہر ایک جگہ ایک ہی معنی خیال کرتے ہیں۔ اگر کتب کلام اور فقہ آپ نے دیکھی ہوتی، تو معلوم ہو جاتا کہ ان الفاظ کا استعمال امکان عقلی میں ہی محصور نہیں، اور ہماری گفت کو یہاں امکان عقلی میں ہے۔ اھ بلقلم۔

فقہ کا ان اللہ عرض کرتا ہے کہ اوپر جواب اس کا مسطور ہو چکا ہے کہ قرآن شافی بیان سے فرما رہا ہے کہ خدا جس چیز کو چاہے اس پر قادر ہے اور جس کو نہ چاہے وہ اس کی قدرت کے نیچے داخل نہیں پس بالیقین معلوم ہوا کہ مراد امکان اور جواز سے امکان عقلی ہے اور جو اس کے برخلاف ہے وہ قرآن سے روگردان اور معاذ اللہ علمائے عقائد اور فقہائے قرآن مجید کے برخلاف کب کچھ بیان کر سکتے ہیں۔ خدا جس کو چاہے راہ دکھائے۔ سخت افسوس ہے ان مکذبین کے حال پر کہ خود ہی لکھتے ہیں کہ عقائد کا ثبوت قرآن و صحیح حدیث یعنی دلیل قطعی سے ہوتا ہے۔ خبر احادیث کا کافی نہیں، اور اس جگہ شہادت قرآن کو پس پشت ڈالے جاتے ہیں۔

جواب تفصیلی میں صاحب براین مع حواریین لکھتے ہیں :-

قولہ اب مقام غور ہے جناب باری تعالیٰ کی قدرت کو محیط جملہ ممکنات نہ ماننا اور اس کو عاجز جاننا اور رسول علیہ السلام کی مثل کو متمنع بالذات ٹھہرا کر خدا کی قدرت سے باہر سمجھنا بے شک تیرھویں صدی کے مبتدعین کا قول ہے سلف میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہوا ہے چنانچہ اول عقلی اور نفی جو انشا اللہ تعالیٰ عنقریب ہم بیان کریں گے اُن سے اور بھی یہ مدعا روشن ہو جائے گا۔

اب مقام غور ہے کہ تیرھویں صدی کی بدعت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واقعی فضیلت سمجھنا کن لوگوں کا کام ہے۔

مثبت خداوندی اور قدرت الہی

فقیر کان اللہ القدیر کہتا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کو غیر داخل قدرت اول تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے آیت و خاتم النبیین اور ان اللہ علی کل شیء قہید پھر سر در عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح حدیثوں میں آیا ہے میں وہ ایت ہوں اور میں نبیوں کا ختم کرنے والا ہوں اور میرے پیچھے نہ کوئی رسول ہوتا ہے نہ نبی آیا ہے کہ میں نبیوں کا ختم کرنے والا ہوں اور میرے پیچھے نہ کوئی رسول ہوتا ہے نہ نبی پھر قرآن مجید کے مفسرین اور علمائے علم عقائد سے اوپر تصریح منقول ہوئی ہیں کہ آپ کی مثل یا کوئی اور محال جس کو خدا نہ چاہے وہ قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے اب مکتبین کا یوں کہنا کہ یہ قول تیرھویں صدی کے بدعتیوں کا ہے سلف سے کوئی اس کا قائل نہیں ہوا بلاشبہ مومن کی زبان سے نہیں نکلتا مگر انہوں اور مفسرینوں سے پناہ بخدا اور بلا ریب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا قدرت کے نیچے داخل نہ ہونا ایک عمدہ تفصیل ہے جس سے آپ سب پر بزرگوں میں صاحب قہیدہ بردہ نے کیا خوب کہا ہے

منزہ عن شریک فی محله فجوہر الحسن فید غیر منقسم

کہ آپ اپنی خوبیوں میں لاشریک اور بے مانند ہیں پس ایسی تفصیل کو

حدیث متفق علیہ۔ فانما اللہ۔ انا خاتم النبیین جنت فحمت الانبیاء
و فی روایۃ الترمذی ان الرسالۃ والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی

حجت کہنے والے سوائے باری تعالیٰ کے امکان کذب ثابت کرنے والوں کے اور کون ہے؟

جواب تفصیلی میں ہے قولہ علاوہ کمال تنقیص شان والا ہے الخ اقول۔ اگر ایسے عقیدہ کا نام تنقیص شان ہے جو کتاب و سنت و اجماع اُمت سے ثابت ہو تو ایسی ناہنجی سے کیا بعید ہے کہ عہدہ دروولہ کو بھی موجب تنقیص شان خیال کیا جاوے کیوں کہ عہدہ معنی غلام کے ہیں۔

فقیر کان اللہ القدیر کہتا ہے کہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کی قدرت میں داخل ہونے کے عقیدہ کو کتاب سنت اجماع اُمت سے ثابت کہنا محض دروغ بے فروغ ہے جس کا ذکر بار بار ہو چکا ہے اور آپ کی نظیر کو شے یعنی خدا کی چاہی ہوئی بنانا پھر اُس کو قدرت کے تلے داخل فرمانا سراسر خلاف قرآن اور ہوا ہے نفسانی سے تفسیر فرقان ہے پناہ بخدا اور حق سبحانہ نے جو اپنے جنتیہ قریب علیہ الصلوٰۃ کو عہدہ دروولہ فرمایا ہے تو یہ پُرے درجے کی تفصیل ہے جس سے متحقق ہوا کہ آپ خدا کے قریب بندوں سے کامل فرد ہیں جن کی مثل اور نظیر عقلاً شرعاً وغیراً ممکن ہے جواب تفصیلی میں لکھا ہے قولہ اکابر علمائے عرب و عجم کو بھی بدعتی بنا دیا ہے الخ اقول اکابر علمائے میں سے کسی کو بدعتی نہیں بتایا۔

بلکہ جو درحقیقت بدعتی ہیں وہی اس کے مصداق ہیں۔

فقیر کان اللہ کہتا ہے بار بار مذکور ہو چکا ہے کہ قرآن و حدیث سے

بخوبی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل قدرت میں داخل نہیں اور مفسرین و علمائے عقائد نے بھی اس کی تصریح کی ہے، پس اس عقیدہ کو بدعت کہنا اور اس پر معتقدین کا بدعتی نام رکھنا علمائے ربانیتین سے بڑھ کر سید المرسلین اور رب العالمین کی بے ادبی ہے، پس سخت رسوائی ہے کذبین کی

جواب تفصیلی میں درج ہے قولہ سورۃ یس کی آیت اقول ہر چند آیت اُولَئِکَ الَّذِیْنَ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ بِقَادِرٍ عَلٰی اَنْ یَّخْلُقَ مِثْلَهُمْ اَنْ لَّوْکُمْ لَکُوْنُ کَافِرِیْنَ کے رد میں ہے جو عشر قیامت کے منکر تھے، لیکن امکان خلق مثل اس کا مفہوم صریح ہے انکار اس کے مکبرہ اور انکار نفس ہے اس کو اگر منکرین بعثت کے رد میں تازل کیا تو کیا اس کا مفہوم صریح جاتا رہا۔ اصل یہ ہے کہ اس آیت میں قدرت خلق بالمثل سے قدرت علی البعث کو ثابت فرمایا ہے اس صورت میں امکان خلق مثل آیت سے ظاہر الثبوت ہے جس نے اس کو امکان مثل کے ثبوت میں ذکر کیا ہے درست ہے، لیکن کسی کی سمجھ میں اگر صاف بات نہ آئے تو اس کا کیا علاج، اگر ہماری نہیں مانتے تو شرح مواقف اور جملہ تفکیرین کے قول سے بھی انکار ہے جنہوں نے امکان مثل ثابت کیا ہے شرح مواقف میں لکھا ہے کہ تفکیرین

جاءت شرح مواقف - جواز المتکلمون بوجود عالم اخر مما قبل لهذا العالم لان لا ملو
المماثلة یشارک فی الاحکام والیہ الاشیا بقوله تعالیٰ فی الکلام الجید والیس
الذی خلق السموات والارض بقدر الاية ۱۳

نے دوسرے جہان مثل اس جہان کا ہونا روا رکھا ہے، کیوں کہ امور مماثلہ احکام میں تشارك ہوتے ہیں اور اس کی طرف اشارہ ہے آیت اُولَئِکَ الَّذِیْنَ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ بِقَادِرٍ عَلٰی اَنْ یَّخْلُقَ مِثْلَهُمْ اَنْ لَّوْکُمْ لَکُوْنُ کَافِرِیْنَ میں اہ اگر آپ ائمہ دین اور ائمہ کلام کی بھی نہ مانیں تو آپ جانیں ہم کہ آپ کے سرکار نہیں، انتہی بلفظ فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ ہم علمائے اہل سنت کی کلام کو بخوبی تسلیم کرتے ہیں چہ جائے کہ ائمہ دین کی کلام میں کلام ہو۔ مگر یہ یا وہ ہے کہ ملتہ عین مخالفین اہل سنت کی کلام کو سرگز نہیں مانتے۔ صاحب براہین خود تسلیم کر چکا ہے کہ عقائد خصوص قطعہ سے ثابت ہوتے ہیں نہ خبر واحد سے صفر ۱۴۴۰ میں دیکھو پس جب درعجب ہے مؤلف براہین مع حواثین سے کہ بار بار یہی دعویٰ ہے کہ امکان مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کتاب و سنت و اجماع اُمت سے ثابت ہے اور کسی آیت یا حدیث قطعی الدلالت سے اس کو ثابت نہیں کیا اور آیت اللہ علی کل شیء قَدِیْرٌ حَاقِلٌ اس پر دلیل لکھی ہے تو وہ بالکل اُن کے مدعا کے برخلاف ہے۔ کیونکہ اس سے صریح ثابت ہے کہ جو چیز مشیت میں داخل ہے وہ قدرت کے نیچے بھی داخل ہے اور آیت و خاتم النبیین بڑی شد و مد سے فرماری ہے کہ آپ کی مثل مشیت میں داخل نہیں تو قدرت میں بھی داخل نہ ہوگی پس امکان کذب والوں کا آیت اِنَّ اللہَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ سے استدلال کرنا جو مخالف فرمان قرآن ہے کوئی بھی اہل ایمان سے قبول نہیں کرتا اور یہ دعویٰ کہ جو چیز اخبار الہی سے متمنع ہو وہ متمنع بالغیر داخل قدرت ہے، ہر چند بتائیل قطعی کے ہے اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ حق تعالیٰ کی مثل بھی قدرت

الہی کے نیچے داخل ہو۔ پس یہ سارے اہل حق سے صریح مخالف کیونکر مانی جاوے
رہا استدلال آیت اَلَّذِي خَلَقَ الْاٰیٰتِیْنَ سَوَّیْبَ نَقْلِ مَکَذِبِیْنَ کے
عبارت شرح موانف میں تصریح ہے کہ اس آیت میں اشارہ ہے امکان
در خود عالم آخر پر۔

پس مسئلہ اعتقاد یہ آیت کے اشارہ سے کیونکر ثابت ہوگا معہذا اس
میں امکان مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر تصریح کہاں ہے۔ اور قرآن مجید کے
امتناع مثل بخوبی ثابت ہے جس کا ذکر بار بار ہو چکا ہے۔ پس ایسے استدلال
مکذبین مبتدعین کے کب قابل تسلیم ہو سکتے ہیں۔ اور آئمہ دین کی کلام پر بخوبی
یقین ہے۔ ع دیکھ می توان از زبان ایشان رست و افترا کے لئے والوں
خدا ہی منقسم کافی ہے جواب تفسیلی میں درج ہے۔ قولہ تو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی مثل جب بحکم قرآن الخ اقول اس کے تکرار سے شاید یہ مقصود ہے
کہ کوئی نادان سمجھے کہ آپ نے بہت سی دلیلیں قائم کی ہیں ہم آپ کی طرح
تفسیر اوقات نہیں کرتے اس کا جواب پہلے ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا مثل متنع بالغير ہے جس پر خدا کی قہرات شامل ہے انتہی بلفظ

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ مکذبین کے بار بار جواب دینے سے جو تفسیر
اذقات ہو تو فقیر اس سے لال نہیں کرتا ہے، کیوں کہ حق تعالیٰ کی فصاحت
اور دین اسلام کی حمایت اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کا مکمل
بیان کرنا مقصود ہے اَللّٰهُمَّ تَقَبَّلْ مِنَّا۔ اور مکرر مذکور ہوا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کے متنع بالغير داخل قدرت ہونے کی دلیل عبیدہ شریک

الہی کے بھی متنع بالغير داخل قدرت ہونے پر پکی دلیل ہے اور یہ سب کے اتفاق
بے باطل ہے پس مبتدعین کی یہ بات قابل تسلیم نہیں ہے۔

جواب تفسیلی میں لکھا ہے۔ قولہ اور قیامت کو آپ کا حشر بھی
اِنَّ یَخْلُقُ مِثْلَهُمْ میں داخل نہیں اقول یہ عجیب جملہ ہے
بے معنی، شاید مطلب معترض کا یہ ہو کہ اِنَّ یَخْلُقُ مِثْلَهُمْ کے معنی
یَحْشُرُهُمْ کے ہیں، سو یہ خلاف منطوق ایجاد بندہ ہیں جس کا
جواب ہم پہلے ہی ذکر کر چکے ہیں۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم

اپنے جسد اطہر کے ساتھ قبر میں زندہ ہیں!

رہی یہ بات کہ جناب سرور کائنات اسی جسد اطہر کے ساتھ قبر
شریف میں زندہ ہیں، اس میں کیا کلام ہے ہم جملہ انبیاء علیہم السلام
کی نسبت ہی اعتقاد رکھتے ہیں کہ اپنی قبر میں انہیں اجساد کے ساتھ
تشریف رکھتے ہیں انتہی بلفظ۔

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ اہل علم پر پوشیدہ نہیں کہ جن فقرہ کو مکذبین
بے معنی کہہ رہے ہیں اس کے بہت صاف معنی یہ ہیں کہ جب سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم اپنی قبر غور میں اسی جسد اطہر سے حیات میں تو آپ پر یہ راست نہیں
آتا کہ آپ کی مثل پیدا ہوگی کیوں کہ مثل کا پیدا کرنا اصل کے معدوم کے بعد
ہے اور اس جگہ اصل ہی موجود ہے۔ پھر آیت خلق مثل اور احیاء موتی سے

جب مراد ایک ہی ہے کہ مکرین حشر کے مقابلہ میں ارشاد ہے تو اس کا انکار اور اس کو خلاف منطق قرآن فقیر کا ایجاد قرار دینا محض افتراء نہیں تو اور کیا ہے اگر خوف تطویل نہ ہوتا تو مفسرین کی عیارتیں مکذبین کی تردید میں منقول ہوتیں، مگر علمائے ربانی فقیر کی راستی پر شاہد ہیں۔

جواب تفصیلی میں ہے، قولہ الغرض جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی مثل اس کی قدرت کے نیچے داخل نہیں ایسا ہی جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی مثل بھی مقدرات الہی سے خارج ہے۔

اقول کیا بڑی بات ہو کر نکلتی ہے اُن کے منہ سے، سب جھوٹ ہے جو کہتے ہیں، آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس صفت میں جو خاص جناب باری تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے برابر ٹھہرایا یہ شرک نہیں تو اود کیا ہے اگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل متنع بالقرین خیال کرتے جیسا کہ اوپر ثابت ہو چکا ہے، تو کیوں ایسے فاسد عقیدہ میں مبتلا ہوتے، لیکن گمشدہ شئی خاص باری تعالیٰ کی صفت ہے، آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس صفت میں شریک مان لیا، انتہی بلفظہ۔

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ مکذبین نے اوپر متنع بالذات کی مثال اختلاقیہ نقیضیں مثل وجود و عدم زاید آن واحد میں جو لکھی ہے تو دلائل اجتماع نقیضین کو باری تعالیٰ کی صفت مختصہ میں جو کیسے مکذّبہ شئی ہے برابر کرنے سے کچھ پرواہ نہ کی اور آیت کذبت کلمۃ نہ لکھی۔

اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ شرک نام ہے وجوب وجود اور استحقاق عبادت میں کسی کو باری تعالیٰ سے شریک بنانے کا، جیسا کہ کتب عقائد میں مرقوم ہے ورنہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا خدا سے یہمتا سے ایمان اور اطاعت میں شریک بنانا بحکم قرآن و حدیث و اجماع فرض ہے، اور دو چیزوں کا بعض لوازم میں شریک ہونا یہ واجب نہیں کرتا ہے کہ ایک دوسرے سے فی الحقیقت یا تمام عوارض میں برابر ہو گیا۔ غور کرنے سے معلوم ہو جائے گا کہ یہ کوئی شرک ممنوع نہیں ہے، مگر احوال ایک چیز کو دوسری دیکھتا ہے، براہین الٰہی نے مع حواریین جواب تفصیلی میں لکھا ہے۔

مولانا فیض الحسن کا مقام علمی!

قولہ مولوی فیض الحسن صاحب الزم

اقول مولوی فیض الحسن صاحب کی اخبار کا حوالہ عجیب حوالہ ہے گفت گو تو مسائل اعتقادیہ قطعیہ میں ہے، اور حوالہ اخبار کا صحیح ہذا کوئی دلیل عقلی نہ نقلی اس سے نقل کی

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ مولانا فیض الحسن مشہور علیل القدر علمائے ہندوستان سے علوم نقلی و عقلی میں تصانیف مفیدہ کا مصنف ہے تفسیر جلالین کا حاشیہ اور تفسیر بیضاوی کے اشعار پر شرح اور مشکوٰۃ المصابیح کی بھی شرح لکھی ہے، لاہور سے ایک مرتبہ جب بہاول پور میں وارد ہوئے تھے، تو یہ خلیل احمد اُن کی جوتیاں آگے رکھتے تھے، کیوں کہ آپ ان لوگوں کے

اُستاد تھے، اب ان مخالفین حق سے جو وہ مخالفت ہوئے اور ان کے مرشد
رشید احمد بر گرفت کرنے لگے تو سخن حق کی تلخی سے ان کے اخبار کا حوالہ
نا پسند آیا حالانکہ اس عربی اخبار کے پڑھنے والے یقین کرتے ہیں کہ وہ
اخبار مسائل شرعیہ کی تحقیق میں عجیب تر چیز ہے۔
اب فقیر متعلق اس مسئلہ کے ان کی کلام نقل کرتا ہے، تاکہ ناظرین
اس کا رتبہ معلوم کریں۔

مولانا فیض الحسن سہارنپوری کی یو بندی اعتقاد پر گرفت
ساتویں سال کی پہلی اخبار "شفاء الصدور" میں کہتے ہیں کہ :-
ابتداء اور وسط اور انتہا حقیقی بھی ہوتا ہے اور عرفی بھی خواہ کم
متصل یا منفصل میں متحقق ہو ان کے عرفی اور اضافی کا تعدد محال
نہیں مگر حقیقی کا تعدد کم معین کی طرف نسبت کرنے سے سطح ہو خواہ
خط ہو خواہ جسم متعین ہے اس لئے کہ شارح تہذیب نے کہا ہے
کہ جسم اللہ میں ابتدا حقیقی پر محمول ہے اور حمد کی حدیث میں

اصل عبارت شفاء الصدور۔ ان کلام من الابتداء والوسط والانتہاء
یكون حقیقاً و عرفیاً سواء تحقق فی الكم التصل اولکم التوصل والعرفی و
الاضافی منها لا استحالۃ فی تعددہ و اما الحقیقی منها فیمتنع تعددہ با
لاضافۃ الی کم معین سطحاً کان او خطاً اوجسمًا ولذلک قال شارح
التہذیب فی الابتداء عرفی التسمیۃ محمول علی الحقیقی و فی حدیث التہذیب

اضافی یا عرفی پر پس دو واقعی فرد کا ہونا کہ ایک ان میں سے ابتدا
حقیقی یا وسط حقیقی یا انتہا حقیقی امر متذہبی کسیت کے واسطے
ہو متنع ہے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ ایک معین دائرہ کے لئے دو
مرکز حقیقی کا ہونا متنع ہے، پس وہ نقطہ جو ایک معین دائرہ
کا مرکز قرار دیا جائے چھوٹا ہو خواہ بڑا محال ہے کہ کوئی دوسرا
نقطہ اس کی مانند اسی دائرہ کا مرکز ہو، اور ایسا ہی حال ہے
دونوں قطب اور منطقہ میں، اور اسی طرح ہر ایک نقطہ یا خط
یا سطح جب متعین ہو کہ اس کا ابتدا یا وسط یا انتہا حقیقی ہے
خط معین یا جسم معین یا سطح معین کے لئے تو کسی دوسرے نقطہ یا
خط یا سطح کا ابتدا یا وسط یا انتہا حقیقی ہونا اسی خط یا سطح یا
جسم کے لئے محال ہے ورنہ حقیقی حقیقی نہ رہے گا اور یہ

حل الاضافی و ادالہ فی فیمتنع ان یکون فردان انقیان کل منہما ابتداء حقیقی و وسط
حقیقی و انتہاء حقیقی لامر متذہب متکلم الا تری ان الدائرة المعینۃ یمتنع ان
یکون لہا مرکزان حقیقیان فالنقطۃ الی تعینت مرکز الدائرة معینۃ و غیر
ذلک و کبیرۃ یمتنع ان یکون نقطۃ اُخری مماثلۃ لہا فی کونہا مرکز التلاک
الدائرة و کذلک الحال قطبیہا و منطقیہا و کک کل من النقطۃ و الخط و السطح
اذا تعین ان کان ابتداء حقیقیًا و وسط حقیقیًا و انتہاء حقیقیًا لخط معین
السطح معین و جسم معین یمتنع ان یکون نقطۃ اُخری او خط اُخر او سطح
اُخر ابتداء حقیقیًا و وسط حقیقیًا و انتہاء حقیقیًا لذلک الخط و لذلک السطح
و لذلک الجسم و الا لا یبقی حقیقیًا ما کان حقیقیًا و ہذا الامتناع لیس امتناعاً

اشناع بالغير نہیں اشناع بالذات ہے کیوں کہ ابتدا حقیقی اور
وسط حقیقی اور انتہا حقیقی کے مفہوم کے مصداق کا تعدد ایک چیز
کی طرف نسبت کرنے سے نہیں ہو سکتا۔ اور اس لئے غیر ممکن ہے
کہ ایک امر مصداق اول شے کا ہو بعد اس کے کہ اُس کے لئے
مصداق واحد قرار دیا جائے۔ بیضاوی نے آیت وَلَا تَكُونُوا
أَوَّلَ كَاذِبِينَ کی تفسیر میں کہا ہے، اگر کوئی اعتراض کرے
کہ وہ لوگ تقدم کفر سے کیوں منع کئے گئے حالانکہ اُن سے پہلے
مشرکین عرب تھے، یعنی اُن کا قرآن سے پہلے کافر ہونا غیر
ممکن ہے، جب مشرکین اول کافر تھے، تو اس کا جواب یہ ہے
کہ مراد اس سے یہ ہے کہ اہل کتاب سے تم اول کافر نہ جاؤ نہ
کہ سب سے۔ اب یہاں پر ایک ہی چیز کی بہ نسبت اولیت نہ ہوئی
اور دوسرا شوب پہلے کا ہے، پس اس کا حال اسی کی طرح ہے

بالغير بل بالذات فان مفهوم الابتداء الحقیقی والوسط الحقیقی والانتہاء
الحقیقی یا بنی تعدد مصداق بالاضافة الى شئ واحد ولاجل انه لا يمكن ان يكون
امر مصداقاً لاول شئ بعد ما ثبت له مصداق واحد قال البيضاوی فی تفسیر قوله
تعالى وَلَا تَكُونُوا اَوَّلَ كَاذِبِينَ فانه قيل كيف فهو اعن التقدم في الكفر وقد تقدم
مشاركوا العرب ای لا يمكن ان يكونوا اول كافرين بالقرآن بعد ما صار المشركون
اول كافرين فاجاب بان المراد لا تكونوا اول كافرين اهل الكتاب مطلقاً
و لا اولية بالنسبة الى شئ واحد والاخر مضاف للاول فخاله كماله

جب یہ مقدمہ بیان ہو چکا تو خاتم النبیین کی مثل کہ وہ بھی خاتم اور اس
مفہوم کا مصداق ہو سلسلہ موجودات دنیا میں متعین ہے جو اس کے
متعین ہونے کا قائل ہے انہیں معنی سے ہے نہ ہر وجہ سے مطلق چیز
کا امکان مقید کے امکان کو لازم نہیں پکڑتا۔ کیوں نہ ہو کہ حرکت
فی الآن متعین ہے، حالانکہ مطلق حرکت ممکن ہے، اور زمان کی عدم
اس کے وجود کے بعد اور قبل محال ہے، حالانکہ عدم مطلق اس کی ممکن
ہے البتہ آپ کی مثل صرف خاتم ہونے میں بایں وجہ کہ حق تعالیٰ کوئی
اور جہان پیدا کر کے اس میں نبی بھیجے، ایک ان کا پہلے حضرت آدم
کی مثل ہو، اور اخیر ان کا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل ہو۔
تو اس مثل کے امکان میں کوئی نزاع نہیں ہے کہ یہ کسی اور سلسلہ میں
نہ اس موجودہ جہان دنیا میں، پھر اس فرضی جہان میں جو خاتم النبیین ہوگا
اس کی مثل بھی اسی سلسلہ میں غیر ممکن ہوگی۔ اور آپ کی مثل کے اقسام

و اذا تم هذا فمثل خاتم النبیین بان يكون هو ايضا خاتماً له ومصدراً لهذا المقام
يشتمل في هذه السلسلة الموجودة في عالم الواقع ومن قال بامتدادها بما قال بحدوثها
المعنى لا مطلقاً واما ان المطلق لا يستلزم امكان المقيد كيف ان الحركة في الآن
مستلزمة مع ان مطلق الحركة ممكنة وعدم الزمان بعد وجوه وقبل وجوه مستحيل مع
امكان مطلق عدمه فممكن مثله في مجز كونه خاتماً بان يوجد الله تعالى عالماً
بالخبر بعث فيه الانبياء ويكون احدهم اولهم كآدم عليه السلام اخرهم كنبينا عليه السلام
لا نزاع في امكان هذا المثل فانه يكون في سلسلة الاخرى كافي هذه السلسلة
لوجوده ثم من يكون خاتماً للنبیین في تلك السلسلة المفروضة لا يمكن مثله

پر یہ بھی دلیل ہے کہ اگر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختم الانبیاء ہوئے
کے واسطے کافی ہیں تو دوسرے کا ہونا غیر ممکن ہے اور اگر آپ کافی
نہیں تو یا بالکل غیر کافی ہونگے تب اس مفہوم کے مصداق نہ ہوتے
اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آپ خاتم النبیین ہیں یا کسی دوسرے
کے ساتھ کافی ہونگے پس یہ مجموع کافی ہو گا کسی اور کی حاجت
نہ رہی پس اس مجموع کی مثل ممتنع ہوئی اس وجہ سے کہ یہ بھی
خاتم ہے اور یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم ختم نبوت کے واسطے متقل علت ہیں پس اگر آپ کی
مانند کوئی خاتم فرض کیا جائے تو اگر اُسی وقت میں ہے تو
معلول واحد پر اجتماع دو متقل علتوں کا امکان لازم آئے
گا۔ اگر بعد اس کے ہے تو دو متقل علتوں کا ایک معلوم پر وارد

یان یكون هو ايضا خاتما لما في تلك السلسلة وقد يستدل على امتناعه مثله
یا نه صلى الله عليه وسلم ان كان كافيا لختم الانبياء عليهم السلام فلا يمكن غيره
كما لا يمكن الفصل الاخر لتو بعد ما تم هو بفصل ان لم يكن كافيا فاما ان
يكون كافيا اصلا فلا يكون مصداقا لهذا المفهوم وقد نفرد انه خاتم الانبياء
او يكون كافيا مع غيره فيكون المجموع كافيا بحيث لا يبقى حاجة الى اخر فيكون
مثال هذا المجموع ممتنعا على ان يكون هو ايضا خاتما فاما مل وقد يقال
انه صلى الله عليه وسلم علت مستقلة للاختتام به فلو فرض خاتم اخر مثله لازم اما
امكان اجتماع علتين مستقلتين على معلول واحد ان كان في وقت واحد او كان قرا

لازم آئے گا۔ اور یہ دونوں محال ہیں اور محال کا امکان بھی محال
ہے اور یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
بحکم آیت نَذَرْنَا لِلْعَالَمِينَ کے تمام بنی آدم اور جن جو آپ
کے وقت میں موجود تھے اور آپ کے پیچھے پیدا ہونے والے میں
سب کے تذیر ہیں یعنی ڈرانے والے ہیں پس اگر آپ کی مثل
ممکن ہو تو وہ من جملہ عالمین کے اُن معنی سے ہو گی تو وہ امت
میں سے ہوئی جس کے آپ تذیر ہیں اور کوئی امتی عزت و شرافت
میں اپنے نبی کی مانند نہیں ہوتا چہ جائے کہ اس کی مانند ہی بن
جائے اور اگر وہ مثل من جملہ عالمین کے نہ ہو تو آں حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم تمام بنی آدم اور جن کے تذیر ہوئے حالانکہ
فی الواقع آپ سب کے رسول اور تذیر ہیں ان ادلہ کاملہ کو یاد رکھو

مل ان كان بعد ذلكاهما محال وامكان المحال محال وقد يقال انه صلى الله
عليه وسلم نذير للعالمين لقوله تعالى نذير للعالمين اي لجميع الانس والجن
الموجودين في وقتنا والذين بعده فان امكن مثله فاما ان يكون من جملة
عالمين بعد ذلك المعنى او لا يكون فان كان منهم كان من امته صلى الله عليه
وسلم لكونه من هونذير لهم واحد من الامة لا يكون مثل نبية في العز
والشرف فضلا من ان يكون نبيا مثله وان لم يكن منهم لم يكن رسول
صلی اللہ علیہ وسلم نذیر للجمع الانس والجن مع انه نذیر لهم ورسول
لهم جميعا هذا اذهب قوم الى ان مثله صلى الله عليه وسلم ممكن بالذات

اور بعض علماء کہتے ہیں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل ممکن بالذات
اور متمتع بالغیر ہے پس اس کا وقوع فرض کیا جاوے تو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہ رہیں گے اور آیت خاتم النبیین
کا کذب لازم آئے گا۔ پس یہاں پر دو قول ہوئے پہلا یہ کہ آپ
کی مثل ممکن ہی نہیں دوسرا یہ کہ آپ کی مثل موجود نہیں پہلا قول
فریق اول کا ہے اور دوسرا قول فریق دوم کا ہے دوسرے
فریق کی دلیل یہ ہے کہ اگر آپ کی مثل باری تعالیٰ کی مثل کی طرح
متمتع بالذات ہوئی تو آپ حق تعالیٰ کی مثل بن گئے اور یہ باطل
ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دو چیزوں کا بعض لوازم مخصوص
سلبی میں مشترک ہونا فی الحقیقت یا کسی دوسرے عارض میں
ایک کا دوسرے کی مثل ہونے کو لازم نہیں پکڑتا ہے۔ علاوہ

وتمتع بالغیر فان فرض وقوعه يستلزم ان لا يبقى النبي صلى الله عليه وسلم
خاتم النبیین فلهنا تضییعان الاولی ان مثله علیه السلام لا يمكن بالذات
ان مثله لا يكون فالاولی للفرق الاول والثانیة للثانی واستدل یا
مثله صلى الله عليه وسلم ان كان متمتعاً بالذات كمثلته تعالى لزم
ان يكون هو مثله تعالى وهو باطل والجواب ان اشتراك الشیخین
فی بعض اللوازم ولا سیما فی السلبی لا يستلزم ان يكون احدهما
مثل الآخر فی الحقیقة او فی عارض اخر علی ان مثله تعالى مطابقاً
ومثله صلى الله عليه وسلم بعد وقوعه خاتم النبیین محال كما ان تعدد

باری تعالیٰ کی مثل بہر حال محال ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کی مثل آپ کے خاتم النبیین کے وقوع کے بعد محال ہے چنانچہ
مرکز دائرہ کا تعدد بعد اس کے کہ وہ نقطہ اس دائرہ کا مرکز ہو
چکا ہے محال ہے۔ اور یہ اعتراض کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ
السلام کی مثل بھی اس حیثیت سے کہ آپ اول سب نبیوں کے
میں تہا رہے زعم پر محال ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل
کی خاص کرنے کی کیا وجہ ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ہم امتناع
کو اس سے خاص نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ کہتے ہیں کہ ابتداء حقیقی کا
تعدد بھی اس دنیا میں محال ہے جیسا کہ تعدد وسط حقیقی کا پس
حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام کی مثل بھی بعد اس کے کہ آپ اول
الانبیاء مقرر ہو چکے ہیں محال ہے اور متمتع صرف شریک باری تعالیٰ
ہی میں منحصر نہیں بلکہ اس کے لئے بہت فرد ہیں شریک باری تعالیٰ

المرکز فی الدائرة بعد وقوع تلك النقطة هو كذا لها محال وما قبل ان
مثل آدم علیه السلام من حيث انه اول الانبیاء وایضاً محال علی ما
زعمتم فما وجه تخصيص مثله صلى الله عليه وسلم فالجواب اننا لا تخصص
الامتناع بذلك بل نقول ان تعدد الابتداء الحقیقی فی سلسلۃ واحداً ایضاً
محال کتعدد وسطها الحقیقی فمثل آدم علی نبینا وعلیہ السلام بعد ما تعیین
انه اول الانبیاء کلام ایضاً محال ولا یخصر المتمتع فی شریک الباء عن اسمہ بل

دو تقيضوں کا ارتقاع، دو تقيضوں کا تعدد مرکز کا دائرہ معینہ میں
تعدد، دو دائرہ عظیم برابر ایک دوسرے کے ایک کرہ پر دو قطری
کا تعدد سوائے تقاطع کے تعدد ابتدا حقیقی کا اثر انتہا حقیقی کا ایک
کم کی طرف حرکت فی الآن تجرد مادی کا مادہ سے اور اس کے لوازم
سے اور سوا اس کے اور تحقیق یہ ہے کہ یہ تمام ایک باطل حقیقت
کے جس کا نام محال ہے عنوان ہیں۔ اگر کسی کو یہ وہم گزرے
کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نبی اور خاتم النبیین ہونا آپ کے
عوارض ذاتیہ سے ہے کیوں کہ یہ نہ آپ کا عین ہے نہ جزو
اور عوارض کا سلب ممکن ہے پس رد ابے کہ کوئی اور خاتم بھی
موجود ہو جائے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ تمام عوارض کی سلب
اپنی معروضات سے غیر ممکن ہے کیوں کہ امکان اور حدوث
جو ممکن اور حادث کے عوارض ہیں ان کا سلب ان کی ذات سے

افراد کثیرۃ کثیریک الباری واجتماع التقيضين، ارتقاعهما وتعدد المركز في دائرة
معينة وتعدد الدائرتين العظيمتين الموازيتين على كرتة واحدة وتعدد القطرين
من دون التقاطع وتعدد الابداء الحقيقى والامتداد الحقيقى بالنسبة الى كبر
واعني والحركة في الآن تجرد المادى عن المبادىء ولوازمها ونحو ذلك في التحقيق
انما عنوانات لحقيقة باطله واحداً في مسماة بالمحال وقد يتوهم ان كونه
نبيا وخاتم النبیین من عوارضه انه لانه ليس عينه ولا جزؤه وسلب العوارض ممكن
فيجوز ان يوجد ما ختم اخر والجواب اننا لا نسلم ان سلب جميع العوارض عن
معروضها ممكن فانه لا يجوز سلب الامكان والحادث مثلاً عن ذات الممكن

ناروا ہے اور یہ عالمی مرتبہ ختم رسالت و نبوت کا آپ کی ذات
بابرکات کے لوازم سے ہے جیسے آپ ہوئے اور ہوں گے اس
لئے آپ نے فرمایا کہ میں نبی تھا حضرت آدمؑ کے قالب کی طیاری
سے پہلے اور آپ کا ظہور بھیجے ہونا ان لوازم کے نقص الامر
ثبوت کے منافی نہیں ہے پس جیسا کہ آپ دنیا میں پیدا ہونے
سے پہلے بھی نبی اور خاتم النبیین سے تھے ویسا ہی آپ عالم برزخ
میں نبی اور خاتم الانبیاء ہیں اور بدیہی امر ہے کہ لوازم کا سلب
محال ہے اگر کوئی کہے کہ آپ کی مثل کا جمع ہونا اس وجہ سے
ہے کہ آپ خاتم النبیین ہیں نہ اس حیثیت سے ہے کہ آپ آتی
یا عربی وغیر ذلک ہیں پس یہ حیثیت آپ کی مثل کے امتناع کی
ہے تو یہ امتناع بالغیر ہوا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ باری تعالیٰ
کی مثل اور غیر ایک کا امتناع بھی بحیثیت اس کے واجب الوجود

والحادث مع انهما من عوارضهما وهذه المهمة العالمية من لوازم ذاته الكريمة
حيث كانت وتكون ولذا قال كنت نبياً وادم بين الماء والطين وقاخر
ظهورها لايتا في ثبوتها له في نفس الامر كما انه نبى وخاتم النبیین قبل دخوله
في هذا العالم كذلك هو تبي خاتم النبیین بعد خروجه هذا العالم وسلب اللوازم
محال على البداهة وقد يقال ان امتناعه مثله صلى الله عليه وسلم انما هو
من حيث انه خاتم الانبياء لا من انه بشر او عربي ونحو ذلك فلهذا الحيثية
علة لامتناعه بالغير ويجاب ان امتناعه مثله وشريكه تعالى انما هو من حيث

قدیم ہونے کے ہے نہ اس حیثیت سے کہ وہ موجود یا ممکن یا مکان عام ہے پس یہ حیثیت جب اس کے امتناع کی ہے تو وہ بھی متنع بالغیر ہوا پس جو جواب تم اس کا دو گے وہی جواب ہم اس کا دیں گے اور کسی نے اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ ہر زمین میں تمہارے آدم جیسا آدم ہے اور تمہارا نوح جیسا نوح ہے اور تمہارے ابراہیم جیسا ابراہیم ہے اور تمہارے عیسیٰ جیسا عیسیٰ اور تمہارے نبی جیسا نبی ہے تمسک کر کے کہا ہے کہ یہ اثر آپ کے مثل کے وجود پر دلیل ہے چہ جائیکہ امکان پر تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس اثر کو امام بیہقی محدث نے شاذ کہا ہے اور شاذ ضعیف ہوتی ہے، مخبئة الفکر میں لکھا ہے کہ اگر ادوی زیادتی کی اس سے قوی تہ کے ساتھ مخالفت کی جادے تو اس طرح یعنی قوی تر کو محفوظ کہتے ہیں اور ضعیف یعنی

انہ واجب قدیم لا من حیث انہ موجود او ممکن بالامکان العام فہذا الحیثیۃ
حلت لا متناعہ فیکون امتناعہ بالغیر فما ہو جوابکم فہر جوابنا وقد یتمسک
بما نقل عن ابن عباس رضی اللہ عنہما من انہ قال فی کل ارض آدم کا دمک فوج
کنو حکم و ابراہیم کا براہیم کو و عیسیٰ کعیسیٰ و نبی کنبیکم و بقال ان ہذا
الاثر یدل علی وجود مثله فضلاً عن امکانہ و الجواب ان ہذا الاثر محکوم علیہ
بالمشذوذ حکم یہ الامام البیہقی و الشاذ یکون مرجوحاً قال فی النخبۃ فان
خولفت الراوی ای ادوی الزیادۃ یا رجح منہ فدرجہ یقال لہ المحفوظ و مقابلہ

مرجح کو شاذ کہتے ہیں اور بیشک اس اثر میں زیادتی ہے مخفرویات پر کہ ہر زمین میں مثل حضرت ابراہیم کے ہے جیسا کہ زمین پر خلقت ہے پس بیہقی کے حکم شذوذ دینے سے ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف ہے ایسے مسائل میں شہادت پیش کرنی بالکل بیج نوح ہے اللہ باوجود اس ضعف کے یہ روایت قرآن کے حکم غائم النبیین کے برخلاف ہے اور حدیث لابی بعدی اور اجماع جو اس پر چکا ہے اس کے بھی مخالف ہے اس لئے کہ یہ روایت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کسی نبی کے وجود پر دلالت کرتی ہے کیوں کہ ظاہر ہے کہ یہ اثر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہی وارد ہوتی ہوگی اور خیر احاد جب مخالف قرآن و اجماع و صحیح حدیث کے ہو تو اس کا کیا اعتبار رہے چہ جائے کہ اثر شاذ ہو پھر کیفیت طبقات زمین

و هو المرجح یقال لہ الشاذ ولا شک ان فی ہذا الاثر زیادۃ علی ما روی عنہ مختصراً
ہکذا فی کل ارض مثل ابراہیم و نحو ما علی الارض من الخلق فحکم البیہقی علیہ
بالشذوذ یشہد بانہ مرجح و الاستشہاد بالمرجح فی مثل ہذا المسائل
ساقط فی غائۃ السقوط و هو مع شذوذہ مخالفت القرآن الدال علی انہ
خاکہ النبیین و الاجماع المتعقد علیہ و لقولہ علیہ السلام لا نبی بعدی لما انہ
یدل علی وجودہ مثله بعداً فان الظاہ ہل ان ہذا الاثر انما صمد رعبہ
رضی اللہ عنہ بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا یعیب بما یخالف القرآن و الاجماع
من الصحیح من اخبار الاحاد فضلاً عن الاثر الشاذ ثم انہ اختالف فی کیفیت

میں اختلاف ہے، کبھی نے کہا ہے کہ وہ طبقات ایک دوسرے سے متصل ہیں، اور ضحاک نے کہا ہے کہ وہ ایک دوسرے پر طبقے ہیں سوا فہل کے بر خلاف آسمانوں کے اور یہ بھی کہا ہے کہ سات زمینیں ایک دوسرے پر طبقے ہیں اور ہر زمین میں فاصلہ ہے پس پہلے دو قول صریح دلالت کرتے ہیں اس پر کہ ان زمینوں میں کوئی جان دار چلنے پھرنے والی خلقت نہیں ہے، اور انہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے جب نافع بن ارقم نے پوچھا تھا کہ زمین کے نیچے بھی کوئی خلقت ہے؟ تو آپ نے جواب دیا تھا کہ ہے، پھر پوچھا کہ کیا خلقت ہے؟ آپ نے جواب دیا کہ یا فرشتے ہیں یا جن۔ پس اُن کی روایت سے پایا گیا کہ اُن زمینوں میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کوئی نہیں ہے پھر ہم اس کو مان لیں، اور اس روایت کے ضعیف و محالفت قرآن و اجماع کے ہونے سے قطع نظر کریں تب بھی ہم کو مضرت نہ ہو

طبقات الارض فقال الكلبي: انها طبقات متلاصقة وقال الضمكاري انها مطبقة بعضها فوق بعض في بين كل ارض مسافة قال القولان الاولان يدان صريحا على ان ليس في الارض من خلق يتنفس مشي ونقل عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما انه سئل تا قع بن ادرق هل تحت الارض من خلق قال نعم قال فما الخلق قال اما مثلك اوجن فيل اياك على ان ليس فيهم مثله صلى الله عليه وسلم ثم ان سلمنا ذلك وقطعنا النظر عن شد وذه وخالفه القولان

ہے کیوں کہ ہم آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کے ممتنع بالذات ہونے کے اس جہان دنیا میں قائل ہیں، پس اگر کوئی اور جہان ہو اور اس میں سوائے اس دنیا کے انبیاء مبعوث ہوں اور ایک اُن کا خاتم ہو جو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل نبی اور خاتم میں ہو تو اس کے ممتنع ہونے پر ہم حکم نہیں کرتے، جیسا کہ ابتدا میں لکھ آئے ہیں۔

مولانا قاسم نانوتوی

اور عقیدہ ختم نبوت

پھر میں نے بعض علماء قائلین امکان مثل سے سنا کہ وہ کہتے ہیں کہ معنی خاتم النبیین کے یہ نہیں کہ آپ کے وقت میں یا آپ کے پیچھے کوئی نبی نہ ہوگا کہ یہ فضائل اور کمالات سے نہیں ہے بلکہ معنی اس کے یہ ہیں کہ آپ کامل تر اور فاضل تر ہیں اسباب میں جیسا کہ

والا اجماع فلا یضربنا شیئا لانا نحکم بامتناع مثله بالمتعۃ المذکور فی هذه السلسلة الموجودة فان كانت سلسلة أخرى ویبعث من الانبیاء فی غیر هذه العالم ویکون قید خاتم لهم ومثل له صلی الله علیه وسلم فی مجرود کو نہ نبیاً وخاتماً فلا نحکم بامتناعه كما سبق متافی السابق ثم انی قد سمعت بعضهم یقول انه ليس معنی خاتم النبیین انه لا یكون فی وقت ولا بعداً نبی فانه ليس من الفضائل والکمالات بل معناه انه اکملهم وافضلهم فی هذا الباب كما

بڑے شاعر کی وصف میں کہتے ہیں کہ یہ فن اس پر ختم ہے تو اس کے
یہ نہیں لازم آتا کہ اس کے وقت میں یا اس سے پہلے کوئی شاعر
نہ ہو گا۔ پس ایسا ہی آپ کے وقت میں یا آپ سے پہلے کسی نبی کا
ہونا روا ہے اور اس عالم کی ان معنی سے غرض یہ تھی کہ قرآن اور
اثر ضعیف میں مطابقت ہو جائے اور پوشیدہ تر ہے کہ یہ
قول اس کا اکثر مفسرین پہلے اور پچھلوں کے مخالف ہے اور
نیز خاتم النبیین کے لفظ سے جو معنی متبادر ہیں اس کے بھی برخلاف
ہے کیوں کہ معنی اس کے یہ ہوتے کہ آپ نبیوں کے ختم کرنے
والے ہیں اور نبی آپ سے ختم ہو چکے جیسا کہ بیضاوی نے کہا ہے
اور مشکوٰۃ میں ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری
اور نبیوں کی مثال ایک عمدہ مکان کی ہے جس میں ایک اینٹ
کی جگہ خالی ہے دیکھنے والے اس کی عمدگی سے متعجب ہوتے ہیں

يقال في حق من هو اشعر الشعراء انه ختم عليه هذا الفن ولا يلزم منه ان
يكون شاعري وقته ولا بعدا فكذا لك يجوز ان يكون نبى اخرى وقته او بعدا
صلى الله عليه وسلم وكان غرضه من هذا القول ان يقع التطابق بين
القولان الاثنا المذكور ولا يخفى عليك ان هذا القول مخالف لمجموع المفسرين
من السابقين واللاحقين دخلا في امتداد من لفظ خاتم النبیین فانه بمعنى ختمهم
او ختموا به كما قال بل لبيضا وجاء في مشکوٰۃ مثل ومثل الانبياء مثل قصص
احسن بنيانه ترك منه موضع لبنة قطاف به النظر وتعجبون من

مگر ایک اینٹ کی جگہ پس میں نے اس مکان خالی کو بھر دیا ہے اور
مکان پورا ہو گیا ہے اور میرے ساتھ رسول ختم ہو گئے پس میں
وہ اینٹ ہوں اور نبیوں کے ختم کرنے والا۔ یہ حدیث بخاری و مسلم
نے روایت کی ہے پس یہ صحیح حدیث صریح دلیل ہے اس پر کہ مراد
خاتم النبیین سے وہی مشہور معنی ہیں اور اس حدیث سے نکلتا
ہے کہ اس آخری اینٹ کے پیچھے کسی اور اینٹ کا رکھنا اس مکان
میں محال ہے اور وہ تاویل قلت تتبع دینیات سے ناشی ہے
کیوں کہ مرتبہ عالی ختم رسالت کا اس کے صاحب کے سبب انبیاء
کی تکمیل ہوئی ہے جیسا کہ خاتم الاولیاء سے سبب فی فیض باب
ہیں۔ فقہاء الحکم میں اس پر تصریح کی ہے اور خاتم النبیین نے
کوئی چیز ارشاد و بیان سے باقی نہیں چھوڑی ہے کہ اس کے پیچھے
کوئی نبی نہیں ہے تفسیر نیشاپوری میں یہ لکھا ہے پھر قائل امکان

احسن بنيانه الاموضع لبنة فكننت انا سدت موضع اللبنة ختم في الرسل
وفي رواية وانا اللبنة وانا خاتم النبیین متفق عليه فلهذا الحديث يدل صريحا
على ان المراد بخاتم النبیین هو المعنى المعروف يستفاد منه ان وضع لبنة آخرى
بعد هذه اللبنة في ذلك الموضع محال وناش من قلت تتبع فان هذه البنية
العالية يستكمل بصاحبها الانبياء كما ان خاتم الاولياء يستفيض منه الاولياء
كلام صريح يرد في القصص ولا يترك صاحبها شيئا من الارشاد والبيان
وعلمانه لا نبى بعده نص عليه النيسابوري ثم ان القائلين بامكان مثله

مثل آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس سے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ غیر قادر نہ کہا جائے، اور امتناع مثل اس کو لازم پکڑتی ہے تو ان کو یہ معلوم نہیں کہ امتناعات کا قدرت سے خارج ہونا کچھ بھی قصور یا نقصان قدرت میں نہیں ہے، بلکہ وہ قصور امتناعات کا ہے کہ فی الواقع موجود ہونے کی اُن میں صلاحیت ہی نہیں ہے، البتہ اگر کوئی چیز صلاحیت موجود ہونے کی رکھے پھر حق تعالیٰ قادر نہ ہو تو اس میں اس کی قدرت کا نقصان ہے، اور امتناع بالذات اور بالغیر میں یہ فرق ہے کہ پہلے کی ذات کی طرف نظر کرنے سے اس کے وقوع کی صلاحیت نہیں ہوتی ہے، اور دوسرے میں غیر کی طرف نظر کرنے سے صلاحیت وقوع کی نہیں ہوتی ہے، لیکن وقوع دونوں کا نہیں ہوتا۔ اس میں دونوں برابر ہیں، اور جو چیز قدرت کے نیچے داخل ہو کر موجود اور واقع ہو جاتی ہے اس کا نام ممکن بالامکان

صلی اللہ علیہ وسلم إنما قالوا به تحاشيا عن القول بأنه تعالى ليس قادرا على مثله فان امتناعه يستلزم ذلك ولم يعرفوا ان عدم القدرة على الامتناعات لا يورث قصورا ونقصا تاما فيه تعالى شأنه بل إنما هو من قصور الامتناعات وعدم صلاحيتها لان توجدها في الواقع نعم ان كان امر صالحا لآن يوجد في الواقع ثم لا يقدر عليه الواجب فيكون ذلك من قصور الواجب والفرق بين الممتنع بالذات والممتنع بالغیر ان الاول لا يصلح الوقوع بالنظم الى ذاته والثاني لا يصلح له بالنظر الى غيره دام في عدم الوقوع فلهما متساويان وما يدخل تحت القدرة بحديث

النفس الامري ہے، پھر ظاہر ہے کہ یہ مسئلہ ضروریات دین سے نہیں ہے ضروری یہ ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہو اور آپ کے وقت اور آپ سے پہلے کسی نبی کے نہ آنے پر ایمان ہو۔ بار خدا یا مجھ کو اسی عقیدہ اور جمیع مومنین کو بھی اسی اعتقاد پر قوت کر اور تو ہی مجیب الدعاء اور سامع النداء ہے۔ یہ ترجمہ ہے عبارت شفاء الصدور کا۔

اے بڑا در نظر انصاف سے ملاحظہ کر کہ اس قاضی جلیل القدر نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کے امتناع بالذات کو دلائل عقلی و نقلی سے کیا خوب تحقیق کیا ہے، اور مخالفین کی کیا عمدہ تردید کی ہے، اور اثر منسوب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے تمسک کی بخوبی تردید فرما کر صاحب سالہ تہذیر الناس عن اثر ابن عباس کی تاویل خاتم النبیین کو مخالف قرآن و اجماع ثابت کر دکھایا ہے، اور مفتی اسلام بلد حرام مولانا عبد الرحمن سرسج خانی نے اپنے فتویٰ کے ابتدا میں اسی اثر کے استدلال کی تردید میں فرمایا ہے۔ کہ

يوجد يقع فهو الممكن بالامكان النفس الامري ثم الظاهر ان هذا المسئلة ليست من ضروریات الدين وانما الضروری هو الايمان بأنه صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ولم يكن في وقته نبی ولا يكون بعده نبی اللهم توفني على هذا وكل من امن به وانت خير من يقبل الدعاء ويسمع الدعاء (عبارت شفاء الصدور کی ختم ہوئی)

مجھے یہ گمان نہ تھا کہ کسی پکے مسلمان سے یہ قول سرزد ہوگا۔ بلکہ فقہاء کچے تہذیب کی بات ہے پس ہم پر لازم ہے کہ ہم حق کو ظاہر کریں ہر چیز وہ ظاہر ہے اسی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اور تعظیم کے واسطے اور آپ کی کسر شان کرنے والوں کی بوائقی تردید کریں، کہا خوب کہا ہے کہنے والے نے کہ حق تعالیٰ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل نہ پیدا کی ہے نہ کرے گا۔ اور تحقیق ہے کہ ایسا پیدا ہوتا ہی نہیں۔

پھر اس مسئلہ کی تحقیق کے واسطے بارہ مقدمے کتب مفیدہ میں لکھے ہیں۔ کی سند سے تحریر کر کے انیس وجہ سے اس اثر کا ضعف بیان فرما کر ہم میں لکھا ہے :- کہ

ان وجوہ ضعف سے اگر قطع نظر کریں اور مان لیں کہ جمیع شرائط مذکورہ اصول فقہ پر وہ اثر شامل ہے تاہم اس سے ظن پیدا ہوگا اور باب عقائد میں ظن معتبر ہے الخ

عبارت مفتی اسلام مولانا عبدالرحمن سراج شفی :- وما كنت اظن هذا ايضاً من يتقن نبينا محمد صلي الله عليه وسلم بل من هو منها في شك حريب فلزم علينا ان نظهر الحق وان كان ظاهراً ان تستدل على الصبح وان كان واضعاً يا هاتخذ من ذلك الجناح الاعظم ذبا عن ذلك الحمى الاعمى صلي الله عليه وسلم وشرف كرم شعور :- لم يخلق الرحمن مثل محمد وابدأ وحقق الله لا يخلق آخرى عبارت :- لو قطعنا النظر عن جميع ما ذكرنا نقول ان هذا الخبر على تقدير اشتغالنا على جميع الشرائط المذكورة في اصول الفقہ لا يفيده الا الظن ولا

یہ فتویٰ سب کے سب علماء حرمین محترمین زاد ہم اللہ رحمۃ کی تقریظوں سے صدق ہے، چنانچہ اس کی طرف اوپر اشارہ ہوا تھا۔ حاصل الکلام سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کے امکان کے قول سے بہت سے قبائح لازم آتی ہیں۔ خصوصاً اس پُر فتن زمانہ میں اور خدای مددگار اور بادی ہے۔ جو آپ تفصیلی میں صاحب براہین معہ حواہین لکھتے ہیں :-

چونکہ اس سوال (یعنی دوسرے اعتراض) کے جواب میں ہم نے ایک ایک فقرہ کو رد کر دیا۔ اب مناسب ہے کہ امکانِ مثل کے مسئلہ میں جو مثل آفتاب نیم روز آشکارا کر دیا جائے، کہ طالب حق کو ذرا بھی اس میں اشتباہ باقی نہ رہے، واضح ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل اعلاہ قدرت الہی سے خارج نہیں۔ لیکن آپ پر نبوت ختم ہو گئی، اب اور نبی نہ ہوگا۔ جو کوئی اور نبی ہونے کا قائل ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے، احادیث اور آیات قرآنی کا منکر ہے، اسی طرح وہ شخص بھی جو خداوند تعالیٰ کو عاجز سمجھے، انتہی بلفظہ۔

فقیر کا ان شاء عرض کرتا ہے، کہ صاحب براہین معہ حواہین جو ہم لوگوں پر سبب قبول انتہاء مثل سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ فتویٰ دے رہے ہیں کہ یہ حدیث و آیات کے منکر ہیں، سو بقیہ تعالیٰ ہم پر گزیرے گا۔ آیت ان لا اله الا الله علی کل شیء قدیر وغیرہ پر بخوبی ایمان ہے، جیسا کہ بار بار مذکور ہوا ہے کہ قرآن میں تحریف بھی نہیں کرتے، نہ عجز کے قائل ہیں، کیوں کہ محتج و لطیفہ لکھتے کا نہیں، مگر مولف رسالہ تحذیر الناس پر یہ فتویٰ دائرہ اسلام سے خارج

ہونے اور حدیث و آیات کے منکر ہونے کا بخوبی راست آگیا کہ وہ قائل ہے
 حسب تاویل خاتم النبیین کے کہ اس کے نزدیک آپ کے وقت میں یا آپ سے
 پہلے کسی نبی کا ہونا روا ہے، جیسا کہ نقل شفاء الصدور میں گذرا ہے۔
 شام کہ ازرقیبیاں دامن کشاں گذشت گوشت خاک مارا بر باد داده باشی
 جواب تفصیلی میں ہے "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امکان مثل
 اور تحت قدرت داخل ہونے پر بہت سے دلائل عقلیہ و نقلیہ قائم ہیں
 من جملہ ان کے چند دلیلیں یہاں ذکر کرتے ہیں جو طالب حق کے واسطے
 کافی و شافی ہیں۔

اولیٰ یہ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجب ہیں یا متمنع
 یا ممکن، اگر واجب ہیں تو تعدد واجب لازم آئے گا جو باطل و محال
 ہے اور اگر متمنع ہیں تو متمنع موجود نہیں ہو سکتا۔ لاحوالہ ممکن ہوں گے
 اور یہ ثابت ہے کہ مثل ممکن کا ممکن اور قدرت الہی کے نیچے داخل
 ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ کی مثل پر اللہ تعالیٰ قادر ہے اور ظاہر
 ہے کہ اگر مثل کا وصف امکان میں شریک نہ ہوگا تو وہ ممکن کا مثل نہ
 ہوگا۔ والمفروض خلافہ انتہی بلفظہ۔

فیقران اللہ اور آپ کے قول اور اس قول دونوں کی تردید کرتا ہے کہ جو شخص
 اس جواب الجواب کو غور سے ملاحظہ کرے گا وہ بخوبی جان لے گا کہ مکذبین کے
 سب جواب ان کے قول کی ہی تردید کر رہے ہیں، اور ہمارے قول کی تائید اور
 ثبوت ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ جس چیز کو چاہتا ہے اس پر قادر ہے بحکم آیت

وَلَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ قَدِيرٌ عَلَىٰ مَا يَشَاءُ ۚ قَدِيرٌ عَلَىٰ مَا يَشَاءُ ۚ قَدِيرٌ عَلَىٰ مَا يَشَاءُ ۚ قَدِيرٌ عَلَىٰ مَا يَشَاءُ ۚ
 اور چاہے اس کو قدرت کے نیچے داخل کرنا صریح آیت کے برخلاف ہے
 اس میں عجز نہیں ہے، بلکہ عدم قبلیت ممکنات اور امتثال امر الہی کی ہے
 ان مکذبین کا دلائل عقلی کو نقل سے پہلے ذکر کرنا جیسا کہ اوپر بھی ایسا ہی لکھا
 ہے، قباحست اس کی دین داروں پر ظاہر ہے اور اس دلیل عقلی کا جواب
 عقولات سابقہ سے بخوبی حاصل ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ممکن
 میں مگر آپ کی ذات عالی کو ایسے اوصاف جمیلہ اور مناقب جمیلہ جو آپ کے
 ہی خاص ہیں عارض ہوتی ہیں اور کسی اور میں نہیں پائے جاتے اس لئے
 آپ کی مثل متمنع ہے امتناع ذاتی سے اور اس امر کو شفاء الصدور میں تفصیل
 ذکر کیا ہے، جن کی کلام اد پر مذکور ہو چکی ہے اس جگہ اس کے اعادہ کی
 کہ ضرورت نہیں۔

صاحب براہین مع حواہین جواب تفصیلی میں لکھتے ہیں :-
 دَوِّمُ "امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں آیت اِنَّ رَبَّكَ لَمَعَ
 الدِّیُّ کے نیچے لکھتے ہیں، کہ اللہ جل شانہ سوائے اس عالم کے
 بہت سے عالم پیدا کر سکتا ہے جیسا چاہے اور ارادہ کرے اس کے
 بعد لکھتے ہیں، اگر خداوند تعالیٰ ہزار عالم ایک لمحہ اور لحظہ میں پیدا

حجرت فیہ کبر دلت الایۃ علی انہ سبحانہ قادر علی خلق عوالم سوئی هذا العالم کیف شاد
 اراد (تم کتب) فلو اراد خلق الف عالم بما فیہ من العرش والکون والشمس والقمر والنجم
 لاقول لحظۃ ولحظۃ لقد علیہ ثم کتب لیلہ لا ینفذہ الماھیۃ تملک الحق قادر علی کل المکنۃ

کرتے کا ارادہ کرے جس میں عرش اور کرسی اور آفتاب اور مانتاب اور ستارے ہوں تو وہ اس پر قادر ہے۔ انتہی بلفظہ۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ پہلے اعتراض کے جواب الجواب میں تفسیر کبیر سے آیت وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مِنَ فِي الْأَرْضِ کے نیچے منقول ہوا ہے کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ کلمہ لَوْ ایک چیز کی نفی کا قاعدہ دیتا ہے بسبب نفی دوسری چیز کے پس آیت وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ کے معنی یہ ہیں کہ حق تعالیٰ کے نہ چاہنے سے سب اہل زمین کا ایمان حاصل نہ ہوا یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا۔

پس اس عبارت تفسیر کبیر کے معنی حسب بیان اس تفسیر کبیر والے کے یہ ہوئے کہ ہزار جہان کا ایک لمحہ میں پیدا کر تا خدا تعالیٰ کی شیت میں نہیں ہے تو وہ جہان قدرت کے نیچے داخل نہ ہوتے۔ اور اگر مان لیں کہ وہ ہزار جہان قدرت کے نیچے داخل ہیں تو وہ جہان اس دنیا کے سوا کوئی اور ہیں تو ایسے جہانوں کا فرض کر لینا ہم کو مضر نہیں جیسا کہ شفاء الصدور میں اس پر تصریح ہے اور وہ اوپر مذکور ہو چکی ہے۔

علاوہ جو چیز آیت کے اشارہ سے مذکور ہو وہ مسئلہ اعتقاد یہ کی دلیل نہیں بن سکتی ہے کیوں کہ مسائل اعتقاد یہ نفس قطعی سے ثابت ہوتے ہیں جیسا کہ براہین سے منقول ہو چکا ہے۔

عبارت تفسیر کبیر ان اصحابنا قالوا کلمۃ لو تعید انتقلوا الشئ لا تتقاء وغیرہ فقولہ ولَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مِنَ فِي الْأَرْضِ کلمہ جیسا کہ مقتضی اندہ ما حصلت ثلاث المشیہ وما حصل ایمان اهل الارض بالملکۃ انتہی۔

جواب تفصیلی میں ہے ستونم شرح مواقف میں ہے کہ سب مشکلیں نے وجود اور عالم کا مثل اس عالم کے جائز رکھا ہے اور ظاہر ہے کہ مثل اس عالم کے جب ہی ہو کہ اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جملہ انبیاء علیہم السلام بھی داخل کئے جائیں درہ مثل نہ ہوگا۔ انتہی بلفظہ۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ یہ دلیل شرح مواقف سے کذب میں نے دہریہ میں تھی جس میں آیت کا اشارہ مفصّل ہے اور ظاہر ہے کہ اشارے مسائل اعتقاد یہ کی دلیل نہیں بن سکتے۔ اور نیز یہ جہان فرضی اس دنیا کے سوا ہے اور ہماری کلام امتناع مثل کی اس دنیا میں ہے

جواب تفصیلی میں ہے چہاں ہم تفسیر کبیر میں آیت وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا جَعَلْنَا خَافِئَتَهُ کے نیچے لکھا ہے اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہوا واجب لذاتہ کے تمام اشیا کے خزان موجود ہیں۔ پس اگر آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو واجب لذاتہ جانتے ہیں تو آپ کے ہمارا خطاب نہیں اور اگر سوا واجب لذاتہ کے سمجھتے ہیں تو یہ آیت آپ کے بھی شامل ہے جس سے آپ کی مثل بلکہ امثال کا تحت قدرت داخل ہونا سمجھ میں آگیا۔ اُن دلائل قطعیہ کا انکار ناممکن ہے ہاں اگر آپ

مثل کذب عبارت شرح مواقف۔ جوز التکلمون وجو عالم اخر مماثل لهذا العالم۔ مثل کذب عبارت تفسیر کبیر۔ وان من شئ یناوی جمع الاشیاء الا ما خصہ لدلیل وهو الموجود القدیم الواجب لذاتہ انتہی۔

قرآن و حدیث کتب کلامیہ و تفسیر شریح موافقت و تفسیر کبیر و غیر ہما
اور سلف صالحین کے اقوال و دلائل عقلیہ کو غلط مانیں تو مناظرہ
ہی ختم ہے ہم اکابر اولیاء اللہ مثل حضرت یحییٰ منیرؒ کے اقوال بھی
پیش کر سکتے ہیں، لیکن نہ آپ دلائل عقلیہ کو نہیں نہ دلائل نقلیہ
کو انتہی بلفظہ ملخصاً

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ صاحب براہین نے مع حواریین کے اپنے دعا
پر کوئی ایک سو بھی دلیل قطعی بیان نہیں کی ہے جیسا کہ دانش مند پر پوشیدہ نہیں
ہے لیکن اپنے مونہہ سے کہے جانا کہ ہم دلائل قطعیہ قائم کر چکے ہیں اور آپ
دلائل عقلی و نقلی کو نہیں مانتے ایسے لوگوں سے کیا بعید ہے جو حق تعالیٰ کے
امکان کذب کے قائل اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفصیل و اذنی کے
انکار پر مائل ہوں اور علیٰ ہذا ان کا حال ہے جو آگے ظاہر ہو جاوے گا۔
تو فقیر تصور ہی کس حساب میں ہے اور یہ اُن کا دعویٰ کہ مثل سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کی شے داخل قدرت ہے سو غلط ہے اس لئے کہ شے داخل
قدرت اس کا نام ہے جس کو حق تعالیٰ چاہے اور آپ کی مثل کو حکم آیت و
خاتم النبیین حق تعالیٰ نہیں چاہتا ہے تو داخل قدرت نہ ہوتی جس کا بار بار
اوپر ذکر آچکا ہے اور یہ قاعدہ کلیہ کہ جس چیز سے نسبت متعلق ہوگی قدرت
بھی اس سے تعلق پکڑے گی۔ مکذبین کے خام خیالات کی بیخ کنی کر رہا ہے
وللہ الحمد

جواب تفصیلی میں ہے اب ہم زیادہ طول دینا نہیں چاہتے اور گا

ریاست حاضرین جلسہ اور دیگر اہل فہم جو تحقیق حق کے واسطے جمع ہیں
یہ درخواست کرتے ہیں کہ ہماری اس آخری عرض کو ذرا توجہ سے
فہمیں کہ مولوی صاحب تصور ہی نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ جیسا اللہ
تعالیٰ اپنی مثل پر قادر نہیں ہے ایسا ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی مثل پر بھی قادر نہیں ہے وہ اس دعویٰ خلاف عقائد

اہل سنت کو ثابت نہ کر سکے۔ اور ہم نے اس بات کو براہین عقلیہ
و نقلیہ سے ثابت کر دیا کہ اللہ جل شانہ قادر مطلق آپ کی مثل پر قادر
ہے عاجز نہیں جس کو بشر فہم حاضرین سمجھ گئے ہونگے انتہی بلفظہ

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ ہم ہرگز یہ نہیں کہتے کہ اللہ تعالیٰ اپنی
مثل یا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل پر قادر نہیں جس کا ذکر اوپر
صحت آچکا ہے بلکہ ہمارا یہ قول ہے کہ یہ تمتعات اپنی عدم صلاحیت
کی وجہ سے قدرت الہی کے نیچے داخل نہیں اور قدرت ان سے متعلق
نہیں ہے اور اس دُعا کو فقیر نے قرآن و حدیث و غیر ہما دلائل قاطعہ سے
ثابت کیا ہے جیسا کہ دانش مندوں پر مخفی نہیں اور یہ بھی بار بار گذرا ہے
کہ امکان کذب کے قائل جو اس سے بجز قادر مطلق سمجھتے ہیں یہ اُن کا تصور
بعید اور فتور دید ہے اور ان کی براہین جن کو ہمیشہ نقلی پر عقلی کو مقدم لکھتے
ہیں ہر ہر کے ساتھ جواب اس کا لکھا گیا ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے اب ہم ایک ایسا ثبوت اس دُعا کا پیش
کرتے ہیں جس کو سب عوام خواص سمجھ جاویں گے انکار کی گنجائش نہ

ہے گی۔ اگر ناحق کی پیروی نہ ہو تو قصوری صاحب بھی اس کو تسلیم کر لیں گے۔ ہاں جان بوجھ کر حق سے آنکھ بند کر لینے کا کچھ علاج نہیں ہے، سنئے تفسیر کبیر میں آیت وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَاكُم بَنِي سَعْتٍ لَّكُم دِيَارُكُمْ لِيُخَالِفُوا فِيكُمْ سَرَدَقُنَا وَنَطْبَعُنَا فِي قُلُوبِ الْفٰسِقِینِ میں اللہ تعالیٰ کو یہ قدرت ہے کہ اگر چاہے تو ہر گاون میں مثل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ڈرانے والا بھیج دیوے اور اللہ کو حمد صلی اللہ علیہ وسلم کی حاجت کچھ نہیں ہے۔ تفسیر کبیر میں موجود ہے یہ عبارت بعینہ دیکھ لیں، صد ہا سال سے کسی نے علمائے دین سے اس میں انکار نہیں کیا ہے، گویا امت کا اجماع سکوتی ہے۔ ہاں تیرھویں صدی کے مبتدعین نے ہوائے نفسانی سے اختلاف کیا ہے، سو جن کو صراطِ مستقیم کی ہدایت ہے وہ اس عقیدہ بجز الہی اور وصف مختصہ میں شریک کرنے کو من جملہ وساوس شیطانی سمجھتے ہیں، اور جن پر ان کا متر چل گیا وہ مبتلا ہو جاتے ہیں۔ ہم کو اور سب مسلمانوں کو خدا پناہ دیوے۔

اس کے بعد تفسیر کبیر میں یہ لکھا ہے، کہ کلمہ لَوْ اس بات پر دلالت کرتا ہے، کہ اللہ جل شانہ ایسا نہ کرے گا۔ یعنی اللہ جل شانہ کو قدرت تو ہے مگر ایسا کرے گا نہیں، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لفظ

عبارت تفسیر کبیر۔ لَانَّمَا تَدُلُّ عَلَى الْقُدْرَةِ عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَ فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا مِثْلَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّهُ لَا حَاجَةَ لِلْمُخْضَرِّ الْإِلَهِيَّةِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ آخری عبارت ۲ لَوِیْلَ عَلَیْہِ اَیْمَہُ تَعَالٰی لَا یَفْعَلُ ذٰلِکَ فِیَ النَّظَرِ اِلٰی الْاَوَّلِ یَحْصِلُ التَّنَادُّ

کے واسطے، اس جگہ امام رازی لکھتے ہیں، کہ امراول کی وجہ سے کرب حاصل ہوتی ہے، اور باعتبار امر ثانی کے اعزاز ہے اور اگر یوں کہیں جیسا کہ قصوری صاحب اور ان کے ہم مذہب کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ آپ کی مثل پر قادر نہیں تو علاوہ نقص شان خداوندی کے جو نقص شان نبوی سے زیادہ بڑا ہے اس میں خدا تعالیٰ کی چاب سے کیا اعزاز ہو، اعزاز اس میں ہے کہ عزت دینے والے کا غنیاء بالی ہے، مگر اپنی ہر بانی سے اس ایک کو مختص کر رکھا ہے، امام رازی اس کو اعزاز سمجھتے ہیں اور معترض اس کو تنقیص شان سمجھتا ہے، مبتدعین زمانہ پر افسوس ہے کہ خدا کا قدر نہیں سمجھتے، اور غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے، کہ اصل مقصود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھیجنے سے فرق مراتب ہی ہے، مشرکین مکہ فرق مراتب نہ کرتے تھے، آپ نے اس فرق مراتب کو بیان کیا کہ اللہ جل شانہ کی ذات و صفات میں کوئی شریک نہیں ہے، وہ وحدہ لا شریک ہے، تمام ملائکہ اور انبیاء اللہ کے برگزیدہ بندے ہیں، کسی کی مجال نہیں کہ اس کے برخلاف دم مار سکے۔

یہ تہدید گہر کشد تیغ حکم بمانند کرد بیان مٹم و بکم وہ جو چاہے سو کرے کسی کو مجال نہیں کہ اُس سے پوچھے اور جو اُس کے بواہیں سب سے پوچھا جاوے گا۔ ایک دم میں رحمتی کو لعنتی کرے اور ایک لمحہ میں چاہے تو لعنتی کو رحمتی کرے۔

وگرہ در ہدیک صلائے کم عز ازیل گوید نصیبے برم
 اس سے صاف ظاہر ہے کہ فرق مراتب الوہیت و عبودیت
 کا بیان عین ایمان ہے، اور آیت قُلْ اَرَايْتُمْ اِنْ اَهْلَكْنِي
 اللہُ وَمَنْ مَعِيَ اِسِي فرق کو بیان کرتی ہے، اور حدیث قدسی
 کہ اگر اول سے آخر تک اور انسان سے لے کر چن تک سب
 ایسے ہو جاؤ کہ تمہارا سب کا دل پر ہیز ناری میں سب سے اعلیٰ مرتبہ میں
 ہو جائے تو یہ امر میری بادشاہی میں کچھ بھی زیادہ نہیں کر سکتا
 اور اگر اول سے آخر تک اور انسان سے جو حق تک سب کے سب ہم
 بدترین بندوں کی مانند ہو جاؤ، تو یہ امر میری بادشاہی میں کچھ
 کمی نہیں کر سکتا۔ اور نیز فرق مرتبہ الوہیت و عبودیت اور اظہار
 عظمت شان خداوندی میں اولیاء اللہ سے اس قسم کے اقوال
 منقول ہوئے ہیں، من جملہ اُن کے حضرت شیخ یحییٰ شرف الدین
 میری کے مکتوبہ ۵۲ سے عبارت منقول ہو چکی ہے حاجت
 نکرانہ نہیں، اور نیز مکتوبہ ۶۲ میں لکھتے ہیں، اگر چاہے ہزار ہزار
 کلیسا و بیت خانہ کو کعبہ اور بیت المقدس بنا دے، اور ہزار ہزار
 عاصی و فاسق کو حبیب اللہ و خلیل اللہ خطاب دے اور کوئی سبب

حدیث قدسی۔ یا عبادی لو ان اولکم و آخرکم و انسکم و جنکم کا نوا علی اقلی
 رجل واحد منکم ما زاد ذلک فی ملکی شیئاً و لو ان اولکم و آخرکم و انسکم
 و جنکم کا نوا علی افجو قلب رجل واحد منکم ما نقص من ملکی شیئاً

درمیان نہ ہو، اور اگر چاہے ہزار ہزار کافر کو مومن کر دے، اور ہزار
 مشرک بُت پرست کو موحّد بنا دے۔ اور کچھ ٹہلت نہ لگے۔ اور ہزار
 ہزار رحمتی کو لعنتی اور ہزار ہزار خراباتی کو مناجاتی، اور کسی کو طاقت
 چون و چرا نہ ہو۔ پس ایسے بیان فرق مراتب کا نام تنقیص شان ہے
 تو معاذ اللہ ایسے اولیاء کبار کی بھی تکفیر کی جاوے، پناہ بخدا۔
 اے حضرت فرق مراتب اصل دین ہے۔

گر فرق مراتب نہ کنی زندہ بقی۔

اپنے مرتبہ سے بڑھانا ایسا ہی بُرا ہے جیسا گھٹانا۔ اللہ جل شانہ کا
 مرتبہ دراز اور اچھے اس کے بعد سب سے افضل رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ہیں، ع۔

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

یہی عقیدہ اہل حق کا ہے، خدا جس کو چاہے سیدھا راستہ دکھائے
 جواب تفصیلی کا دوسرا جواب پورا ہوا۔

فقیر کان اللہ کہتا ہے، کہ صاحب براہین مع حواریین کے عقلی و
 نقلی دلائل جن سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کو قدرت کے
 نیچے داخل کرنے کا اثبات کیا تھا۔ سب کے سب نمبر وار باطل ہو چکے، اور آفتاب
 نیم روز کی طرح حق ظاہر ہو گیا جیسے ناظرین علمائے ربانیت پر پختہ نہیں ہے

۱۵۰ یہ لوگ عقلی کو نقلی پر ہمیشہ مقدم کرتے ہیں ۱۲

یَسْتَطِيعُ رَبِّكَ كَيْفَ يَكْفِيهِمْ

لیکن ہماری قول پر وہ محمول ہے اس پر کہ اللہ تعالیٰ نے اس پر حکم کر دیا اور اس کا وقوع معلوم کر لیا۔ اگرچہ اس پر حکم نہ کرتا اور وقوع معلوم نہ ہوتا تو وہ محال غیر مقدور کہلاتا۔

کیوں کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کا خلاف قدرت کے نیچے داخل نہیں ہے تیسری جلد کے صفحہ ۶۶۵ میں دیکھو، اور تفسیر نیشاپوری میں اسی آیت کے نیچے لکھا ہے کہ بیشک خلاف معلوم الہی قدرت کے نیچے داخل نہیں اشاعرہ کے نزدیک اہل سبب ہیں۔ یہ بڑے زور شور کی آخری دلیل بھی جس پر زبانی اجماع کا اعلان اور ہر کی دلائل کی طرح نیست و نابود ہو گئی۔ اس پر خدا ہیہتا کا شکر ہے اور ہمارا مدعا باحسن وجہ ثابت ہوا اور یہ بھی متحقق ہوا کہ کفار کی بخشش اور نیکو کاروں کا ہمیشہ دوزخ میں اپنا قدرت الہی میں داخل نہیں کہ خلاف معلوم الہی ہے اور خلاف وعدہ بھی ہے، اس کے سمجھنے میں تصور نہ کر کہ یہ عام فہم بات ہے، کذب میں عجیب و غریب یہ ہے کہ وہ لفظ کو کے معنی میں غور نہیں کرتے اور اپنے مدعا

عبارت تفسیر کبیر۔ وَاِنَّا عَلٰی قَوْلِنَا فَهُوَ مَحْمُولٌ عَلٰی اَنْ اَللّٰهُ تَعَالٰی قَضٰی بِذٰلِكَ وَهَلْ عَلِمَ وَقَعُهُ اَنْ لَمْ يَقْضِ بِهِ وَلَمْ يَعْلَمْ وَقَعُهُ اَنْ ذٰلِكَ مُحَالٌ غَیْرِ مَقْدُورٍ اَنْ خِلَافَ عِلْمِهِ تَعَالٰی غَیْرِ مَقْدُورٍ اَنْتَهٰی۔

عبارت تفسیر نیشاپوری۔ و هَلْ قَضٰی بِذٰلِكَ وَعِلْمُ وَقَعِهِ اَمْ لَا فَانْ خِلَافَ مَعْلُومِ اَللّٰهِ تَعَالٰی غَیْرِ مَقْدُورٍ وَهَذَا عِنْدَ الشَّاعِرَةِ اَنْتَهٰی بِالْفَرْقِ

کے سبب مخالفت سے استدلال کہتے ہیں۔ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ ان کی اس استدلال کی رد سے لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت محو پر بھی استدلال کریں۔ وَلَوْ شِئْنَا لَنَذَّهَبَنَّ بِالَّذِيْ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ الْاٰیٰتِ بِغَيْرِ اَمْرٍ چاہتے تو جو چیز ہم نے تیری طرف وحی کی ہے یعنی قرآن کو محو کر دیتے، مگر رحمت تیرے رب کی۔ یہ استثناء منقطع ہے جس کے معنی یہ ہیں۔ مگر ہم نہیں چاہتے جو قرآن کو تیرے رب کی رحمت کی رو سے تفسیر عالم وغیرہ میں ہے، پس جیسا کہ محو قرآن جو صفت الہی ہے اللہ کے نیچے داخل نہیں ہے ویسا ہی آپ کی مثل کا حال ہے اور بار بار معلوم ہو چکا ہے کہ مختلفات کے قدرت کے نیچے داخل نہ ہونے سے ہرگز مجز لازم نہیں ہوتی، بلکہ وہ مختلفات کی عدم صلاحیت کی وجہ سے ہے اور حضرت یحییٰ میری کے مکتوبات کی نقل کا جواب اوپر گزرا ہے اور یہ بھی کہ شیخ علیہ الرحمۃ نے اسکان کذب کا ابطال کیا ہے اس کے مکرر ذکر کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے اور قرآن مجید اور حدیثوں میں جو کلمات ذارقہ الوہیت و عبودیت کے ہیں باوصفیکہ اکثر وہ بفرض محال ہیں، وہ حق تعالیٰ اور اس کے حبیب کے درمیان اسرار ہیں، لوگوں کو شرعاً اجازت نہیں کہ ان الفاظ پر جرات کریں کہ یہ ضرور بے ادبی ہے۔

حاصل الکلام اس خراب اور ابتر زمانہ میں مسئلہ اسکان نظیر حضرت

عبارت تفسیر عالم۔ هَذَا اِسْتِثْنَاءٌ مُنْقَطِعٌ مُعْتَدَاةٌ وَلَكِنْ لَا نَشَاءُ ذٰلِكَ رَحْمَةً مِنْ رَبِّكَ

بشیر و نذیر صلی اللہ علیہ وسلم جس سے امکان کذب باری تعالیٰ لازم آتا ہے
اس کا ظاہر کر دین متین کی بیخ کنی ہے نام کے مسلمانوں کے ہاتھوں سے
کیا تم نہیں دیکھتے کہ دشمنانِ دین قوم نصاریٰ سے قرآن اور حضرت سید المرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ میں کیا کچھ بکواس کر رہے ہیں، اور اپنی کتابوں
میں لکھ کر مشہور کر رہے ہیں، اور پچھلے دنوں میں ایک آریہ لے اپنی تکذیب
براہین احمدیہ میں کس قدر باری تعالیٰ کی توہین اور قرآن مبین کی بات
اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصاً اور تمام انبیاء کی عموماً سخت
استغفات کر کے اُس کو مکر بھجوا دیا ہے، پس اگر ایسے دشمنانِ دین سے بے گناہ
قاصد کے ایسے مفناہین دیکھ لیں تو ان کو کس قدر مدد مل جائے گی۔ انا للہ
وانا الیہ راجعون۔

پس شر قافرض اور داعی کے کہ ہم دل سے اعتقاد کریں اور زبان سے
اقرار اور قلموں سے لکھیں کہ حق سبحانہ و تعالیٰ جیسا کہ صفات کمال سے مہموم
ہے ویسا ہی سمات نقص اور زوال اور کذب اور اُس کے امکان کے اقسام
سے پاک ہے، اور ممکن ہی نہیں کہ وہ پاک ذات قرباں برداروں اور بے
گناہوں کو عذاب کرے، اور کافروں و منافقوں کو بخش دے کہ یہ اس کی شان
اور کمال کے برخلاف ہے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسا
کہ باری تعالیٰ کے حبیبِ قریب ہیں، ویسا ہی بے نظیر اور بے مانند ہیں، اور
نقص وغیرہ کا اس کی قدرت میں داخل نہ ہونا ہرگز ہرگز اس کے عجز کو لازم
نہیں پکڑتا بلکہ فی الحقیقت یہ اس کی کمال نزاہت اور جمال تقدس ہے۔

اس کے سوا کوئی حاکم نہیں، اور جو چاہے کرتا ہے۔
دوسرے جواب تفصیلی کا جواب الجواب ختم ہوا، اور بخوبی ظاہر ہوا کہ
مطلب براہین مع حواہین و سادس شیطانی میں گرفتار ہیں۔ اب تیسرے
افراض اور اس کے جواب الجواب کو قول قول کر کے لکھنا ہوں، تاکہ ہر
واحد کو اول سے آخر تک نقل کر کے پھر ایسا ہی کرنے سے بہت طول نہ
پڑے گا۔

اعتراض سوم

”جناب رسالت آب ہمارے بڑے بھائی ہیں“
(دیوبندی مکتب فکر)

پس یہ تیسرا اعتراض ہے اور اساطعہ میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنے والے پر طعن کیا ہے کہ اس میں ایہام دغویٰ برابری حضرت فخر الانبیاء کے ساتھ ہے معاذ اللہ منہا براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۴ میں ہر گاہ جواب یہ لکھا ہے۔

کوئی ادنیٰ اسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا، البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَازَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور بعد اس کے یٰحٰی اِلٰی کی قید سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد مماثلت بشریت کے ثابت فرما دیا۔ پس اگر کسی نے بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلافت نفس کے کہہ دیا وہ تو خود نفس کے موافق ہی کہتا ہے اور خود فخر عالم نے بھی فرمایا وودت انی قدر ایت اخوانی الحدیث

پس اخوت بوجہ اولاد آدم ہونے کے کہنا اور یہی وجہ قائل کی ہے موافق قرآن و حدیث کے ہوا اس پر طعن کرنا قرآن و حدیث پر طعن کرنا ہے آخر نفس بشریت میں اور اولاد آدم ہونے میں مساوات نفس قرآن ثابت ہے آخر انتہی بلفظہ

فقیر کو اس میں دو طرح سے اعتراض ہے، پہلا یہ کہ مولوی اسماعیل نے تقویۃ الایمان کے صفحہ ۱۶ میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بشمول تمام اولیاء انبیاء کے بندے عاجز اور بڑے بھائی لکھا ہے اور نیز صفحہ ۱۶ میں انبیاء کی بڑائی صرف اللہ کی راہ بتانے کی لیکھ کر پھر کہا ہے اور اس بات کی ان میں کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ نے ان کو عالم میں تصرف کرنے کی کچھ قدرت دی ہو الی قولہ ان باتوں میں سب بندے چھوٹے اور بڑے برابر ہیں عاجز بے اختیار اور اسی طرح کچھ اس بات میں بھی ان کو بھی بڑائی نہیں ہے کہ اللہ صاحب غیب دانی ان کے اختیار میں دے دی ہے الی قولہ ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے یکساں بے خبر ہیں اور نادان انتہی بلفظہ۔

آب صریح ثابت ہے کہ تقویۃ الایمان والے نے انبیاء کو بندے عاجز بے اختیار و نادان لکھ کر سب بنی آدم کو ان سے برابر قرار دے دیا ہے تو اس کا جواب علمائے اہل سنت نے بخوبی دیا ہے اور فقیر نے بھی اپنے عمل پر اس کا رد لکھا ہے اور اس جگہ اتنا ہی لکھنا ضروری ہے کہ براہین قاطعہ والے نے جو اس کی توجیہ یہ تحریر کی ہے کہ بوجہ بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی

کہا، اور تقرب و شرف کمالات میں کسی کو آپ کا مماثل نہیں جانتا، ائمہ محققین پوٹھی اور توجہ یہ ہے جو قائل کو پسند نہیں ہے، تو اس کا جواب صاحب الامین مع حوائین نے جواب تفصیلی میں یوں دیا ہے کہ مولوی قصوری نے مولوی امینعلیل صاحب کو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تقرب الی اللہ و شرف کمالات کا غیر قائل بنا کر لکھا ہے کہ وہ آپ کو مثل عوام مومنین کے سمجھتا ہے اور عوام کے برابر کرتا ہے، توجیب نشان صفحہ ۲۴۷ و ۲۴۸ سے دیکھا تو مولوی امینعلیل صاحب علیہ الرحمۃ نے لکھا ہے، ترجمہ آیت کا فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورۃ اعراف میں کہ کہہ نہیں اختیار رکھتا میں اپنی جان کے کچھ نفع و نقصان کا مگر جو کچھ کہ چاہے اللہ اور اگر جانتا میں غیب تو بہت سی لے لیتا بھلائی اور نہ چھوٹی چھوٹی کچھ بُرائی، میں تو فقط ڈرانے والا ہوں اور خوش خبری سنانے والا اُن لوگوں کو جو یقین رکھتے ہیں۔

فتا یعنی سب انبیاء و اولیاء کے سردار آپ تھے، لوگوں نے انہیں بٹے بٹے معجزے دیکھے اور اسرار کی باتیں سنیں، بزرگوں کو اُن کی پیروی سے بزرگی حاصل ہوتی، تو انہیں کو اللہ صاحب نے فرمایا کہ اپنا حال لوگوں کے آگے صاف بیان کر دیں۔ یہ عبارت بقدر حاجت تقویۃ الایمان سے منقول ہوئی ہے، بعد اس کے مولوی امینعلیل صاحب نے حسب آیت قُلْ لَا اَمْرَ لَكَ بِنَفْسِكَ اَلَا تَحْزَنُ فرمایا۔ جس کا خلاصہ مضمون یہ ہے، کہ قدرت تبارک و تعالیٰ علم محیط کل اشیا حق تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے، اس قسم کی قدرت و علم کے نہ ہوتے میں سب بندے بڑے و چھوٹے برابر میں عاجز

ہے اختیار بے خبر اور نادان، جو جیسے سب لوگ کبھی کبھار بات عقل اور قرینہ کہتے ہیں سو کبھی درست ہو جاتی ہے، اور کبھی چوک، اسی طرح یہ بڑے لوگ بھی جو بات عقل اور قرینہ سے کہتے ہیں تو اس میں بھی کبھی درست ہو جاتی ہے کبھی چوک، ہاں جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی یا الہام ہے، تو اس کی بات نرائی ہے، انتہی ملخصاً۔

اب دیکھنا چاہیے کہ مولوی قصوری کا یہ الزام کہ مولوی امینعلیل نے تمام انبیاء و اولیاء کو عوام کے برابر کر دیا، عاجز بے اختیار نادان بنا دیا جس سے ظاہر ہے کہ تقرب الی اللہ و شرف کمالات اُن حضرت مولوی امینعلیل محقق نہیں، پس جواب بندہ غلیل احمد کا جس میں تقرب الی اللہ و شرف کمالات کا اثبات ہے مولوی امینعلیل کے مطابق نہ ہوا، اور اس کو خود مولوی صاحب مذکور پسند نہیں کرتے خلافت ہے کہ اسی عقیدہ کے ابتدا میں مولوی امینعلیل صاحب نے آپ کے شرف کمالات کا اقرار کیا ہے، مگر اُن کی عقل یا قرینہ میں

لے اور اس عقیدہ جواب تفصیلی کے حاشیہ پر مکتبہ بن نے واقعہ تابیر نخل کا کہ اول آپ نے منع فرمایا سورۃ جب غمر میں نقصان ہوا تو آپ نے فرمایا کہ دینی امر میں جو کچھ کہوں اُس کو مانو، وہ ٹھیک ہوتا ہے مگر جو کچھ اپنے عقل سے دنیاوی امر کی نسبت کہوں، اُس کا ٹھیک ہونا ضروری نہیں، اپنے امور دنیا میں تم مجھ سے زیادہ واقف ہو انتہی جو لکھا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول اس میں مکتبہ بن نے حدیث مسلم میں لفظ بڑھا کر ترجمہ کیا ہے دوم فی الواقع اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام لوگوں کے تمام کام نیا و آخرت میں اُناترین شیخ محدث دہلوی نے ترجمہ شکوۃ میں اس پر تصریح کی ہے اسی حدیث کے نیچے ۱۷ منہ عنی عندہ

بھول چوک لکھی ہے اور دج یا الہام کی بات زالی ہے اور نیز کہ
 ہر اطمینان میں آپ کے شرف کمالات شرح و بسط کے ساتھ مذکور ہیں
 جس کو تصویر صاحب نے بھی دیکھا ہے پس اس کا مولوی انھیں
 کو منکر شرف کمالات کہنا اور مجھ پر طعن حق پوشی وغیرہ کا کرنا غلط
 دیانت ہے بلکہ یہ طعن ان پر عائد ہوا، والحمد للہ علی ذلک
 یہ خلاصہ جواب تفصیلی کا ہے۔

فقیر کا انشاء اس کے جواب میں کہتا ہے کہ میں نے یہ کب غویٰ
 ہے کہ مولوی انھیں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرب اور کمالات کا
 بالکل غیر معتقد ہے، جیسا کہ عبارت اعتراض سے ظاہر ہے، میں نے اس کے
 کلام سے یہ ظاہر کیا تھا کہ اس کی نفس بشریت سے برابری اور آدمی ہونے
 میں برادری نیوں کے ساتھ مراد نہیں ہے، جیسا کہ براہین دالے نے تاویل
 کی ہے، بلکہ اس کی عبارت میں صریح درج ہے کہ نبیوں کی عظمت صرف یہاں
 راہ حق کی ہے اور یہ عظمت اُن کے لئے نہیں کہ خدا نے اُن کو دنیا میں کچھ
 نصرت کی قدرت دی ہو، پس سب آدمی اعلیٰ عاجز بے اختیار ہیں اور ایسا
 ہی علم غیب میں سب چھوٹے بڑے بے خبر جاہل ہیں، براہین دالے اور اس
 کے حواہین نے بھی مان لیا ہے کہ یہ مضمون تقویۃ الایمان میں موجود ہے
 جس سے فقیر کا مدعا ثابت ہو گیا، اور منکرین کی تطویل لاطائل ہو گئی پھر
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی کچھ قدرت تصرف سے انکار اور غیبیاتی
 میں بے خبری اور نادانی کا اقرار قطع نظر اس سے کہ قرآن و حدیث کے

اصل برخلاف ہے، مولوی انھیں کے چچا اور استاذ اور دادا امر شرعاً حنیف
 غیر عربی کے ارشاد دل کے بھی صریح مخالف ہے، چنانچہ اس تفسیر
 میں آیت وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ کے نیچے تحریر ہے کہ
 ہم نے بلا واسطہ جبریل تجھ کو بہت بھڑے عطا کئے ہیں جیسے
 ستون کا نالہ کرنا، درختوں نے آپ کے حکم کو قبول فرمانا اور
 اونٹوں اور ہرنوں کا آپ کے پاس شکایت کرنا، پتھروں اور
 پہاڑوں کا آپ کو سلام کرنا، علماء یہود وغیرہ کے سوالات کا
 جواب دینا اور سوائے اس الخ

پھر اسی تفسیر میں جمادات اور حیوانات کے روح مجرد کے مسئلہ میں فرماتے
 ہیں کہ:- درخت اور پتھر اور حیوانات نبیوں سے اور اُن کے فرمانے
 سے کلام کرتے تھے، اور ادھر شہادت اور اُن کے حکموں کی بھی
 فرمان برداری کرتے تھے، حضرات انبیاء سے متواتر کے طور پر
 یہ بات منقول ہے اَلَمْ يَكُنْ لَهُ آيَاتٌ أَنْ يَقُولَ أَتَىٰ

حیوانات تفسیر فتح العزیز، باب لا واسطہ جبریل بر تو معجزات بسیار نازل کردہ ایم مثل نالہ ستون بہت
 درختان دعوت تراد شکایت شتران و آہوان و سلام کردن سنگہاء و کوہ پتھر تو جوابی سوالات
 اجار یہود وغیرہ ذلک الخ لہذا کہ انصار و اصحاب و حیوانات با انبیاء و بقیرمودہ انبیاء حکم
 و نطق دادائے شہادت و اجابت و امتثال ادا فرمودہ و قدر متواتر از ان حضرات انبیاء
 علیہ السلام منقول و مروی شدہ الخ

کے نیچے لکھتے ہیں کہ۔

قیامت کے دن آپ کو مرتبہ وسیلہ پیش کر دیں گے اور یہ مرتبہ بہت ہی اونچا ہے کسی کو بھی مخلوقات سے نہیں ملا اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ آپ اُس دن درگاہ الہی میں بمنزلہ زیر کے بادشاہ کے ہوں گے۔

اور آیت اَمَّا تَقُولُ لَكَ عَنِ الْكَافِ كُنتَ لَا اَعْلَمُ آپ کے کمال کا مرتبہ جو خاتمیت ہے۔ کسی کو بھی حاصل نہیں کیا اچھا کیا کہنے والے نے کہ اسے محبوب خدا اور اے سرور بنی آدم آپ کے طفیل ہی چاند کو نور ملا الغرض حق تعالیٰ کے بعد آپ سب کے بزرگ ہیں پھر آیت اَمَّا الْغَيْبُ فَلَا يَغْطِيهِ اَعْيُنُ اَحَدٍ کے نیچے نبیوں کا غیب پر اظہار اور غلبہ ثابت کیا ہے۔ اور آیت وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا اُن کے نیچے فرمایا ہے اور تمہارا پیغمبر تم پر گواہ ہوگا اس لئے کہ وہ نور نبوت سے اپنی اُمت کے ہر فرد کے درجہ دین داری پر خبردار ہے اور ہر شخص کی حقیقت ایمان اور ترقی کے جواب کو جانتا ہے۔

مسئلہ دروز قیامت ایشان را بہر تہ وسیلہ شرف رسانند و اُن مرتبہ ایست نہایت بلند کہ کے را از مخلوقات بمرتبتہ و حقیقت اُن آنست کہ ایشان در اُن دراز جناب خداوندی بمنزلہ و بزرگوار بادشاہ باشند اتنی۔ مسئلہ مرتبہ کمال او کہ خاتمیت است بچ کس را غلبہ شد یعنی دبا شد رسول بر شما گواہ زیرا کہ او مطلع است بمنزلیت و مرتبہ ہر متدین بدین خود

پس پیغمبر تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجوں اور نیکے بد عملوں

اور تمہارے اخلاص و نفاق کو پہچانتا ہے الخ

یہ تفسیر غریزی کی عبارتوں کا ترجمہ ہے۔ پس جو دانش مندان بانوں کا تقویت الایمان کے اور کے خرافاتوں کے ساتھ مقابلہ کرے گا بھی شہادت دے گا۔ کہ مولوی اسماعیل کی یہ باتیں صاف جھوٹ ہیں۔ اور یقیناً راہین والا اور اُس کے حواریں صریح گمراہی میں ہیں پناہ بخدا۔ تیسرے اعتراض کی پہلی وجہ کی صحت کے اظہار کے بعد ہم اُس کی دوسری

وجہ بیان کرتے ہیں اور حق تعالیٰ سے مدد چاہتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ راہین والے نے جو آیت قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی سند سے جملہ بنی آدم کو نفس بشریت میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے محال برابر رکھ دیا ہے یہ محض غلط اور سخت بے ادبی ہے۔ اس لئے کہ قرآن مجید نو میں جگہ حق تعالیٰ نے ذکر فرمایا ہے کہ کفار نبیوں سے بشریت میں برابر ہی کا دعویٰ کرتے اور ایما کہا کرتے تھے کہ مَا اَنذَرُكُمْ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ تَوَّان کے جواب میں اُن کی کجی کے موافق انبیاء بھی جو جواب دیتے تھے جو قرآن میں ہے کہ اِنْ تَحِبُّوا اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ سو یہ نبیوں کا فرمانا بطریق تسلیم تواضع کے تھا۔ علی ہذا القیاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی فرمایا کہ بطور تواضع کے کہہ دو کہ میں تمہارے جیسا آدمی ہی ہوں چنانچہ تفسیر کبیر و نیشاپوری وغیرہ میں اس پر تصریح موجود ہے۔ تو اس کلام متواضعانہ

اور کلام درجہ از دین من رسیدہ و حقیقت ایمان او صحت و حجاب ہے کہ ہاں از تر ترجمہ مذکور است کلام است پس آدمی شناسد گناہاں شمارا و درجات ایمان شمارا و اعمال نیکے بشمارا و اخلاص

کو بشریت میں برابری کے نص بیان کرنا اور جملہ بنی آدم کے شمول میں
کفار چھوڑے چھوڑے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بشریت میں برابر
کہنا اور اس پر طعن کرنے والے کو قرآن پر طعن کرنے والا بنانا شرع
اسلام کے سراسر مخالفت ہے اور بشریت میں انبیاء کے ساتھ برابری
کا دعویٰ بحکم آیت اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰی اٰدَمَ وَنُوْحًا وَاٰیۡتَ اللّٰهِ اَعْلَمُ
حَدِیثُ یَجْعَلُ رَسَاۡلَکَ اور ایسی کئی آیتوں کے حکم سے محض جھوٹ ہے
جس کا ذکر تفسیر کبیر و نیشاپوری و ابوالسعود و بیضاوی وغیرہ میں موجود ہے
جس سے بخوبی ثابت ہے کہ جملہ بنی آدم کو بشریت میں سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم سے مماثل و مساوی کہنے والا صریح احکام قرآنی کے برخلاف
ہے پھر اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ کو یوحنا اِنِّیْ سے علیحدہ کر کے
نفس بشریت میں مساوات ثابت کرنی دوسری غلطی ہے، کیوں کہ
آپ کو تمام عالم ارواح میں شرف نبوت حاصل تھی، مواہب لدنیہ وغیرہ
میں جامع ترمذی سے اس بارہ میں حدیث روایت کی ہے جس کو بہت
سے محدثین نے صحیح کہا ہے، پھر بشر کے لفظ سے برادری اور برابری کا
اثبات تیسری غلطی ہے، کیوں کہ بشر باپ بھی ہوتا ہے اور آپ بحکم
آیت وَاَزْوَاجُہٗ اُتْمَتُکُمْ اور یقیناً کے حدیث اَنَا لَکُم مِّثْلُ
الْوَالِدِ اَوْ لَدُنْہٖ کے تمام امت کے باپ ہیں، خفقت اور رحمت میں
جیسا کہ تفسیر کبیر و فتح العزیز وغیرہ میں اس پر تصریح ہے، پھر اپنے نبی
مطلب کے اثبات کے واسطے صحیح حدیث و حدیث اَنَا قَدَرُ اٰیۡتَا

اور احکام کے الفاظ کو اِنِّیْ قَدَرُ اٰیۡتِ اٰخِرٰتِیْ سے تحریف کر دیا ہے، دیکھو شکوہ
میں صحیح مسلم اور مجمع البحار کے دونوں مقام وُد میں یہ جو تھی غلطی ہے اس کے جواب
میں صاحب براہین مع حواہین جواب تفصیلی میں لکھتے ہیں کہ

مولانا قصوری صاحب کی تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی کو آپ حضرت
کے مماثل نفس بشریت میں لکھنا روا نہیں، اور جس کا قرآن میں ذکر
ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطریق تسلیم و تواضع اپنے
آپ کو مماثل فرمایا۔ مولانا قصوری نے ایسا اعتراض کیا جس سے
خود خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر الزام قیام کا
لگایا آپ کی کلام کے معنی یہ ہوئے کہ یا اعتبار واقع کے حضرت رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کی نفس بشریت میں کوئی مماثل نہیں اور نہ آپ کسی
بشریت میں مماثل ہیں، مگر حق تعالیٰ نے خلافت واقع و نفس الامر کے
حکم دیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو کفار سے کہہ دے کہ میں بھی بشر ہوں
مثل تمہاری، اور یہ کہنا تواضع تھا۔ اس پر لازم آیا کہ حق تعالیٰ نے
آپ کو جھوٹ پر مجبور کیا پناہ بخدا۔ اور توجہ تسلیم و تواضع کے خلافت
نفس و اعلا علیکم کے ہے، پس یہ معنی جو آپ نے گھرے ہیں
اس سے کس قدر قیام و اند شائع پیدا ہوئی۔ اول حق تعالیٰ نے
بر خلافت شان الوہیت و نص اِنَّ اللّٰهَ لَا یَاۡمُرُ بِالْفَحْشَہِ کے اپنے

اس جگہ غصہ میں آکر مائدہ بین نے آن حضرت کے پیچھے درود نہیں لکھا۔ فقیر نے ترجمہ عربی
میں اپنی طرف سے درود لکھا ہے، اللّٰهُمَّ تَقْبِلْ شَاۡئِئِیْ ۱۶ مہ معنی عتہ

جلیب کو جھوٹ بولنے کا حکم فرمایا۔ ثانیاً برخلات آیت وَاغْلُظْ عَلَیْہِمْ کُفَّارَکَ واسطے تواضع کا حکم فرمایا۔ ثالثاً خلافت اقدس ثلاث کفار میں فرزند عالم کی توہین و تذلیل فرمائی۔ صاحبان انصاف غور فرما دیں کہ ان معنی مختصرہ کی وجہ سے قصوری صاحب نے شان الہی و رسالت پناہی میں کس قدر بے ادبی کی، اور شرع اسلام سے مخالفت کیا۔ باقی تفسیر کبیر و نیشاپوری کا حوالہ سوائے مہمل معنی جن سے تنقیص شان الہی و رسالت پناہی ہو، کیا کوئی مفسر بیان کر سکتا ہے۔

اب ہم منشأ غلطی سے مطلع کرتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ نے جب کبھی دعویٰ رسالت و علوم نبوت و مدارج قرب کا کیا۔ تو کفار نے اس خیال سے کہ کمال تقرب الہی فرشتوں کو ہوتا ہے بشر کی نہیں بطریق حصر کے یہ کہا مَّا اَنْتُمْ بِالْاَنْبِیَاءِ یعنی تم نہیں مگر ہم جیسے بشر اس کے جواب میں جو انبیاء علیہم السلام نے فرمایا اِنَّمَا الْاَنْبِیَاءُ مِثْلُکُمْ اس پر یہ اعتراض آیا کہ انبیاء نے ایسی کلام بطور حصر جواب میں کیوں فرمائی جس سے ظاہر ہے کہ ہاں ہم بشر مثل تمہاری ہیں، اور دوسرا وصف ہم میں نہیں۔ اسی طرح حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے تنزیہ پیش آیا تو اس اشکال کے جواب میں مفسرین نے بلکہ صاحب مختصر معانی وغیرہ نے بیان کیا

لے اس جگہ مذہب جو تکبر و مبہوت ہو گئے ہیں، درود شریف بھی بھول گئے ہیں

ہے کہ یہ قصور علیٰ سبیل التسلیم وارفاء عنان الخصم ہے اور اس استدلال کو عبارات خصم کہتے ہیں، کہ اس کی بات کو اولاً تسلیم کر کے کلام آئمہ سے اس کو جواب معقول دیں، یہ کلام مفسرین کا بہ نسبت الفاظ صحر یعنی نفی استثناء کی نسبت تھا، جس کو معترض نے جملہ سخن بشر مثلاً کی اسناد کی نسبت سمجھ کر لفظ تسلیم کے ساتھ لفظ تواضع بڑھا کر مضمون کلام الہی تحریف کر ڈالا الی قول۔ اور یہ جو قصوری صاحب فرماتے ہیں کہ حکم آیت اِنَّ اللّٰہَ اصْطَفٰٓ اٰدَمَ وَنُوْحًا اور آیت اللّٰہُ اَعْلَمُ حَیْثُ یَجْعَلُ رِسَالَتَهُ بشریت میں انبیاء کے ساتھ برابری اور مماثلت کا دعویٰ کرنے والا صریح احکام قرآنی کے برخلاف ہے، اور حوالہ تفسیر کبیر وغیرہ کی طرف کیا ہے مولانا قصوری بڑی بڑی کتابوں کے آپ نے نام تو لکھ دیئے تاکہ کوئی جانے کہ یہ دیکھی ہیں، مگر ہم مطلب سمجھنے کے قابل ہو ان آیات کا مضمون فقط اتنا ہے کہ کمالات تقرب میں انبیاء تمام عالم سے برگزیدہ ہیں، یہ مضمون ہمارے مدعا مشارکت تمام بنی آدم نفس بشریت تناقض نہیں، تناقض کے واسطے دعوات ثنائیہ میں اتحاد شرط ہے خدا ایسا غوی کو آپ ملاحظہ فرمائیں آپ کا حوالہ بوجہ عدم فہم مضامین تفسیر کے غیر مسموع ہیں، ایک قول کسی مفسر کا مصرع اپنے دعویٰ کے مطابق ہم کو دکھا دیں۔

یہ لفظ بلفظ اختصار سے عبارت ہے جو اب تفسیر کی۔

فقر کان اللہ عرض کرتا ہے کہ اوپر سے صاحبِ برائین اور اس کے حواریین کی عادت معلوم ہو چکی ہے کہ جب ان سے کچھ بھی جواب بن نہیں پڑتا تو یہی کی طرف مائل نہیں ہوتے، بلکہ سخت گمراہی پر گھائل ہو کر فرط غضب کے کلام کو کہیں سے کہیں کو کھینچنے لگتے جاتے ہیں، جیسا کہ فقیر کے استدلال آیت فیصل لَعَنَ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ میں دیکھ کر امکانِ کذب پر لگا کر انبیاء علیہم السلام اور اولیاءِ الہم لا کرام کو بھی اس میں داخل کر دیا تھا۔ ویسا ہی اس جگہ تواضع کے لفظ سے اللہ تعالیٰ کا جھوٹ پر مجبور کرنا اور آیت وَاعْلَظْ عَلَيْهِمْ کی مخالفت اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور زیادتی لفظ تواضع کو فقیر حقیقی بناوٹ دیگر زبانِ درازی سے جواب تفصیلی میں نامہ اعمال سیاہ کیا ہے سوابِ فقیر بعونِ قدیر مفتخرین اور محدثین کی تصریح سے اپنا مذہب ثابت کر دکھاتا ہے امامِ رازی کی عبارت تفسیر کبیر کا ترجمہ یہ ہے :-

”جان لو کہ حق تعالیٰ نے جب اپنی کلامِ پاک کا کمال بیان فرمایا، تو اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو امر کیا، کہ تواضع کا راستہ چلیں، پس کہا کہ کہہ دو میں تمہارے جیسا آدمی ہی ہوں، میری طرف وحی آئی ہے یعنی مابین ہمارے تمہارے کسی صفت میں فرق نہیں، مگر حق تعالیٰ نے میری طرف پیغام بھیجا ہے کہ وہی عبودیت ہی گمانہ بے نیاز ہے۔“

عبارت تفسیر کبیر واعلم ان اللہ تعالیٰ لما بین کمال کلام اللہ تعالیٰ امر محمد صلی اللہ علیہ وسلم بان یسلك طريقة التواضع فقال قل انما انا بشر مثلكم یوحی الی ای لا امتیاز بینی و بینکم فی شیء من الصفات الا ان اللہ تعالیٰ اوحی الی ان لا الہ الا اللہ الواحد الصمد المتعز

ویسا ہی تفسیر نیشاپوری میں مذکور ہے، اور تفسیر خازن میں اسی آیت کے کچھ لکھا ہے کہ :-

ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول مقبول محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تواضع کی تعلیم کی، تاکہ لوگوں پر انتقام نہ کریں، پس امر کیا کہ اقرار کریں کہ میں آدمی تھا ہرے جیسا ہوں مگر نامِ الہی سے مخصوص ہوں لم یم

اور ایسا ہی معالم التذلل میں ہے اور یہ جو حدیث مشکوٰۃ میں آیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کے جواب میں جب انہوں نے اونٹ کو دیکھا، کہ اُس نے آپ کو سجدہ کیا ہے تو ہم بھی آپ کو سجدہ کریں، فرمایا کہ اپنے رب کی عبادت کرو اور اپنے بھائی کی تعظیم کرو۔ محدثِ دہلوی اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اپنے بھائی سے آپ نے اپنے نفس شریف کو مراد رکھا ہے تواضع کی رو سے، اور تنبیہ کرتے کہ وہ میں بھی ان کی مانند آدمی ہوں جن کو سجدہ روا نہیں ہے اھ

عبارت تفسیر خازن۔ قال ابن عباس رضی اللہ عنہما علم اللہ تعالیٰ رسولہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم التواضع لئلا یزهی علی خلقہ فامرہ ان یقر فیقول انا آدمی مثلكم الا انی خصصت بالوحي الامم عبارت مشکوٰۃ۔ انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فرجوا عما یملأ اراذوا ان یسجدوا لہ علیہ السلام بعد ذیۃ سجدۃ الابل لہ صلی اللہ علیہ وسلم واعبدوا ربکم واکرموا اباکم فقد قال المحدث الدہلوی فی شرحہ انہ بعد نفسہ لکرمیۃ تواضعاً و تنبیہاً علی انہ بشر مثلم فی عدم جواز السجدۃ والعبادۃ

اور مجمع بحار الانوار میں بھی لکھا ہے کہ اپنے اس لفظ بھائی کے اپنے
آپ کو مراد لکھا ہے کس نفسی اند توضع کی مد سے اہ۔

اگر ان تصریحات سے قطع نظر کریں تاہم لفظ مثل کا آواز بلند سے
رہا ہے کہ یہ توضع پر محمول ہے نہ حقیقت پر، کیوں کہ حقیقتاً مثل نام ہے
سب صفتوں میں مانند کا چنانچہ امام رازی نے مثل کی تفسیر کی ہے، کہ
ہمارے تمہارے درمیان کسی صفت میں امتیاز نہیں، اور اس میں شک
نہیں کہ کوئی خدا کے مقبولوں سے بھی سب صفتوں میں آپ کے برابر اور
نہیں ہے جیسا کہ اپنے مقام پر محقق ہو چکا ہے، پس ثابت ہوا کہ آیت
اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ قرآن مجید کی دلالت اور مفسرین و محدثین کی صریح
سے توضع پر ہی محمول ہے اور لفظ توضع کا فقیر نے اپنی طرف سے برگز نہیں
لکھا، مگر بین کا خام خیال ہے، صاحب بیان اور اس کے حواریوں کے جہل
مرکب پر سخت افسوس ہے کہ دینی کتابوں کی صریح باتوں پر نظر نہیں کرتے
غور سے سمجھنا تو بجلتے غور رہا، اس نفسانیت اور دعوت سے پناہ بخدا۔
الغرض اس آیت کے توضع پر عمل کرنے سے جو طعن مکررین نے فقیر

پر کئے تھے وہ قرآن میں اور مفسرین و محدثین پر عائد ہو گئے۔

زباں بریدہ بکجے نشستہ صم و بکم!

بہ از کسے کہ زبانش نباشد اندر حکم!

عبارت مجمع بحار الانوار۔ و اکرموا انکم اراد نفسه صلی اللہ علیہ وسلم ہضم انکف
ای اکرموا من هو بشیر مثلكم لما اکرمه الله تعالى بالوحي انتہی ۱۶

پہلے دعویٰ کے اثبات میں جو مکررین نے لکھا تھا کہ ایک قول کسی مفسر
الصحیح اپنے دعویٰ کے مطابق ہم کو دکھادیں، فقیر نے صاف صاف چار قول
مفسرین کے اور دو قول محدثین کے اور دلالت قرآن مجید پیش کر دی، تو اب
سب دعویٰ کا ثبوت لیجئے کہ تفسیر کبیر میں آیت اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰی اٰدَمَ
اَلْحَقَّ کے نیچے لکھتے ہیں۔ کہ:-

دوسری وجہ معنی آیت کے یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو صفات
نا پسندیدہ سے پاک اور خصائل حمیدہ سے زینت ناک کیا ہے
اور یہ معنی دودھ سے بہتر ہیں، ایک یہ کہ اس میں کسی لفظ کے
پوشیدہ کرنے کی حاجت نہیں پڑتی۔ دوسری یہ آیت اللہ
اعلم محیث یجعل رسالتہ کے موافق ہے۔

امام علیؑ نے منہاج میں ذکر کیا ہے کہ تمہیوں کا دوسرے لوگوں
سے قوی جسمانیہ و روحانیہ میں مخالفت ہو تا ضروری ہے الخ
پھر تفسیر کبیر میں ہے کہ پوری کلام اس بارہ میں یہ ہے کہ نفس
قدسی نبوی اپنی ماہیت میں سب نفسوں سے مخالفت ہے الخ

عبارت۔ والثانی ان یکون المعنی ان الله اصطفى ای صفاہم من الصفات
الذمیمة و زینہم بالخصائل الحمیدة و هذا القول اولیٰ بوجہین احدهما انہ
لا يحتاج فیہ الی الاضمار والثانی انہ موافق بقولہ تعالیٰ الله اعلم حیث
جعل رسالتہ عبارت ان الانبیاء علیہم السلام لا یدان ینکونوا فی
الارہم فی القوی الجسمانیة والروحانیة الخ عبارت واعلم ان تمام الکلام فی
هذا الباب ان النشیر لقد سبیت النبویة مخالفة بما هیتمایا لساائر النفوس الخ

مفتی الثقین ابو السعد اپنی تفسیر میں اس آیت کے نیچے لکھتے ہیں
 "اصطفا نام ہے کسی چیز سے عمدہ حصہ لے لینے کا۔ اللہ تعالیٰ
 نے نبیوں کو پاک نفسوں اور ان کے لائق ملکات روحانیہ اور
 کمالات جسمانیہ سے برگزیدہ کرنے کو بیان فرمایا ہے کہ ان کے
 پاک نفسوں میں یہ باتیں حاصل ہیں، اُن سے پہلے درود اور سلام پڑھو
 اور یہ بھی تفسیر کبیر میں آیت وَلَکِنَّ اللّٰهَ یَمُنُّ عَلٰی مَنْ
 یَّشَآءُ مِنْ عِبَادِهٖ کے نیچے لکھا ہے کہ :-

جان لو کہ اس جگہ عمدہ باریک گفت گو ہے کہ ایک جماعت حکماء
 اہل اسلام نے فرمایا ہے کہ آدمی جب تک اپنی ذات اور
 بدن میں بزرگ پاک علوی خواص سے مخصوص نہ ہو تب تک
 عقل کے نزدیک اس کو صفت نبوت کا حاصل ہونا محال ہے
 اور ظاہر یہ اہل سنت کا زعم ہے کہ نبوت کا حاصل ہونا خدا تعالیٰ

عبارت والا اصطفا اخذ ما صفی من الشئی کا اصطفا مثل بہ اختیار دیا ہو
 بالنفوس القدسیة وما یلیق بہا من الملکات الروحانیة والکمالات الجماعیة
 للرسالة فی نفس المصطفیٰ کافی کافة الرسل علیہم الصلوٰۃ والسلام انتہی ۱۲
 واعلم ان هذا المقام فیہ بحث شریف دقیق و هو ان جماعۃ من حکماء الاسلام
 قالوا ان الانسان ما لو یکن فی نفسه بد نہ مخصوصاً بخواص شریفة علویة
 قدسیة فانه یمتنع عقلاً عن حصول صفة النبوة له واما الظاہریون من اهل
 السنة والجماعۃ فقد زعموا ان حصول النبوة عطیة من اللہ تعالیٰ یجوز ہر وقت

کی طرف سے بخشش ہے، جس کو چاہے اپنے بندوں کے دیتا ہے
 اور اس کے حاصل ہونے میں اس کا امتیاز سب آدمیوں سے
 زیادتی اور نفسانی اور پاک قوت پر موقوف نہیں ہے اور اس فرقہ
 ظاہریہ نے اس آیت سے تمسک کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 کہ نبوت کا حاصل ہونا محض احسان الہی اور اس کی بخشش سے ہے
 اور اس بارہ میں کلام غور طلب اور باریک ہے، اور پہلے فرقہ
 حکماء اہل سنت نے یہ جواب دیا ہے کہ انبیاء نے تواضع کی رو سے
 اپنی نفسانی اور جسمانی تفصیلات بیان نہیں کیں، اور اسی پر کوتاہی
 فرمائی کہ ولیکن خدا احسان کرتا ہے جس پر چاہتا ہے اپنے بندوں
 سے نبوت دینے میں، کیوں کہ یہ معلوم ہو چکا تھا کہ حق تعالیٰ ان کو
 نبوت و رسالت سے تب ہی مخصوص کرتا ہے جب وہ ایسے ہی
 فضائل سے موصوف ہوتے ہیں کہ جس سے مستحق اس خصوصیت کے
 ہو جاتے ہیں، جیسا کہ قرآن میں فرمان ہے کہ اللہ بہتر جانتا ہے
 جہاں رکھے اپنی پیغمبری کو یا یہ تفسیر کبیر کی عبارت کا ترجمہ ہے،

لکل من یشاء من عبادة ولا یتوقف حصولہ علی امتیاز ذلک الانسان عن سائر
 الناس بمزید اشراق نفسانی وقوة قدسیة و هو لا یتسکوا بهذه الایة فانه تعالیٰ
 بین ان حصول النبوة لیس الا بمحض المنحة من اللہ تعالیٰ والعطیة منه والکلام فی
 هذا الباب خامض غائق دقیق والاولون اشیاء یواعد بانہم لم یذکروا فضائلہم
 النفسانیة والجسمانیة تواضعاً منهم واقتصافاً علی قولہم وَلَکِنَّ اللّٰهَ یَمُنُّ عَلٰی مَنْ
 یمز عبادة بالنبوة لانه قد علم انہ تعالیٰ لا یخصم بقلک الکوامات الا وہم موصوفون

اور امام بازاری نے جو بعد بیان تمسک ظاہریہ کے آیت وَلَٰكِن اِنَّكَ
يَمُنُّ سَے یہ کہا ہے کہ کلام اس بارہ میں غور طلب باریک ہے اس میں تنبیہ
ہے ظاہریہ کے زعم کے ابطال پر کیا معنی کہ اس آیت میں جو عباد کی اضافت حق
تعالیٰ کی طرف ہے وہ اُن بندوں کی خصوصیت پر خبردار کر رہی ہے یعنی وہ
خدا احسان کرتا ہے جن پر چاہتا ہے اپنے مخصوص بندوں سے تفسیر فتح الرحمن
میں سورہ فوج کے شروع سے پہلے لکھا ہے کہ :-

تجب حضرت باری تعالیٰ کسی کو اپنے خاص بندوں سے بغیر کی واسطے
بھیجتا ہے الخ اور تفسیر نیشاپوری میں آیت اَللّٰهُ اَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ
رِسَالَتَهُ کے نیچے لکھا ہے کہ :-

بعض علماء نے کہا ہے کہ سب روح اپنی ماہیت میں برابر ہیں۔
بعضوں کو نبوت ملنی سوائے بعضوں کے خدا کا احسان ہے اور دوسرے
علمائے نے کہا ہے کہ سب روح تمام ماہیت میں برابر نہیں ہیں بلکہ
جواہر اور ماہیتوں میں مختلف ہیں پس بعض نیک اور علائق جسمانی
سے پاک ہیں انوار الہی سے مشرف صاحب قدر اور تاثیر ہیں اور

بالفضائل التي لا حدها استوجوا ذلك التخصيص كما قال الله تعالى الله اعلم حيث يجعل
عبارت تفسیر عزیزی چون حضرت حق تعالیٰ کے ما از بندگان خاص خود برائے دعوت خلق پر
حق مبعوث فرماید الخ عبارت تفسیر نیشاپوری قال بعض العقلاء ان الانوار مساوية في
تمام الماهية فحصل النبوة للبعض دون البعض من الله تعالى وقال الآخرون
انها لا تساوي في تمام الماهية بل النفوس مختلفة في الجواهر الماهية بعضها خير
ومن العلائق الجسمانية ظاهرة في مشرقه بالانوار الالهية ذي القدر والتاثير

بعضے ناپاک مکذروں جسمانی لذتوں میں ڈوبے ہوئے ہیں جب
تاک کوئی نفس پہلے قسم سے نہ ہو تب تک قبول وحی اور رسالت
کا استعداد نہیں ہوتا ہے اس لئے رسولوں کے مرتبے بھی مختلف
ہوتے ہیں اور اس آیت میں اشارہ ہے کہ منصب نبوت فرشتوں
کے حاصل ہونے کے لئے ضرور ہے کہ دل سلیم ہو اور عقل کے نزدیک
تادوا ہے کہ یہ منصب حکاموں اور حاسدوں کو حاصل ہو جائے
کیوں کہ ایسے لوگوں کو اُن کے اخلاق اور حالات کے موافق مرتبے
ملتے ہیں جیسا کہ حق تعالیٰ نے فرمایا ہے البتہ پہنچے گی گناہ کا بدلہ
کو ذلت اللہ کے ہاں اور عذاب سخت

یہ تفسیر نیشاپوری کے مضمون کا ترجمہ ہے اور دوسری تفسیروں میں بھی
ایسا ہی ہے سنداً ان سے منقول ہوتا ہے خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے
اور جب آتی ہے اُن کو کوئی آیت کہتے ہیں ہم ہرگز نہیں مانیں گے

منها خبيثة مكذبة منهمكة في اللذات الجسمانية فماله تكن النفوس من
القسام الاول لا تستعد لقبول الوحي والرسالة فلهذا اختلف مراتب الرسل
وفي الآية دلالة على انه لا بد لحصول منصب النبوة والرسالة ان يكون
القلب سليماً ولا يجوز عند العقل ان يحصل ذلك المنصب للمكاذين و
الحاسدين لان هؤلاء يحصل لهم الرتب على حسب اخلاقهم وحالاتهم
كما قال تعالى سيصيب الذين اجروا صغار عند الله وعذاب شديد
ما كانوا يكرون انتهى ۱۲ عبارت تفسیر بیضادی زیر آیت وَاِذَا جَاءَ ظُهُورُ
الرَّسُلِ مَا يُؤْتِي رَسُلَ اللَّهِ طبعی کفار قریش۔

جب تک ہم نہ دیتے جاویں جو رسولوں کو دیا گیا ہے یعنی کفار قریش
 ردائیت ہے کہ ابو جہل نے کہا کہ ہم عبد مناف کی اولاد سے شرافت
 میں برابر ہیں، دو شرط یہ گھوڑوں کی طرح۔ انہوں نے کہا ہم شیخہ
 ہے اس کی طرف وحی ہوتی ہے بخدا ہم راضی نہ ہونگے جب تک کہ
 بھی وحی نہ ہو، جیسا کہ پیغمبر کو ہوتی ہے تب یہ آیت اُتری، کہ خدا
 بہتر جانتا ہے جہاں رکھے اپنے پیغام کو، یہ علمندہ کلام ان کے
 رد کو کہی، کہ نبوت نسب اور مال سے نہیں ہوتی وہ صرف ذاتی
 فضیلتوں سے ملتی ہے اللہ تعالیٰ اپنے بندوں سے جس کو چاہتا
 ہے خاص کرتا ہے پس اپنی رسالت کے واسطے اختیار کرتا ہے
 جس کو اس کے لائق جانتا ہے اور خدا بہتر جانتا ہے اس مکان
 کو جس میں پیغمبری رکھتا ہے، یہ بیضاوی کی عبارت کا ترجمہ ہے اور
 مدارک و خازن وغیرہا میں بھی ایسا ہی لکھا ہے اور بیضاوی کے حاشیہ

رَدِّیْ اِنْ اَبَا جَهْلٍ زَا حِنَابِیْ عِبْدُ مَنْ اَنْفِیْ الشَّرَفِ حَتّٰی اِذَا جِئْنَا کَفَرْنَا
 رَهَانَ قَالَ وَاَنَا بَنِیْ یُوحٰی اِلَیْهِ وَاَللّٰهُ لَا نَرْضٰی بِهٖ اِلَّا اَنْ یَّاْتِنَا وَحٰی کَمَا
 یَاْتِیْہٖ فَاَنْزَلَتْ اَللّٰهُ اَعْلَمُ حَیْثُ یَجْعَلُ رَسَالَہٗ اَسْتَدِیْنَا فَاَنْزَلَتْ اِلَیْہِم
 یَا اَنْ النَّبُوۃَ بِالنَّسَبِ اِلٰی مَا لَدَانَا هٰی بِفَضْلِ النَّفْسَانِیۃِ یَخْصُ اَللّٰہُ
 تَعَالٰی بِہَا مِنْ یَّشَاءُ مِنْ عِبَادَہٗ فِیْجِئِیْ لِرَسَالَہٗ مِنْ عِلْمِ اَنْ یَّصْلَحَ لِمَا و
 هُوَ اَعْلَمُ بِالْمَکَانَ الَّذِیْ فِیْہِ یَضَعُہَا اَنْتَہٰی ۱۲

شہاب میں اس سب تحقیق کے بعد لکھا ہے کہ ”حق تعالیٰ کی عادت ہے کہ
 ہر قوم سے بزرگ تر اور جلیل پاک تر کو رسول بنانا ہے، اور ظاہر ہے کہ
 قول مرد وہ ہے اس آیت کی مخالفت کے واسطے، اور ابوہریرہؓ کہہ رہے
 کہ ان کی دلیل ہی اُن کے دعوٰی کو باطل کر رہی ہے اور شاہ ولی اللہ
 رحمہ اللہ نے رسالہ قول الجہیل کی وصایا میں لکھا ہے فرقہ ظاہر ہے کی صحبت
 سے بچنا واجب ہے یعنی اس لئے کہ وہ ظاہر قرآن و حدیث پر اخذ کر کے اس کے
 سنی مرادی میں غور نہیں کرتے، حکماء اہمیت کے برخلاف جاتے ہیں خود
 بھی بے راہ ہو کر لوگوں کو گمراہ بناتے ہیں اور یہ قول ظاہر ہے کا کفار کے
 قول کی مانند ہے کہ تمام بنی آدم تمام ماہیت میں مشابہ ہیں، جیسا کہ امام
 رازی آیت اِنْ اَشْکَرْنَا لَا یَشْکُرْ مِثْلُنَا کے نیچے لکھتے ہیں۔

جائے لو کہ یہ کلام تین شبہوں پر مشتمل ہے، پہلا غصہ یہ ہے کہ
 سب آدمی تمام ماہیت میں برابر ہیں، اور منع ہے کہ یہاں تک فرق
 پہنچے کہ ایک تو ان میں خدا کی طرف سے رسول ہو غیب پر اطلاع
 پانے والا فرشتوں سے ملنے والا، اور باقی لوگ ان حالات سے

مبارت شہاب۔ لان عادۃ تعالیٰ ان یتبع من کل قوم شرفہ واطلہم
 جملة انتہی لا علم واعلم ان هذا الکلام مشتمل علی ثلثۃ انواع من الشبهة
 ناشیئة الاولی ان الاشخاص لانسانۃ متساویۃ فی تمام الماہیۃ
 فیمتنع ان یمیز التفاوت بین تلك الاشخاص الی هذا الجحد وهو ان یکون
 الواحد منهم رسولاً من عند الله معلماً علی الغیوب متعللاً لزم
 الملائکۃ والیاقون یمکنون خافلون ان کل هذه الاحوال وایضاً

غافل ہوں، اور یہی اُن کا قول ہے کہ اگر رسول ان حالات عالی ہولائی میں ہم سے مفارقت ہے تو ضروری ہے کہ احوال خبیثہ یعنی کھانے پینے، جماع وغیرہ میں بھی ہم سے مجرا ہو جائے، اور یہی شبہ آیت اِنْ اَنْتُمْ سِوَا اللّٰهِ فَاَنْتُمْ كَالْجُلُودِ الْمُنْفَكَّةِ کی مراد تھی، یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا، بقدر حاجت کے۔

اب ان مفسرین اور محدثین کی تفسیروں سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ کافر اپنی برابری کا بیوں سے تمام باہیت یعنی بشریت میں دعوٰی کرتے تھے اور دراصل حضرات انبیاء علیہم السلام اپنی جبلت اور بشریت میں کفار سے مخالف ہیں، اور یہ اُن کا جواب کہ ہم تمہارے جیسے بندے ہیں، اور ایسا ہی آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد ہوا کہ کہہ دو میں تمہارے جیسا آدمی ہی ہوں، تواضع اور تسلیم پر بنیاد رکھتا ہے، اور تواضع و تسلیم میں فرق بیان کرنا کذبین کی من گھڑت بات ہے،

رہا یہ خام خیال کذبین کا کہ آپ کی تواضع کرنی آیت وَاغْلُظْ عَلَيْكُمْ کے مخالف ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان لوگوں کو کئی اور مدنی حکموں کی تمیز نہیں ہے، اور سیرت و اخلاق نبویہ سے بھی غفلت ہے، اور اس آیت سے

يَقُولُونَ اِنْ كُنْتَ قَدْ فَادَمْتَنَا فِي هَذِهِ الْاَحْوَالِ الْعَالِيَةِ الْاَلْمِهِيَةِ الشَّرِيفَةِ وَجِبَ أَنْ تَفَادَمْتَنَا فِي الْاَحْوَالِ الْخَبِيثَةِ وَهِيَ الْحَاجَةُ إِلَى الْاَكْلِ وَالشَّرْبِ وَالْحَدَثِ الْوَقَاعِ وَهَذِهِ الشَّبَهَةُ هِيَ الْمُرَادُ مِنْ قَوْلِهِمْ اِنْ اَنْتُمْ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلَنَا انتهى ۱۲

کہ لا ینہکم اللہ عن الذین کم یقائلوکم یعنی منع نہیں کرتا تم کو اللہ ان لوگوں سے جو تم سے دین میں نہیں لڑتے، اور تمہارے گھروں سے تم کو نہیں نکالتے، کہ تم اُن سے نیکی کرو اور انصاف کرو، اللہ انصاف کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، اور نیز آیت فَمَا دَحَمَتِ مِنْ اللّٰهِ لَنْتَ لَهُمْ وَكَوْ كُنْتَ ذُفْلًا کہ پس خدا کی رحمت سے تو اُن کے لئے نرم ہو، اور اگر ہوتا تو درشت خوشخت دل البتہ بھاگ جاتے تجھ سے، اور علیٰ ہذا ایسی آیتوں سے یہ لوگ غافل اور ذاہل ہیں۔

اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی تشریح

جواب تفصیلی میں ہے قولہ پھر آیت اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کو یونہی الٰہی سے علیحدہ کرتا۔ حاصل اعتراض قصوری صاحب کا یہ ہے کہ آپ کو عالم ارواح میں قبل از پیدائش آدم شرف نبوت حاصل تھی، انزال وحی کے زمانہ سے آپ ممتاز و برگزیدہ نہیں ہوئے بلکہ پہلے ہی مماثل جمیع بشر نہیں تھے، اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ سے مماثلت ثابت کرنا غلط ہے، المجواب آپ کی نبوت عالم ارواح میں کیا اگر وحی بھی اس عالم میں ہوتی، تب بھی مماثلت فی البشریت کی جو منطوق آیت ہے متانی نہیں، اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ نص صریح مماثلت فی البشریت ہے، اور یونہی الٰہی سے مدارج قرب و کمال کی طرف اشارہ ہے چنانچہ اہل ایمان کا ہر دو پر ایمان ہے، اور کفار کے سامنے

ظاہری نزول وحی کی وجہ سے اپنی بڑائی اور مقتدی ہونے کو ثابت کر دیا جس کے واسطے کہہ رہے تھے اہ بلفظہ۔

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ اوپر عقیق ہو چکا ہے کہ آیت قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ اثبات مماثلت میں نص نہیں بلکہ تواسع اور تسلیم کے طور پر صادر ہوئی ہے جیسا کہ اہل ایمان کا اس پر ایقان ہے کفار نے اور ظاہر ہے جن کو قرآن میں غور کرنی نصیب نہیں مماثلت ثابت کی ہے جن کے زعم کو آیت اَنَّا اَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رَسَالَتَهُ باطل کر رہی ہے تو اہل یقین کے نزدیک اُن کی بات غیر معتبر ہے۔

آن حضرت علیہ السلام کی بشریت پر معاذین کے دلائل

جواب تفصیل میں ہے، قولہ پھر بشر کے لفظ سے برادری اور برابری کا اثبات تیسری غلطی ہے، کیوں کہ بشر باپ بھی ہوتا ہے لہذا الجواب مولف براہین نے اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ سے مماثلت بشریت میں اور حدیث و حدت انا قد راہنا سے برادری ثابت کی ہے اور نوید اس کی آیت اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ ہے اور نیز جب آپ نے فِيمَا بَيْنَ اَصْحَابِکَ موافات فرمائی تھی۔ جناب مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنا بھائی بنایا اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرمایا بھائی ہم کو اپنی دعا میں شریک کر اور نیز حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ السلام نے حضرت سارہ کو

اپنی بہن فرمایا بے شک آپ یقیناً حدیث انا لکم مثل الوالد لولدہ باعتبار شفقت و رحمت کے مثل پدر کی بلکہ پدر سے بھی بدرجہا زیادہ ہیں، اگر آپ کو ہم والد کہیں روا ہے مگر اپنی اُمت کے واسطے بوجہ شرکت اولاد آدم ہونے کے یا شرکت اسلام کے بھائی کا لفظ بھی استعمال فرمایا ہے پس ایک اعتبار سے آپ کا مثل الوالد ہونا دوسرے اعتبار سے اطلاق لفظ بھائی کے منافی نہیں ہے نہ اس میں کچھ غلطی ہے البتہ معترض کے فہم کا تصور ہے، کی استعداد سے مضامین اور اطلاق الفاظ میں تطبیق دینے سے عاجز ہے،

حدیث انا لکم مثل الوالد میں جو اپنے آپ کو مثل والد فرمایا حالانکہ آپ کی شفقت و رحمت اور باپ کی شفقت و رحمت میں کچھ مماثلت نہیں ہے، آپ کی شفقت و رحمت ہزارا درجہ باپ سے زیادہ ہے تو معترض کی تقریر کے موافق اس حضرت کا اپنے آپ کو والد کے مماثل فرمانا غلط ہوا۔ حل سوال مماثلت اس امر کو نفی نہیں کہ مشبہ اور مشبہ بہ کو ماہہ المماثلت میں مساوات من کل الوجوہ ہو بلکہ وجہ شبہ نفس شرکت کافی ہے جیسے کہ اس حدیث میں نفس شفقت و رحمت میں مماثلت ہے مراتب شفقت و رحمت میں مماثلت نہیں پس اگر کسی مسلم کے بیان میں کسی امر مشترک انبیاء اولیاء و عوام میں کسی مصداق دینی کی وجہ سے لفظ مثل کا نکل گیا تو اس پر طعن بیجا ہے

اس فائدہ کو سمجھ لے بہت جگہ تجھ کو نفع دے گا۔ انتہی بلفظہ

کیا صحابہؓ نے کبھی آپؐ کو بھائی کہہ کر خطاب کیا تھا؟

فقیر کا اندازہ کتاب ہے اور گذرا ہے کہ آیت میں مماثلت تو افسح پر محمول ہے اور نیز حدیث میں لفظ بھائی کا تو افسح کی رو سے ہے جس کی کثرت مقتضیٰ اور محدثین کی معتبر کتابوں سے لکھی گئی ہے اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو مومن بہ ہیں ان کو مومنوں میں داخل کرنا ہذیان اور جنون ہے اور آپؐ نے جو بعض اقارب اصحاب کو بھائی فرمایا تو یہ ہر چند باعتبار نسب کے صحیح تھا، لیکن کسی نے بھی خواص صحابہؓ سے باوجود یہ کہ وہ آپؐ کی نسب میں بھائی تھے، آپؐ کو کبھی بھی بھائی کے لفظ سے نہیں پکارا تھا۔ آپؐ کی تعظیم و تکریم واجب اور لازم کے ادا کرنے کی نیت سے بلکہ آپؐ کو یا رسول اللہؐ اور بھائیے ماں باپ آپؐ پر قربان ہوں ایسے لفظوں سے خطاب کرتے تھے جیسا کہ علمائے دین پر یہ امر پوشیدہ نہیں ہے پس ان الفاظ متواضعانہ اور واقعہ کی دلیل سے آپؐ کے کذبین کا آپؐ کو برادر اور برابر بنانا تو نہیں تو اور کیا ہے؟

خود کرو کہ کوئی مالک یا بادشاہ اپنے من غلو سے اگر اپنے کسی غلام یا خدمت گار کو بھائی کے لفظ سے پکاریں، تو کیا اُس غلام اور خادم کو روا ہے کہ اُن سے برادری اور برابر کا دعویٰ کریں؟ اور بات چیت اور خلوت و نشست میں لے بھائی کے لفظ سے پکاریں اور کتابوں میں لکھ کر چھپو ادیں حاشا و کلام

یہ نہایت بے ادبی ہے جس سے وہ متوجہ نہ فرمائے سخت کے ہوں گے پس یہ جائیکہ ایسا معاملہ اس وقت منکرین اور معاندین کے غلبہ میں آن حضرت حبیب اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کرنا کیوں پرے درجے کی بے ادبی نہ ہو اور حضرت خلیل اللہ علی نبینا علیہ السلام کا اپنی بیوی کو سخت ضرورت میں یحییٰ کے لفظ سے یاد کرنا گو اس وجہ سے صحیح تھا کہ وہ آپؐ کی حجاز زاد یحییٰ تھی، مگر اس پر تو سند نہیں ہو سکتی کہ ہر شخص اپنی جو رو کو یحییٰ کہہ دیا کرے اور بے شک آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر والد کا اطلاق تعظیم کی وجہ سے صحیح ہے تو بھائی کا لفظ جو برابری کی دلیل ہے اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اور تعظیم کے موقع میں تشبیہ کا روا ہونا خلاف تعظیم کے جواز کو گہرے متقاضی نہیں ہے۔

اور یہ ادعا کہ مولوی السخیل نے کسی مصلحت دین میں اگر کسی امر مشارک انبیاء و اولیاء و عوام میں مماثلت بیان کر دی تو یہ قابل طعن نہیں ہے ناحق صریح کی تائید ہے اور انبیاء و اولیاء کی توہین کو رواج دینا ہے کیونکہ مولوی مذکور نے تقویۃ الایمان میں بارہا انبیاء و اولیاء کو کافروں کے جھوٹے خدا اور جن اور شریعوں کے سلسلہ میں شمار کیا ہے اور یہ بھی اس کے صفحہ ۴۶ کی سطر ۱۱ میں ہے جن کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں ہے۔ اور صفحہ ۱۶ میں ہے اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے بلفظہ

پس صاحب براہین اور اُس کے حواریین اور دوسرے مولوی مذکور کے

اتباع کی یہ تاویل کہ یہ الفاظ دینی مصلحت یعنی دفع شرک کے واسطے بولے
ہیں اور خدا کے مقابلہ میں ذلیل کہا ہے واجب الرد اور غیر مقبول ہے
اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے جیسی اپنی تعریف کی ہے ویسی کسی نے نہیں کی
پس ہم نے قرآن مجید سے جب جستجو کی کہ کسی موقع پر شرک میں باری تعالیٰ
نے بھی کسی فرشتہ یا نبی کی توہین کر کے کافروں سے کہا ہے کہ تمہارے
شریک بنائے ہوئے ذلیل ہیں پس عین یہی موقع مل گیا۔ اور حق تعالیٰ
نے اپنے مقبولوں کی توہین اور توبیخ نہیں فرمائی جیسا کہ سورہ انبیاء کے
دوسرے رکوع میں ہے وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَ اللَّهِ
بَلْ عِبَادٌ مُّشْكُومُونَ لَا يَسْبِقُونَهُ بِالْقَوْلِ وَهُمْ بِأُمْرِ رَبِّهِمْ يَغِشُونَ
یعنی کافروں نے کہا کہ خدا نے اولاد بنائی خدا پاک ہے، بلکہ وہ تعظیم کئے
ہوئے بندے ہیں، خدا کی بات ہم اپنی بات نہیں بڑھاتے اور اُس کے
حکم پر عمل کرتے ہیں،

اب خود کہہ کر اس عین رد شرک کے موقع میں بھی خدا نے فرشتوں اور
نبیوں کو ادنیٰ ملامت بھی نہیں کی بلکہ ان کی تعظیم و تکریم ہی فرمائی ہے پس
تقریبہ الایمان والے کو کب روا ہے کہ کسی مصلحت کے واسطے ایسی قبیح لفظوں
اور عبارات کو خدا کے مقبولوں کے بارہ میں استعمال میں لائے کہ یہ بڑی
گمراہی ہے۔

جواب تفصیل میں ہے قولہ پھر اپنا زعمی مطلب حاصل کرنے کے
واسطے یہ جوتھی غلطی ہے خلاصہ اس اعتراض کا یہ ہے کہ الفاظ

حدیث متکلم مع الغیر کو واحد متکلم بدل دیا ہے الجواب مولف برہین
کا مطلب طلاق لفظ آخر ہے، خواہ واحد متکلم یا متکلم مع الغیر کی طرف
مضاف ہو، باقی رہا تحریف کا طعن سو یہ تو اور عدم واقفیت اصول
حدیث سے ناشی ہے روایت حدیث بالمعنی کو سب سے جائز رکھا، کئی
نے التزام الفاظ بعینہ نبوی کو ضروری نہیں سمجھا، ورنہ صاحب بدلیہ
وغیر فقہاء پر طعن تحریف وارد ہوگا، جو روایت بالمعنی کرتے چلے
آئے ہیں، جیسا کہ تخریج ذیلی وغیرہ دیکھتے والے پر بخوبی روشن ہے
البتہ قرآن شریف میں بعینہ الفاظ کی حفاظت ضروری ہے کسی نے
آج تک آیت کی تبدیلی کو جائز نہیں کہا، آپ نے سوال اول کے
بیان میں صفحہ نمبر ایک میں فرمایا کہ برخلاف آیت وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ
اللَّهِ حَدِيثًا کے کوئی ایسا کہہ رہا ہے حالانکہ آیت کے الفاظ یہ ہیں
وَمَنْ أَضْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا۔ اب دیکھئے آپ نے تحریف قرآن
کو جو قطعاً حرام ہے کار فرمایا۔ مضمون حدیث! جو بھائی کے واسطے
کنواں کھودتا ہے خود اس میں گرتا ہے راست آیا۔ انتہی بلفظ
فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ آیت وَمَنْ أَضْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا کو وَمَنْ
أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا نقل کرنے کا جواد عا کیا ہے، محض بہتان ہے جیسا کہ فقیر
نے مجلس مناظرہ میں اوراق سوالات سب کو دکھا دیئے تھے اور اب تک مجھ
میں جو چاہے اس منقول عنہ کو دیکھ لے۔

اور ضمیر متکلم مع الغیر کو واحد متکلم سے بدلنے کا یہ جواب کہ روایت بالمعنی صحیح علماء

کے نزدیک جائز ہے محض غلط ہے دوجہ سے پہلی وجہ یہ ہے کہ مسئلہ روایت بالنی
میں جو اختلاف کتب اصول حدیث میں درج ہے اگر اس سے قطع کی جائے تاہم
کو واحد سے بدلنا ناروا ہے اس لئے کہ روایت بالمعنی جوہر کے نزدیک تب ہی
روا ہے جب یقیناً معنی ادب و جانیں جیسا کہ امام نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم
میں تصریح کی ہے اور محدث دہلوی نے بھی شرح مشکوٰۃ کے مقدمہ میں لکھا ہے
کہ زیادت اور نقصان سے خطا نہ ہو۔

آب ظاہر ہے کہ حدیث کی مراد یہ تھی کہ میں اور میرے صحابہ اپنے بھائیوں
کو دیکھیں جیسا کہ ترجمہ مشکوٰۃ میں اس پر تصریح ہے پس جمع کو مفرد سے بدلنے
اس غرض سے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی برادری ثابت ہو محض
نقصان پر گیا تو یہ بالکل ناروا ہے

دوسری وجہ یہ ہے کہ روایت بالمعنی کا جواز اس حدیث میں ہے جو زبالہ
مٹی گئی ہو اور کتاب کی حدیث میں بالکل ناروا ہے امام نووی مسئلہ جواز
روایت بالمعنی میں لکھتے ہیں کہ حدیث سماعی غیر کتاب میں جائز ہے لیکن
حدیث کتاب میں تغیر ہرگز ناروا ہے ہر چند بالمعنی ہو یہ ترجمہ ہے عبارت
شرح نووی کا اور آلفیہ عراقی میں لکھا ہے کہ تصنیف میں روایت بالمعنی
بالکل منع ہے اھ پس اس میں شک نہیں کہ یہ بدلنا تحریف حدیث کی ہے

عبارت مقدمہ شرح مشکوٰۃ - فلا یصح فی زیادة والنقصان انتہی ۱۲

عبارت امام نووی - ثم هذا فی الذی یسمی فی غیر المصنفات اما المصنف
فلا یجوز تغیرها وان كان بالمعنی انتہی بلفظہ عبارت الفیہ وال
والشیخ فی التصنیف قطعاً قد خطر انتہی ۱۲

رض فاسد سے جو اوپر مذکور ہوئی ہے اب بقیہ تیسرے اعتراض کا یہ ہے
کہ یہ کہ صاحب ادارہ ساطع نے ایک جگہ اپنے مرشد کے حق میں لکھا تھا کہ
میں بھی اُن سے ملے تھے اس پر برابری کا طعنے کے صفحہ ۵۵ میں لکھا ہے کہ۔

یہ لفظ ناسعادت مندی کا ہے حدیث میں ہے جس نے اپنے

باپ کو قریب کہا وہ عاق ہے پس استاذ و پیر کی نسبت ایسی

کلام کس درجہ میں شمار ہوگی انتہی بلفظہ

اس جگہ غور کرو کہ ایک طرف تو مقابل کے واسطے صحت ملنے کے لفظ
سے ناسعادت مندی لکھ دیا۔ اور باپ کو قریب کہنے سے عاق کا فتویٰ جاری
کر دیا۔ تو اپنے حق میں ذرا سوچیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے برادری
اور بشریت میں برابری کا جملہ بنی آدم کے ساتھ فتویٰ جاری کر کے اس کو
عالوں اخباروں اور اشتہاروں میں شائع کرنا اور اس پر طعن کو قرآن و
حدیث کا طعن بیان کرنا کس درجہ کا حقوق اور بے ادبی ہے۔

احقرام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

پھر اگر فرض محال تسلیم کر لیں کہ قلنا انما انا بشر مثکم اور حدیث
حوت حقیقت پر محمول ہے تو وہ حکم الہی کی فرمان برداری ہے لیکن یہ قرآن
و حدیث سے کب اجازت ہے کہ امت کے لوگ برابری اور برادری کا دعویٰ
کریں بلکہ برخلاف اس کے نہایت تعظیم اور تکریم کا حکم ہے چنانچہ آیت
وَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ إِذْ أَخَذَ الْأَيْمَانَ أَنْ لَا اتَّخَذُوا آلَهُ الْبَيْتِ أَكْبَادًا وَمَا فِي الْبَيْتِ مِنْ شَيْءٍ يَخْتَفَىٰ لَهُ الْأَعْيُنُ وَمَنْ يَحْكُم بِالْهَيْكَلِ الْعَشِيِّ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ

اعمال کا موجب ہے جیسا کہ فرمایا ہے اپنی آواز نبی کی آواز پر اونچی نہ کرو اور جسے آپس میں باتیں کرتے ہو دیسے نبی سے باتیں نہ کرو، اس سے تمہارے عمل ضائع ہو جائیں گے، اور تم بے خبر رہو گے، پھر قرآن کا فرمان ہے کہ رسول کو ایسا نہ بلاؤ جیسا آپس میں ایک دوسرے کو بولتے ہو، اس لئے تمام خاص و عام مخصوص صحابہ کرام جو ہم عصر اور قرابتی تھے نہایت تعظیم سے اپنے ماں باپ کو قربان کر کے خطاب کرتے تھے اور کسی نے بھی مسلمانوں سے ایسا دعویٰ نہیں کیا ہے کہ ہم آپ کے برابر اور برابر ہیں، تاکہ عمل ضائع نہ ہو جائیں، مگر مولوی اسماعیل نے ایسا لکھ دیا۔ اور اس مددگاروں نے اس پر اصرار کیا اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و تعظیم کو صاف جواب دیا۔ یہاں پر تیسرا اعتراض تمام ہوا۔

جواب تفصیلی میں ہے "قولہ ردایہ کہ صاحب انوار ساطعہ نے اپنے مرشد حضرت حاجی امداد اللہ سلمہ اللہ تعالیٰ کی نسبت یہ لفظ لکھا کہ ہم بھی اُن سے بڑے تھے" تو جواب اس کا یہ ہے کہ نفس بشریت میں مماثلت اور اخوت ایمانی منصوص قرآنی ہے اور منصوص قرآن کو اپنے خیال سے بے ادبی کہنا ایمانی اور ارباب کے نزدیک غیر مقبول ہے پس نفس مماثلت فی البشریۃ اور اخوت ایمانی کو بے ادبی کہنا غیر مقبول ہے، صفحہ ۱ کا ثبوت سابق عبارات سے بالتفصیل ہو گیا ہے، کبریٰ بدیہی اور جمع علیہ جمع اہل علم ہے انتہی بلفظ فقیر کان اللہ کہتا ہے، ادھر محقق ہو چکا ہے کہ بشریت میں مماثلت اور برادری جو آیت و حدیث سے ثابت ہے اکابر مقتدرین و محدثین کی تصریح سے تواضع پر محمول ہے، اس کو حقیقت پر محمول کرنا ایمان داروں کے نزدیک غیر

محمل ہے پس کذبین کا جعلی صفحہ و کبریٰ و نتیجہ غیر معتبر ہو گیا، اور اُن کے اقرار ایمان کا حقوق ثابت ہو گیا۔

جواب تفصیلی میں ہے "قولہ پھر اگر بغرض محال تسلیم کر لیں، الجواب آیت اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اپنے حقیقی معنی پر محمول ہے، بلا قرینہ صادر نہ کیا ضرورت ہے کہ معنی مجازی لے لیں، بغرض محال کہنے کی کیا ضرورت ہے، حدیث میں اخوت ایمانی یقیناً مراد ہے، مولوی اسماعیل نے بھی جمع مومنین میں حکم نص قرآنی اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ اِخْوَةُ اِیْمَانٍ ثابت کی، اور بوجہ اختلاف مدارج ایمان بڑائی چھٹائی کو ظاہر کر دیا، محض ایک دینی مصلحت کی وجہ سے وہ یہ کہ جب اس زمانہ کے مبتدعین نے آپ کی مدح میں حد سے بڑھ کر خداوند تعالیٰ سے شریک کر دیا جس سے عوام کے شرک میں مبتلا ہونے کا اندیشہ تھا جیسا کہ یہود نصاریٰ اس بلا میں مبتلا ہوئے تو ضرور اس فتنہ کے رفع کی غرض سے نہ بغرض توہین اس قسم کے کلمات جو خصوص شرعیہ کے بھی منافی نہ تھے لکھے، ہاں اگر ایسے کلمات بے ادبی کی غرض سے زبان سے نکالے، جیسا کفار کہتے تھے، البتہ وہ قابل مؤاخذ ہو گا اور ناجائز سمجھا جائے گا۔ لیکن مطلق اطلاق ایسے کلمات کو بے ادبی اور توہین سمجھنا صریح مخالفت کلام الہی ہے انتہی بلفظ۔ تیسرے اعتراض کا جواب تفصیلی تمام ہوا۔

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ ادھر مقرر ہو چکا ہے کہ قرآن مجید کی دلالت

اور مفسرین و محدثین کی صراحت سے آیت مماثلت و حدیث اخوت کے حقیقی معنی مراد نہیں ہو سکتے، اور انہوں نے برابری کا دعویٰ کافروں نے ہی کیا ہے، نہ مومنوں نے، اور مولوی انجیل کے بیانات یقیناً توہین ہے اور مصلحت دہنی کی رعایت کا عند قرآن مجید کے برخلاف ہے کہ آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ ابْنًا ذَلَاً اَیْنِمْ جَبْ خُودِ حَقِّ تَعَالٰی نے مشرکوں کے شرک سے فرشتوں اور انبیوں کو کسی قدر سخت لفظ سے یاد نہ فرمایا تو علماء کو کب جائز ہے کہ اپنے زعمی رفع شرک بدعت کے واسطے ایسے کلمات ناشائستہ بکواس کریں جن کو جواب تفصیلی والے بھی مان رہے ہیں کہ کافروں کے مقولے تھے، اور حال یہ ہے کہ ان لوگوں نے بدعتیں نکالیں، اور مسائل اعتقاد یہ ہیں اہل سنت کے برخلاف ہوئے جیسا کہ سند امکان کذب اصدق الصداقین وغیرہ بیانات جن میں سے بعض مذکور ہوئے ہیں اور بعض کا ذکر آتا ہے، اور ایسے الفاظ جو انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کی استخفاف کا دلالت کریں اُن کا قائل معذور تصور نہیں ہوتا جیسا کہ اپنے محل پر محقق ہے اور ضرورت غریب مذکور ہو گا پس نہایت اچھے ہے کہ اصول و فروع میں اہل سنت کا اتباع کیا جائے اور ایسے الفاظ سے جن سے کافروں کی دین حق پر زبان درازی ہو اجتناب لازم ہے خصوصاً اس زمانہ غلبہ کفار میں۔

شامت اعمال ماصورت کافر گرفت۔

اور مصلحت وقت کی رعایت علمائے ائمہ کے نزدیک مہات دین سے ہے، اور خدای مادی اور معین ہے *

اعتراض چہارم

جناب سالتاب ملک الموت اور شیطان کا علم

انوار ساطعہ میں ملک الموت علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام اور شیطان کے وسعت کے علم کے بیان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا باد صفت علی علیہین میں ہونے کے زمین کی طرف متوجہ ہونے کے استبعاد کو دور کیا، اور شرح مواہب لدنیہ سے اس کی تائید میں بعض اکابر اہل سنت کے شیعر نقل کئے ہیں جن کا ترجمہ یہ ہے۔

الشمس فی وسط السماء و نورھا یغشی الاسلام مشا رقا و مغاربھا
کالید من حیث التفت رأیتہ یدھی الی عینیک نوراً شاقباً
ترجمہ اشعار: کہ سرور عالم کا حال آفتاب کی طرح ہے کہ خود درمیان آسمان کے ہے اور اُس کے نور نے مشرق مغرب گھیر لیا ہے، اور مثل چاند کے کہ جس طرف سے ہم اس کو دیکھو گے وہ ہماری آنکھوں کو روشن کر دے گا۔ الخ تو اس کا جواب ہمیں کے صفحہ ۳۶ و ۳۷ میں یوں لکھا ہے، کہ:-

”ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی، اس کا حال مشابہہ اور نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا اب اس پر کسی فضل کو قیاس کر کے ان میں

بھی مثل یا زائد اس مفضل سے ثابت کرتا کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں ہے
 اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ
 قطعی ہیں قطعیات خصوص سے ثابت ہوتے ہیں الی قولہ دوم کہ قرآن
 و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے، خود فخر عالم علیہ السلام فرماتے
 ہیں بخدا میں نہیں جانتا مجھ سے اور تم سے کیا ہوگا آخر حدیث تک ان
 شیخ عبدالحق روایت فرماتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں اور
 مجلس نکاح کا مسئلہ بھی بحر افاق وغیرہ سے لکھا گیا الی قولہ شیطان و ملک
 الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف خصوص قطعیت کے
 بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان
 کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی
 فخر عالم کی وسعت علم کی کوشی نفس قطعی ہے الخ

شیطان کا علم نفس کی حجابت کرنے والوں کو حضور کے علم کے لئے
 نص قرآنی کی تلاش!

اس پر فقیر کا ان شاء اللہ کا یہاں اعتراض ہے کہ سرور کائنات اعلم مخلوقات
 علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات کی وسعت علم کا جو انکار کیا ہے اور شیطان کے علم
 آپ کے علم کو کم لکھ دیا ہے یہ نہایت درجہ کی توہین ہے۔ دلیل جو حدیث
 واللہ ما ادہی ما یفضل فی دلائل کھنسی ہے تو یہ حدیثی مثل آیت و ما انا

بخدا میں نہیں جانتا کہ مجھ سے اور تم سے کیا ہوگا ۱۲

اللہ علیہ السلام کے جوہ بھی آپ کی کم علمی پر دہائیوں کی دلیل ہے اکثر علماء کے
 قیاس نمونہ ہے آیت لَیَعْلَمَنَّ اللّٰهُ مَا تَفْعَلُوْنَ مِنْ ذَنْبِكُمْ وَاَنْتُمْ تَخْفَوْنَ وغیرہ
 آیات سے جیسا کہ تفسیر کبیر و الباسع و حسینی و شروح مشکوٰۃ و مجمع البحار وغیرہ سے
 ثابت ہے اور تمام علماء اہل سنت کے نزدیک اپنے علوم پر ہرگز حمل نہیں تو ایسی دلیل
 سے عالم علوم الاولین و الآخین کی قلت علم پر استدلال کرنی کسی عاقل ذی علم کا کام
 نہیں سوائے تفویۃ الایمان اور بلوین قاطعہ کے مولف کے اور مسئلہ تکفیر ناک
 الہادۃ خدا و رسول بسبب استناد علم غیب یا نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو منکر نے بحر
 الواقع وغیرہ سے نقل کیا ہے ہر چند اس میں بہت کلام ہے مگر اس جگہ اتنا ہی جواب
 کافی ہے کہ رد المحتار علی الدر المختار اور حاشیہ طحاوی وغیرہما میں بسند قنات و فی التار
 قانیہ و فتاویٰ حجتہ و ملقط وغیرہ کی تصریح ہے کہ یہ روایت تکفیر کی غیر صحیح ہے کیونکہ
 آپ پر اشیا عرض ہوتے ہیں اور آپ باعلام الہی بعض غیب جانتے ہیں بدلیل اس آیت
 عَلَّمَ الْغَيْبَ فَلَا یُظْهِرُہُکَ مَا فِیْہِ غَیْبٌ اِنْ یَّسْءَلُہُ غَیْبٌ بِرَکْسٍ مِّنْکُمْ مَّا یَکْفُرُ
 مگر رسول پسندیدہ کو بلکہ بعض غیب پر اطلاع ادلیا کی کرامات میں داخل ہے ترجمہ
 رد المحتار وغیرہ کی عبارت کا۔ اور مجموعہ خانی وغیرہ بہت سی فقہ حنفی کی معتبر کتابوں
 میں یہی درج ہے کہ روایت تکفیر غیر صحیح ہے پس غیر صحیح روایت سے سرور عالم صلی
 اللہ علیہ وسلم کی قلت علم پر استدلال کرنی اور اہل اسلام کی تکفیر برکمر باندہ صنی سوائے
 تبعان تفویۃ الایمان کے کسی دین دار ذی علم کا کام نہیں۔

۱۲ شخص نے مجھ کو خدا تیرے لگے اور مجھے گناہ ۱۲

علم غیب مخصوص بذات حق

پوشیدہ رہے کہ علم غیب مخصوص بذات پاک پروردگار وہ علم ذاتی استقامت
بے اویہی معنی ہیں ان آیات قرآنی کے جن میں نص ہے کہ سوائے خدا کے کوئی غیب
نہیں جانتا، اور باعلام والہ علم الغیوب بعض غیب خاص پر اطلاع اور استقامت
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بہت سی آیات بینات سے ثابت ہے، جیسا کہ خدا
تم کتاب کو غیب پر مطلع نہیں کرتا، لیکن چن لیتا ہے اپنے رسولوں سے جس کو چاہتا ہے
اور تعلیم کیا تجھ کو جو تو نہیں جانتا تھا۔ اور یہ آخر غیب کے بے جوہر کرتے ہیں
تیری طرف۔ اور خدا غیب دان ہے پس اپنے غیب پر مطلع نہیں کرتا کسی کو مگر رسول
پسندیدہ کو، آخر سب آیتوں تک۔

وسعت علوم رسالت مآب پر دلائل

اب نشود لائل قطیہ وسعت علم عالم علوم الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم
کی منجملہ اس کے آیت خداوندی ہدیہ ہا ما اوحی اس آیت سے وسعت علم کا ذکر
تفصیل معتبرہ اور کتب سیر میں درج ہے، اور آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ
میں جو ابہام ہے وہ بھی نہایت کثرت پر علامہ ہے، بحر الحقائق کے حوالہ سے تفسیر قرآنی

راشادات آیات وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْلِعَكُمْ الْآيَةَ سَاوَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ الْآيَةَ
سَاوَعَلَّمَكَ الْغَيْبُ الْآيَةَ سَاوَعَلَّمَكَ الْغَيْبُ الْآيَةَ سَاوَعَلَّمَكَ الْغَيْبُ الْآيَةَ سَاوَعَلَّمَكَ الْغَيْبُ الْآيَةَ

پس پیغام بھیجنا اپنے بندہ کی طرف جو پیغام بھیجنا تھا ۱۲

اور میں ہے کہ وہ علم ہے ہر چیز کا جو ہوتی تھی اور ہوگی، یہ معراج کی رات میں حق
لانی نے آپ کو عطا فرمایا تھا، جیسا کہ معراج کی حدیثوں میں وارد ہے ۱۱
اور شیخ عبدالحق دہلوی مدارج النبوة کے باب معراج میں لکھتے ہیں کہ آپ
فرمایا مجھے علم اولین و آخرین کا دیا گیا۔ ایک قسم وہ علم تھا کہ جس کے چھپانے
اور کھلنے میں علم اولین و آخرین کو اس کے تحمل کی طاقت نہیں ہے، دوسرا قسم وہ علم
ہے جس میں مجھ کو اختیار دیا گیا جسے لائق دیکھوں اُسے تعلیم کروں۔ تیسرا قسم علم
اسرار عام امت کو تبلیغ احکام کا۔

پھر اصل بیان عقل کامل و علم شامل آپ کے میں لکھا ہے، جو کوئی آپ کے اصول
شریعت کو اول سے آخر تک مطالعہ کرے اور دیکھے کہ حق تعالیٰ نے آپ کو
کیا تعلیم فرمائی، اور علوم و اسرار مآکان و مآیکون بخشے ہیں تو اس کو آپ کی
لوت پر بے شبہ یقین حاصل ہوگا، خدا تعالیٰ فرماتا ہے، اور تعلیم کیا تجھ کو جو تجھے
علوم نہ تھا اور خدا کا فضل تجھ پر عظیم ہے، خدا کا درود آپ اور آپ کی آل پر
موافق آپ کے علم و کمال کے ہو، یہ ترجمہ ہے عبارت مدارج کا۔ اب نو احادیث
میں کا شہد صحیح بخاری کے باب بدائع میں بروایت حضرت عمر رضی اللہ عنہ مروی

حدیث تفسیر قرآنی کہ علم مآکان و مآیکون است کہ حق تعالیٰ نے شہید سبیل ہدایت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو علم عطا
فرمایا چنانچہ در احادیث میں جہاد آیت الحمد للہ مدارج النبوة میں کہ مطالعہ کند احوال شریف
اور از ارباب آیتاں و سبب کہ تعلیم کرے است اہل بدکار و فاجر کہ است بر فی علوم اسرار
مآکان و مآیکون حاصل شود اور علم بہ نبوت اوبے خوب و شکوک و کان فضل اللہ علیہ عظیم
صلی اللہ علیہ وسلم حسب علمہ و کمالہ انتہی

کہ انہوں نے کہا کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے درمیان ایک ایسے مقام میں کھڑے ہوئے کہ ابتداء پریداش سے بہشتیوں کے بہشت میں داخل ہونے اور دوزخیوں کے دوزخ میں داخل ہونے تک ہم کو خبردار کر دیا۔ مطبوعہ مدنی کے صفحہ ۵۲ میں دیکھو اور اس کے حاشیہ پر کرمانی اور خبر جاری سے لکھا کہ الغرض آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مبداء اور آخرت اور دنیا سب کی خبر دے دی طبیعتی نے کہا کہ اس حدیث میں اس پر دلالت ہے کہ آپ نے جمیع احوال مخلوقات سے خبر دے دی تھی۔ یہ ترجمہ ہے عبادت حاشیہ بخاری کا۔ اور شیخ محدث دہلوی اس حدیث کے نیچے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں یعنی احوال مبداء اور معاد اول سے آخر تک سب بیان فرما دیا۔ اہم ترجمہ۔

اور بخاری و مسلم وغیرہ میں بروایت حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ آیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم پر ایک خطبہ پڑھا جس میں قیامت تک سب کچھ ذکر کر دیا۔ جس نے سیکھا سیکھا، جس نے بھلا یا بھلایا، میں کسی چیز کو دیکھ لیتا ہوں کہ بھولی ہوئی یاد آگئی ہے جیسا کوئی غائب ہوئی چیز کو دیکھ

عبارت حدیث۔ قال قام قیئنا البقی صلی اللہ علیہ وسلم مقاماً فاخبرنا عنہ من الخلق حتی دخل اهل الجنة منازلہم و اهل النار منازلہم الحدیث۔ عبارت حاشیہ حدیث قد فاضلنا عن یثنا الخلق حتی دخلوا فیما بعد الاخبار عن دخول اهل الجنة والقرضانہ علیہ السلام اخبر عن المبداء والمعاد و ما شریعاً قال الطیبی دل ذلک اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخبر عن جمیع احوال المخلوقات (تمت) ۱۲ عبارت محدث دہلوی۔ یعنی احوال مبداء و معاد از اول تا آخر بیان کر دے عبارت حدیث قال لقد خطبنا التبعی صلی اللہ علیہ وسلم خطبۃ ما تولى فیما شینا الی قیام الساعة الا ذکرہ علمہ من علمہ و جملہ من جملہ البقیۃ

یہ لیتا ہے اس حدیث کے حاشیہ صفحہ ۹۷ شرح عینی سے لکھا ہے کہ انور کائنات کے بیان سے کچھ نہ چھوڑا۔ اہم صحیح مسلم کے کتاب الفتن و اشراط الساعة میں انہیں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو خبردار کر دیا کہ قیامت تک ہوگا۔

اور نیز صحیح مسلم میں روایت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے حدیث ہے کہ میں نے خبر سے پہلے خبر تک پھر پھر تک پھر مغرب تک خطبہ پڑھا۔ پس ہم کو خبردار کر دیا اس پر جو کچھ ہوا، اور ہوگا۔ پس ہم سے بہت حافظہ والا بہت علم والا ہے

عالم ما کان و ما یکون !

اب یہ آیات و احادیث صاف بتا رہی ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیع موجودات کے احوال اور امور مقدرہ کائنات اور جو ہوا اور ہوگا سمیت مطلع تھے انسان کی خبر بھی دی، اسی واسطے اکابر اہل سنت نے مان لیا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ما کان و ما یکون کے عالم ہیں اور یہ سلسلہ اپنی دینی کتابوں میں

اب ۱۹۸ کا، ان گفت لاری الثی قد نسبت قاعرت ما یرت الرجل اذا غاب عنہ قراۃ حقہ حاشیہ حدیث۔ قوله ما تولى فیما شینا الی من الامور المقدرة من کائنات۔ عبارت حدیث قال اخبرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بما ہوکا من الی ان تقوم الساعة الحدیث حدیث ۱۲ حدیث خطبۃ البقی صلی اللہ علیہ وسلم بعد الفجر الی الظہر و من الی العصر و من الی المغرب و قال فاخبرنا بما کان بما ہوکا من قاعلمنا احفظنا۔

مثل شقائق منقوش المصطفیٰ وموہب لدنیہ وروقتہ الاحباب مدارج النبوة
مدارج النبوة وغیرہ میں لکھ دیا۔ اب براہین قاطعہ کا مولف اور اس کا مفسر
و مفسر غور کرے کہ آپ کا یہ علم ناگانہ و نا یوں کا حضرت ملک الموت اور شیطان
کے علم سے کم ہے یا بہت؟ خدا ہی ہادی اور توفیق رفیق کرنے والا ہے۔ یہی
یہی دلائل قطعیہ عالم علوم الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علم
کے اثبات میں کافی اور کافی ہیں، مگر بنا بر زیادت تحقیق تھوڑا سا اور بھی
دیتا ہوں، علامہ قسطلانی شارح صحیح بخاری موہب لدنیہ میں لکھتے ہیں
طبرانی نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ سرور عالم صلی
علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا میری طرف اٹھائی ہے میں
میں اُس کو دیکھ رہا ہوں، گویا کہ میں بتی اس پاتھ کی تھیلی کو دیکھ رہا ہوں پھر
صاحب موہب لدنیہ نے صحیح مسلم اور سنن ابو داؤد کی حدیثیں نقل کر کے بغیر
باب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بیشک آپ کو یا رسول اللہ اس سے
بھی زیادہ پر خبردار کیا ہے اور آپ کو اولین و آخرین کے علم عطا فرمائے ہیں
یہ ترجمہ ہے عبارت موہب کا۔ اور مشکوٰۃ کے باب المساجد کے تیسرے فصل
میں حدیث ہے جس میں دیدار الہی اور دونوں شانوں میں کھٹ کو رکھنے اور

عبارت قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قد رقم فی الدنیا قاتلہ
الیمہ والی ما ہو کا من فیما الی یوم القیمۃ کا مآ نظر الی کفی ہذا امۃ قال ولا شک
ان اللہ تعالیٰ قد اطلعک علی ازید من ذلک والقی علیک علم الاولین والآخرین
مک فقال علیہ السلام بعد ذلک فتجلی لی کل شیء وعرفت۔

پتانوں میں سر دی کے پہنچنے کا ذکر ہے، تو اس پر ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا۔ کہ پس ظاہر ہوئی میرے لئے ہر شیء اور میں نے پہچان لیا۔ محدث دہلوی
اس کی شرح میں لکھتے ہیں، کہ مجھ کو سائے علم روشن ہوئے اور سب کے میں نے
پہچان لیا۔ اور اسی باب کے دوسرے فصل مشکوٰۃ میں حدیث دارمی اور
جامع ترمذی کی اسی مضمون میں وارد ہے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ میں نے
جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے معلوم کر لیا۔ محدث دہلوی اس کی شرح
میں لکھتے ہیں، کہ یہ آپ کا فرمانا تمام علوم جزوی و کلی کے حاصل ہونے
اور اُس کے احاطہ سے مراد ہے اہ۔ اور مظاہر حق میں لکھا ہے پس جب یہ
فیض قلب شریف میں پہنچا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جان لی
میں نے ہر چیز کو آسمان اور زمین میں ہے اہ بلفظہ۔ اور مولانا قاری عرقاۃ
میں لکھتے ہیں۔ کہ آپ نے فرمایا۔

پس میں نے معلوم کر لیا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے یعنی اللہ تعالیٰ
نے آپ کو فرشتوں اور درختوں وغیرہ کا جو کچھ ان میں ہے علم بخش دیا
اور یہ مراد ہے آپ کی وسعت علم سے جو حق تعالیٰ نے آپ کو علم کھول دیا

عبارت ہیں ظاہر شد روشن شد ہر چیز از علوم و شتا ختم ہوا اہ فصلت ما فی السموات والارض
میں دہم ہرچہ در آسمان و ہرچہ در زمین بود عبارت است از حصول تمام علوم جزوی و کلی و اہل
مک فعلت ما فی السموات والارض یعنی ما علمہ اللہ تعالیٰ مما فیہ من الما حکمہ ولا شجأ
وغیرہما وهو عبارة عن سعة ما علمہ اللہ تعالیٰ الذی فتح اللہ علیہ عیونہ ای جمع
الکائنات اللہ التي فی السموات بل وما فوقہا کما استفاد من قصۃ المصراع والارض

اور ابن حجر نے کہا مراد تمام موجودات خدا کی ہے جو آسمانوں میں ہے بلکہ اس سے بھی اوپر جیسا کہ فقہ معراج سے ثابت ہے اور جو کچھ مثال زمینوں بلکہ اس کے نیچے تک ہے جیسا کہ آپ نے فرمایا فقہ بیل درجہ کی کا جن پر صاری زمینیں ہیں اور ممکن ہے کہ آسمانوں کے اوپر کی طرف اور زمین سے نیچے کی طرف مراد ہو تاکہ ہر چیز کو شامل ہو جائے لیکن وہ قید جو ہم نے ذکر کی ہے ضروری ہے اس لیے کہ اطلاق ربکا غیر صحیح ہے اور قید جبریل کی حدیث کے اخیر مذکور ہے آیت کہ خدا علیم خیر ہے کے نیچے اور کئی جگہ قرآن شریف سے نکلتا ہے کہ قیامت کے وقت کا علم خدا کے لئے ہی خاص ہے یہ ترجمہ ہے

عبادت مرقاة کا۔

اور فقیر کا ان شاء کہتا ہے کہ جب شرفا ثابت ہے کہ آپ کو لوح محفوظ کا علم دیا گیا ہے تو اس قید کو اس پر حمل کیا جائے کہ آپ کو قیامت کا علم ہوتا بھی ممکن ہے، مگر اس کے چھپانے کے مامور تھے جیسا کہ آپ کے علموں سے ایک علم کا چھپانا بھی مذکور ہو چکا ہے امام الامامہ جلال الدین سیوطی کی خصائص کبریٰ میں لکھا ہے یہ باب ہے اس میں کہ بعض علماء کا مذہب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

هو بمعنى الجنس ای وجميع ما في الارض السبع بل وما تحتها كما افادوا اخباره صلى الله عليه وسلم عن الثور والحوث الذين عليهما الارضون كلها ويمكن ان يروا بالسحرة الجحمة العليا وبالارض الجحمة السفلى فيشغل الجميع لكن لا بد من التقييد الذي ذكرناه اذ لا يصح اطلاق الجميع كما هو ظاهر انتهى والتقييد هو انه كور في آخر حديث جابر بن عبد الله ان الله علیم خبير وقد انبأ عن مواضع كتابه ان علم الساعة مما استأثر الله تعالى به

کو پانچ چیزوں کا علم دیا گیا تھا۔ اور وقت قیامت اور روح کا علم دیا گیا تھا۔ اور آپ اس کے چھپانے پر مامور تھے، اور مترجم۔

حاصل الکلام یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعوت علم کے قطعی دلائل بہت سے ہیں، جتنے اوپر لکھے گئے ہیں یہ مؤلف براہین کے انکار کے جواب میں کافی ہیں۔ لہذا یہ کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام کا علم حکم قرآن اور فرشتوں سے بدرجہا بڑھ کر ہے اور تفسیر عزیز ہی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اتنا بلکہ اس سے زائد لکھا ہے جن سے دین داروں کو یقین آجائے ہے کہ آپ اعلم المخلوقات ہیں، آپ سے بڑھ کر خدا کا علم ہے، خود کردہ ملک الموت اور شیطان کے علم محیط زمین کو مان لینا اور موجب شرک نہ جاننا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم محیط زمین کو شرک بتا کر اس کے قائل اہل سنت کو مشرکین لکھ دینا علاوہ سخت توہین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے سوائے مؤلف براہین قاطعہ کے کسی دین دار ذی علم کا کام نہیں، واللہ ہو البہادی۔

جو تھا اعتراض تمام ہوا۔ اب جواب الجواب صاحب براہین مع حواریین کو نقل کر کے اس کا ابطال اور تردید کرتا ہوں، بھون اللہ تعالیٰ اور وہ اچھا مولیٰ اور معین ہے۔

عبادت خصائص کبریٰ مذہب بعضہم الی انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوقی علم الجنس انشا وعلیم وقت الساعة والروح وانه علی اللہ علیہ وسلم امر بکتم ذلك ۱۲

اعتراضِ پنجم

انبیاء و اولیاء کا علم معلوماتی ہے جو نہیں گزیدہ بنا ہے

(دیوبندی مکتب فکر)

جواب تفصیلی میں لکھا ہے طرزِ تحریر سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ معترض نے نہ صاحبِ براہین کا مطلب سمجھا ہے نہ آیات و احادیث و اقوالِ مشائخ جن سے آپ کی اعلیت نکلتی ہے، اُن کے معنی سمجھے ہیں، فصوصِ صریحہ و احادیثِ نبویہ و اقوالِ علماء و سلفین جن سے انبیاء کے علمِ غیب کی نفی ہوتی ہے، اُن کی مراد معلوم کی ہے اور یہ بھی معلوم نہیں کیا کہ اس قسم کے مطلبِ عالی دلائلِ قطعیہ اور توجیہاتِ صحیحہ سے ثابت ہوتے ہیں، اس لئے مناسب ہے کہ ہم مسئلہ اعلیتِ انبیاء کی اول تحقیق کریں، پھر توجیہات رکھیں اور روایتِ ضعیفہ جو معترض کی غلطی کا نشاۃ ہیں اُن کا جواب لکھیں اور خدا سے توفیق ہے اور اُسی پر توکل ہے، پس بطورِ تمہید اول عرض کیا جاتا ہے کہ انبیاء و اولیاء کی افضلیت بوجہ علم ہے، حضرت آدمؑ کو بوجہ علم ملائکہ پر شرف حاصل ہوا، علم میں بلاتہ شرافت و دنیایت نہیں، بلکہ معلومات سے علم کا اعلیٰ و

ادنیٰ ہونا ثابت ہوتا ہے اور معلومات یا واجب یعنی ذاتِ صفات سبحانہ یا ممکنات باقصا مہا کو پایا۔ پس غایتِ سعی بزرگانِ دین کی یہ ہے کہ علم یعنی انکشافِ ذات و صفات جو اعلیٰ و افضل ہے حسبِ طاقت بشریہ حاصل فرمادیں، تمام انبیاء علیہم السلام یا بعض اولیائے کرام کو یہ علم بحکمِ اَمَلُّہُ یُحِیْتِہِ الْیَئِیْمُ مِنْ یَشَاءُ بَطْلُوہُ اجتنابی حاصل ہوا جس کو سیرِ محبوبی و مرادی کہتے ہیں، اس میں مجاہدات و ریاضات شاقہ کی ضرورت نہیں، البتہ اکثر اولیاء نے حسبِ آیت وَ یُحْدِثِ الْیَئِیْمُ مِنْ یُؤْتِیْہِ کے مجاہدات و ریاضات شاقہ سے اس راہ کو طے فرمایا ہے، اس کو سیرِ محی و مریدی کہتے ہیں، اس مضمون کو شیخ الشیوخ مہروردی نے حوارف میں اور حضرت مجدد الف ثانی نے اپنے مکتوبات میں بہت جگہ ذکر فرمایا ہے، اصل مقصود اس علم شریف سے یہ ہے کہ شریعت یعنی عقائد متعلقہ ذات و صفات و مبدء و معاد و اعمالِ قلوب و جوارح جو شارعِ علیہ السلام سے بالا جمالِ تقلیداً حاصل کئے تھے، تحقیقی بذریعہ مفصل بن جادیں، جیسا کہ تیسویں مکتوب حضرت مجدد اور کلام ابن عربی وغیرہا سے ثابت ہے، اور مشائخ طریقت کی کلام کے تتبع سے دریافت ہوا ہے کہ اس علم شریف کے حاصل کرنے میں کثرتِ عالمِ خلق و امورِ کونیہ کی کچھ حاجت نہیں ہے، اور نہ خوارق و تصرفات کا ظہور اس کے لئے شرط ہے، جیسا کہ ملفوظاتِ منظر یہ و مکتوباتِ مجددیہ میں درج ہے، بلکہ بعض کو کثرت و کرامات سے آفتِ عجب حاصل ہوتی ہے، پس طالبِ صاوق

کا طریق استقامت شریعت ہے، جیسا کہ اولیاء کبار نے اپنی کتابوں میں
ایسا لکھا ہے، اتم اصل انبیاء و اولیاء جو بفضل و اعلم خلق شمار کئے جاتے
ہیں ان کی نبوت اور ولایت کے واسطے کشف امور کوئیہ و جزئیہ عالم خلق
کی کچھ ضرورت نہیں، بلکہ یہ کبھی باعث ضرر کا دین میں ہوتا ہے جیسا کہ
ادھر گزرا ہے، پس مؤلف انوار ساطعہ نے جو حضرت ملک الموت اور
شیطان لعین کے کشف امور کوئیہ سے آنحضرت کی اعلیٰ اور افضلیت کے
سبب آپ کے واسطے بھی کشف امور کوئیہ ثابت کیا ہے، یہ اس کی سخت
جہالت ہے، پھر مولوی قصوری نے جو اس کی تائید اور امر حق کی تردید
کی ہے، یہ تصور فہمید ہے، کیوں کہ انبیاء کی افضلیت علم معاملہ سے ہے
نہ علم مکاشفہ سے، جیسا کہ ادھر گزرا ہے اور اسی بہتر علم سے انسان مانگ
پر فضیلت دیا گیا ہے جو آیت **وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ** میں ہے اور علم
محیط اور تصرف تام اور قدرت کاملہ باری تعالیٰ میں سب موجود ہیں، مگر
عجز اور ہی مخلوقات سے مقصود لذاتہ ہے جو عبودیت ہے اور یہ فضل
مقامات حمد سے ہے اس لئے آپ کے حق میں وارد ہوا **مُبْتَخَانُ الَّذِي الْآيَةُ**
یعنی پاک ہے وہ خدا جس نے اپنے بندے کو قصوری ہی رات میں سیر کرائی
اور نقطہ عہدہ کار سولہ پر مقدم کیا اور اس مقام عجیب کے حاصل ہونے میں
اجتہاد ہی علم ہی کافی ہے اور علم محیط اور قدرت کاملہ خدا کے واسطے ہی حاصل
ہے جس پر علماء اور اولیاء نے تصریح کی ہے، اور اگر اقوال علماء کے
ظاہر سے علم محیط اور قدرت کا انبیاء کے واسطے ثابت ہو تو اس کی تاویل

سید احمد رضا نے لکھا ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں

واجب ہے، ورنہ ضعیف اور غلط ہوگا اس آیت کے حکم سے تو کہہ میں اپنے
نفس کے نفع اور نقصان کا مالک نہیں ہوں، مگر جو خدا چاہے اور اگر
میں غیب جانتا تو بہت نیکی حاصل کر لیتا۔ اور مجھے کوئی بدی نہ پہنچتی، تو
میں ڈرانے والا ہی ہوں اور خوشی سنانے والا ہی ہوں قوم ایمان دار کو
پس یہی آیت ہمارے مدعا کے اثبات کے لئے کافی ہے اور اگر تفصیل
کی حاجت ہو، تو صحیح حدیثیں اس کی مؤید ہیں، جیسا کہ تہمت حضرت عائشہ
رضی اللہ عنہا کا قصہ، اور باب ہویں ذی الہدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کا قصہ، اور ازولج مطہرات سے کھانے کے سوال کا قصہ اور آیت **وَ**
اِذَا جَاءَكَ كُرْهًا فَرَأَيْتَ بُدْيَا فَمِثْمَلُوا کے نزول کا قصہ، اور حال جنابت
کے بھولنے کا قصہ اور مستقبلت من امری ما استدبرت وغیرہ قصہ
جن سے ثابت ہے کہ آپ لاکھ امور کوئیہ پر واقف نہ تھے۔ پس
اتفاق کشف امور کوئیہ کا آپ کے لئے جیسا کہ انوار ساطعہ کے مؤلف اور
اس کے مؤید قصوری کا ہے آیات و حدیث سے مخالف ہے اور مظاہر
لذاتیہ سے آپ کے واسطے کچھ بشیاء کا علم محیط ثابت نہیں ہوتا ہے، بلکہ
اُس میں ذکر بعض امور غیبیہ کی اطلاع کا ہے البتہ اُس میں جو ذکر بعض
ردایت ضعیفہ کا ہے جن سے بظاہر وہیم کشف جمیع امور کوئیہ کا ہوتا ہے
موجہ اول اُن کی تاویل کرنے میں علم جمالی سے جو متعلق ہے غرض

آیت **قُلْ لَا اَمْلَاکَ لِنَفْسِیْ نَعْمَ وَاِلَّا مَا شَاءَ اللّٰهُ وَلَوْ کُنْتُ اَعْلَمُ الْغَیْبِ**
لَا سَکُنْتُ مِنَ الْخَیْرِ وَمَا مَسْنِی السَّوْءُ اِنَّا لَا نَذِیْرٌ وَّیُشِیْرٌ لِّقَوْمٍ یُّؤْمِنُوْنَ

خبروت اشیا و آسمانی یا زمینی کے پس ان سے علم محیط ایسی چٹنیت سے کہ جس سے کوئی ادنیٰ چیز بھی غائب نہ ہو ثابت نہیں ہوتا۔ دوم ہم ان روایات کو جو عدم محنت کے ترک کرتے ہیں، خصوصاً باہقانہ میں جب ہماری تقریر سابق سے ظاہر ہو گیا کہ معنی علم مخلوقات اور وسعت علم اور آپ کی افضلیت میں علم مکاشفہ عالم خلق کو کچھ دخل نہیں ہے، پس اگر شیطان یا کسی اور کو علم مکاشفہ انبیاء و اولیاء سے زاہد حاصل ہو جائے تو اس سے شیطان کی افضلیت یا اعلیٰ ثبوت نہیں ہوتی ہے اور نہ انبیاء کے وسعت علم کا انکار اور نہ ہرگز سید المرسلین کی توہین لازم آتی ہے اور جس نے ایسا سمجھا تو اس کا تصور فہم اور انبیاء و اولیاء کے علوم سے بے علمی ہے۔

یہ خلاصہ ہے مقدمہ جواب تفصیلی کا۔ اب اس کا رد حق تعالیٰ کی مدد سے سنو۔

علم بذاتہ دلیل شرافت ہے (علمائے اہل سنت)

جان لو کہ دعویٰ صاحب برہن مع حواریین کا کہ علم کو بذاتہ شرافت نہیں بلکہ معلومات سے شرافت ہے اور علم اجمالی انبیاء کا ان کی اعلیٰ ثبوت کا موجب ہے سوائے تفصیلی کے کہ وہ خاص ہے باری تعالیٰ سے دونوں جزو سے باطل ہے اور کسی ایک دلیل سے بھی مدلل نہیں جیسا کہ اس کی تطویل یہودہ کو بغور مطالعہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے بلکہ اس کی کلام ہی اس کے دعویٰ کو باطل کرتی ہے والشمہ پر پوشیدہ نہیں کہ علم کی ذات میں شرافت ہے جیسا کہ جہل لعینہ

نقص ہے، پس اگر معلوم بھی شریف ہو تو یہ علم کی شرافت پر شرافت ہے اب اس مدعا پر ہم کو دلیل بیان کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ جب خود جواب تفصیلی میں لکھا ہے کہ حضرت آدم کو جوہر علم ملائکہ پر شرف حاصل ہوا تھا بلطفہ پس باوجود اس اقرار کے علم کی شرافت لذاتہ کا انکار کرنا مکذہب کی کلام ہی متناقض ہے، کیا معنی کہ اسماء اشیا و کار علم جیسے اونٹ گھوڑا اپنا لہ و غیر جب موجب شرف حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام کا فرشتوں پر ہو گیا۔ حالانکہ اس میں معلومات کا شرف کچھ بھی نہ تھا، پس شرافت ذاتی علم کی ثابت ہو گئی۔ امام نسفی تفسیر مدارک میں آیت وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ کے نیچے لکھتے ہیں کہ اس آیت سے استفادہ ہے کہ علم اسماء اشیا و کار تہ عبادت سے اونچا ہے پس چہ جائے کہ علم شریعت اور تفسیر بیضاوی میں ہے، جان لو کہ یہ آیتیں آدمی کی شرافت اور عبادت پر علم کی مزیت اور فضل پر دلالت کرتی ہیں اور شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی میں لکھتے ہیں، دوسرا حکم علم کی مزیت اور فضل عبادت پر ہے اور وہ دلالت آیت اس پر ہے کہ فرشتوں کی عبادت بہت ہے ان کے حق میں خدا کا فرمان ہے کہ رات دن خدا کی تسبیح میں مستی نہیں کرتے۔ اور باوجود اس کے وہ خلافت کے لائق نہ ہوئے اور حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام

عبارت واقادتنا الزیۃ ان علم الاسماء فوق الفضل للعبادة فكيف العلم بالشریعة
و اعلم ان هذه الزیۃ تدل علی شرف الانسان و مزیت العلم و فضل علی العباد
و الحكم الثانی مزیت العلم و فضل علی العباد و وجہ الدلالة علیہا ان الملائکہ
اکثر عبادة لقوله تعالیٰ فی حقہم یسبحون اللیل و النہار لا یفترون و ھو یموت
بسبب ذلك احقاقہ بالخلافة و ان آدم علیہ السلام مع کونه اقل عبادۃ (لکھنؤ)

باوصفیکہ عبادت میں ان سے کم تھے مستحق خلافت ہو گئے بسبب صفت علم کے اہ
اور شہاب بیضاوی میں ہے کہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ السلام کو خلیفہ کرنے میں
تقدیم کی وجہ علم تھا، اہ اور تفسیر خازن میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی
فضیلت فرشتوں پر علم کے ساتھ ظاہر فرمائی ہے اور اس میں دلیل ہے بل سنت
کے مذہب پر کہ انبیاء فرشتوں سے افضل ہیں اہ اور تفسیر معالم التنزیل میں بھی
ایسا ہی ہے۔

امام رازی کا استدلال

امام رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں کہ آیت علم کی فضیلت پر دلالت کرتی ہے
کیونکہ حق تعالیٰ نے حضرت آدم کے پیدا کرنے میں کسی کمال حکمت کو ظاہر نہیں کیا
مگر ان کا علم پس اگر کوئی اور چیز علم سے اشرف ہوتی تو واجب تھا کہ اس کے ساتھ
ان کی فضیلت ظاہر کرتے نہ علم ہے اور جان لو کہ اس سے علم کتاب و سنت و معقول
سب کی فضیلت پر دلالت ہے اہ امام رازی نے بعد اس کے بہت سی آیات اور
احادیث اور آثار علم کی فضیلت میں ذکر کئے ہیں بہت بڑے کے ساتھ ان کو ہم
ذکر نہیں کرتے کہ منکرین سے اس کو علم شریعت پر حمل کر لینے کا احتمال ہے بلکہ

بقیہ مشاک، منهم قد استحق الخلافة باتصافه بالعلم لان قدم حلیم فی الاستخلاف و
بین ان وجه تقدیمہ لہ علمہ مدہ فاعلم انہ تعالیٰ فضل آدم علیہم بالعلم و فیہ دلیل
لما ذهب اهل السنة ان الانبياء افضل من الملائكة ملا هذه الآية والاعلى
فضل العلم فانه سبحانه وتعالى شأنه ما اظهر كمال حكمته في خلقه آدم عليه السلام
الايان اظهر علمه فلو كان في الامكان وجود شيء اشرف من العلم لكان من الواجب
اظهار فضله بانه لك الشيء لا بالعلم واعلم انه يدل على فضيلة العلم من الكتاب والسنة

اس سے پہلے تقریر تفسیر کبیر کی منقول ہوتی ہے اور وہ یہ ہے لیکن شواہد
علم کی فضیلت میں پس ہم کہتے ہیں جان لو کہ علم کا صفت کمال و شرف
ہونا اور جہل کا نقص ہونا دانش مندوں کے نزدیک امر یقینی ہے اس لئے
دانش مند کو کوئی جاہل کہہ دے تو اس کو رنج آتا ہے اگرچہ یہ بات جھوٹ
ہے اہ اگر جاہل کو کوئی عالم کہہ دے تو وہ شخص خوش ہو جاتا ہے ہر چند وہ
ہانتا ہے کہ میں عالم نہیں ہوں، اور یہ دلیل ہے اس پر کہ علم میں شرافت
لذا ہے اور وہ محبوب لذات ہے اور جہل نقص لذات ہے پس علم جہل
پر ہوگا اس کا صاحب باحرمت و عزت ہوگا اہ پھر اس کو امام رازی نے
بہت وسط کے ساتھ بیان کر کے لکھا ہے پھر جب حق تعالیٰ نے حضرت آدم
کا علم ظاہر فرمایا تو ان کو سجود ملائکہ اور خلیفہ عالم سفلی بنایا۔ اور اس میں دلیل
ہے کہ حضرت آدم علم کے بسبب مستحق خلافت کے ہوتے تھے یہ بقدر حاجت
امام کی کلام کا ترجمہ ہے پھر امام نے اپنی تفسیر میں اللہ تعالیٰ کا سات نبیوں کے

اما الشواهد العقلية في فضيلة العلم فنقول اعلم ان رتبة العلم صفة شرف وكمال دكون
الجهل صفة نقصان او معلوم للعقلاء بالضرورة واذ لك لو قيل للرجل العالم ما
جاهل فانه يتاذى بذالك وان كان يعلم كذا بشئك ولو قيل للرجل الجاهل ما
عالم فانه يفرح بذلك وامكان تعلمه ليس كذلك وكل ذلك دليل على ان العلم
شرى لذاته و محبوب لذاته والجهل نقص لذاته وايضا فالعلم ايماء و جبر كان
صاحبه محمداً و معظماً ثم انه سبحانه لما اظهر علمه جعله مسجوداً للملائكة
و خليفه العالم السفلي ذلك يدل على ان تلك النعمة استحقها آدم عليه السلام بالعلم

سات قسم کے علم تعلیم کرنے اور ان کے ثمرات کا ظہور جو لکھا ہے تو اس کا ترجمہ تفسیر فتح العزیز سے نقل کرتا ہوں، کہ یہ منکر لوگ حضرت تفسیر فتح العزیز کے لغت کے شاگردوں کے شاگرد ہیں، تاکہ شاید کچھ ملزم ہو کہ پراگت پالین حضرت شاہ عبد العزیز اپنی تفسیر میں بذیل فقہ تعلیم اسرار اشیاء لکھتے ہیں کہ بعض حکیموں نے کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں سات چیز کو فرمایا ہے کہ برابر نہیں بلکہ ایک دوسرے سے بہتر ہے، اول کیا علم دے اسے علم پر برابر ہیں، دوم پاک اور ناپاک برابر نہیں، تیسرا دوزخی اور جنتی برابر نہیں، چوتھا پانچواں چھٹا ساواں اندھا اور بینا اندھیر اور نور سایہ اور دھوپ اور سورج اور مریے برابر نہیں، اور ان سات چیزوں کی تفصیل کا مجموعہ عالم کی تفصیل ہے بجاہل پر جس سے معلوم ہوا کہ جو تفصیل کہے ہے مجموعہ اس کا تفصیل عالم کی جہاں پر ہے اس لئے حدیث شریف میں عالم کو عابد پر بار بار مختلف عبارتوں سے ترجیح دی ہے اور نیز حق تعالیٰ نے بعضے انبیاء کی تفصیل میں بعضوں پر انہیں صفتوں اور ان کے فہموں سے ترجیح فرمائی ہے، خاص کر کے سات ہیوں کو

عبارت تفسیر عزیزی۔ بعضے اذکما لفتہ اندر قرآن مجید حق تعالیٰ ہفت چیز را فرمودہ است کہ ایم برابر نیستند بلکہ یکے اندر دیگر سے بہتر است اول هل یستوی الذین یصلون والذین لا یصلون دوم قل لا یستوی الخبیث والصلح لئلا یحیة الجحہ چہام وجم وشم وشم لا یستوی الا حق والبصیر ولا الظلمات ولا النور ولا الظلم ولا الحور وما یستوی الا جہود الاموات ودرجہ تفصیل در اشیاء مختلفہ تفصیل عالم پر بجاہل بہت زیجا معلوم شدہ بر تفصیل کہ بہت راجع بر تفصیل عالم پر بجاہل است وابتدا در حدیث شریف عالم را برابر بار بار بیانات مختلفہ ترجیح داده اند و نیز حق تعالیٰ در مقام تفصیل انبیاء بعض ایشاں پر بعض ہیں

سات قسم کے علم سے صریح تفصیل دی ہے حضرت آدم کو علم لغت سے کہ و علم آدم الاشیاء کلہا۔ اور حضرت خضر کو علم فراست کہ و علمنا ما من لدنا۔ اور حضرت یوسف کو علم تعبیر کہ و علمنا ما من لدنا۔ اور حضرت داؤد کو علم صنعت سے کہ و علمنا ما صنع لبوسکم۔ اور حضرت سلیمان کو جانوروں کی زبان کا علم کہ و علمنا ما منطلق الطیر اور حضرت عیسیٰ کو توحید و انجیل کہ و علمنا ما من لدنا۔ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کو علم اسرار کہ و علمنا ما لہ تکتون تعلیم علمائے کہا ہے کہ ان سات علموں نے ان سات پیغمبروں کے حق میں عجیب ثمرے ظاہر کئے ہیں حضرت آدم کو ان کے علم نے فرشتوں کا سجود بنایا۔ اور حضرت خضر کو ان کے علم نے حضرت موسیٰ جیسے پیغمبر کی استاذی عنایت کی، اور حضرت یوسف کو ان کے علم

بقیہ ص ۲۱۱ کا) صفت و شجہاتے این صفت ترجیح فرمودہ خصوصاً ہفت کرا از انبیاء بہت علم مراستہ تفصیل اداہ حضرت آدم تہ علم لغت کہ و علمنا آدم الاشیاء کلہا۔ و حضرت خضر را علم فراست کہ و علمنا ما من لدنا۔ و حضرت یوسف را علم تعبیر کہ و علمنا ما من لدنا۔ و حضرت سلیمان را علم جانور کہ و علمنا ما منطلق الطیر و حضرت عیسیٰ را توحید و انجیل کہ و علمنا ما من لدنا۔ و حضرت محمد صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم را علم اسرار کہ و علمنا ما لہ تکتون تعلیم علمائے کہا ہے کہ ان سات علموں نے ان سات پیغمبروں کے حق میں عجیب ثمرے ظاہر کئے ہیں حضرت آدم کو ان کے علم نے فرشتوں کا سجود بنایا۔ اور حضرت خضر کو ان کے علم نے حضرت موسیٰ جیسے پیغمبر کی استاذی عنایت کی، اور حضرت یوسف کو ان کے علم

نے مصر کی بادشاہی تک پہنچایا۔ اور حضرت سلیمان کو ان کے علم نے یقین
عورت صاحب دوت و شمت دلوائی۔ اور حضرت داؤد کو ان کے علم نے
بادشاہت تک پہنچایا۔ اور حضرت عیسیٰ کو ان کا علم ان کی والدہ کی
کے زوال کا موجب ہوا۔ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علیٰ آلاء
و عزتہ وسلم کو ان کے علم نے خلافت عظمیٰ اور شفاعت کبریٰ پر سرفراز کیا۔
نکتہ شناسوں سے منقول ہے کہ حضرت آدم کو مخلوقات کے نام کے علم نے
فرشتوں کا سجدہ بنایا تو اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات کا علم کس حد تک
پہنچائے گا۔ اور حضرت خضر کو علم فراست نے حضرت موسیٰ کی صحبت سے
مشرف کیا۔ تو آن حضرت صلی اللہ علیہ و علیٰ آلاء و عزتہ وسلم کی اُمت کہ
حقیقت شریعت، طریقت کا علم اگر انبیاء کی صحبت تک پہنچائے تو کیا عجیب

حضرت سلیمان را علم ایشان زنی مانند یقین بآن دولت و جہاد ملک ختم و مال بخشید و حضرت داؤد
علم ایشان بریاست و پادشاہت رسانید و حضرت عیسیٰ را علم ایشان موجب و آل اہمت از مادر
خود و حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجمعین علم ایشان بخلاف کبریٰ و شفاعت سرفراز
ساخت۔ اہل نکات گفتہ اند کہ حضرت آدم را دانستن نامہائے مخلوقات سبحانہ و تبارک و تعالیٰ و دانیدن دستن
نامہائے پروردگار و صفات او و پیمہ و خواہد رسانید۔ و حضرت خضر را علم فراست بصحبت حضرت موسیٰ
مشرف ساخت، اُمت محمد صلی اللہ علیہ و علیٰ آلاء و عزتہ وسلم را علم حقیقت و شریعت و طریقت اگر
بصحبت انبیاء رساندہ بعید۔ اذ قال مع الذین افعوا اللہ علیہم من النبیین و حضرت
یوسف را دانستن تاویل خواب ازندان دنیا نجات بخشید اگر مفسران ایں اُمت را تاویل کتاب اللہ

قرآن میں ہے کہ وہ لوگ خدا کے منعم علیہ نبیوں کے ساتھ ہیں اور حضرت
یوسف کو علم تاویل خواب نے دنیا کے بندی خانہ سے نجات بخشی تو اس اُمت کے
مفسرین کو قرآن مجید کے معنی شبہات اور قیامت کے زندان سے نجات بخش
دے، تو کیا تعجب ہے، یہ تفسیر عزیزِ یں تفسیر کبیر کی عبارت کا ترجمہ لکھا ہے

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا استدلال!

اور نیز فتح العزیز میں آیت تعلیم اسماء کے نیچے لکھا ہے کہ حضرت آدم کا
امتیاز دو وجہ سے ہے اول یہ کہ حضرت آدم کی پیدائش سے پہلے فرشتوں کو
ہر چیز کے ناموں کا علم نہ تھا، بلکہ انہیں چیزوں کے نام اور حقائق کا علم تھا جو ان
کی خدمت کے متعلق تھے، دوسرے حقائق و اسماء سے نہ ان کو کچھ تعلق تھا اور نہ
ان پر مطلع تھے، بر خلاف حضرت آدم کے کہ ان کو بسبب خلیفہ بنانے کے علم تعلیم
حاصل ہوئی تھی، تاکہ ہر حقیقت کے نفع و نقصان سے خبردار ہو جائیں، جیسا کہ عالم

ازندان شبہات ازندان آخرت نجات بخشید و استعداد سے بلکہ امتیاز حضرت آدم علی نبیہ
علیہ السلام از فرشتگان بدو وجہ است۔ اول آنکہ قبل از خلقت حضرت آدم علی نبیہ و علیہ السلام
فرشتگان را علم با اسماء ہر چیز حاصل نہ بود بلکہ علم ایشان منحصر بود در آل حقائق و اسماء کہ تعلق بکار خدمت
ایشان داشتہ باشد و دیگر حقائق و اسماء را نہا کہ سے نہ داشتند و اطلاع پر نہا ایشان را حاصل
نہود بخلاف حضرت آدم علیہ السلام کہ ایشان را بجمہت استخلاف تعلیم عام واقع شد تا از منفعت
ہر حقیقت و منفعت آن آگاہ شوند چنان چہ حاکم و ابن عساکر و قزوینی و ابی حاتم و ابی حاتم و ابی حاتم و ابی حاتم

نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں، مگر جتنا خدا نے چاہا ہے میرا مالک ہونا اور
 اور آیت وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ بھی اطلاع الہی سے علم غیب حاصل
 ہونے کو منافی نہیں ہے جیسا کہ آیت عَلِمَ الْغَيْبِ سے صاف ثابت
 تفسیر حتمی میں آیت وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ اگر
 میں بے تعلیم حق غیب جان لیتا۔ پس علم ذاتی استقلال کی نفی اور اللہ
 کی تعلیم سے غیب پر اطلاع ثابت ہو گئی، اور یہی مطلوب تھا اور آیات
 تطبیق بھی ہو گئی جو حق خدا کا شکر ہے، لیکن قصہ بہت کم وغیرہ سے استدلال
 بھی ہمارے مدعا کے منافی نہیں ہے کیوں کہ ہم اس کے قائل تو نہیں ہیں
 کہ آپ اپنے آپ غیب دان ہیں جیسا کہ اوپر گزرا ہے اور نہ ہم اس کے قائل
 ہیں کہ آپ کو ابتداء نبوت سے سارے علم حاصل تھے، بلکہ جس چیز کی
 آپ کو حاجت ہوتی گئی اس کا علم آپ کو دیا گیا، چنانچہ قرآن مجید بھی
 آپ پر آیت کر کے اُتر۔ پس ابتداء میں علم کا نہ ہونا اور انتہا میں
 حاصل ہو جانا دائرہ نش مندوں کے نزدیک ثابت ہے اور آگے عقرب میں
 کا ذکر ہو گا۔

پس ان قصوں کا حوالہ دے کر مذہب میں نے جو نتیجہ نکالا ہے کہ لاکھا امور
 کو نبی پر آپ کو اطلاع نہ تھی، یہ ہر ان کا ہر بیان ادا ہو گیا ہے، کیوں کہ جب
 ثابت ہو گیا کہ ان سب پر تعلیم الہی آپ کو اطلاع ہو گئی تھی تو پھر ان کو ہر

عبارت تفسیر معالم۔ قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَقَدْ عَلِمْتُمْ أَنَّ إِلَهًا كُنْتُمْ
 عبارت تفسیر حتمی۔ وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ اگر بودی من کہ بے تعلیم حق دانستی غیب انتہی بلکہ

مقابلہ میں دلیل بنا کر پیش کرنا زری جہالت ہے اور مواہب لدنیہ کی حدیثوں
 میں جو مجملہ، ہم کی ہے اس کا جواب باصواب آگے موقع تفصیل میں بخوبی دیا
 جاوے گا۔ جواب تفصیل کے مقدمہ کی بواقعی تردید پر خدا کا شکر ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے جب ہم مسئلہ اعلیت و افضلیت فی العلم
 کو حسب تصریحات ائمہ عقائد و مشائخ طریقت مفصل بیان کر کے
 قصور فہم قصوری صاحب کا ثابت کر چکے، تو اب ہمارے دلائل مذکورہ
 براہین کی نسبت جو معترض نے اعتراض کئے ہیں ان کی تفصیل جواباً
 کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ پھر ان کی روایات کی تعیین مصداق و
 بیان محل میں گفت گو کریں گے، پہلی حدیث وَاللَّهُ مَا أَدْرِي مَا
 يَفْعَلُ بِي وَلَا بِيَكُمُ كَهَذَا میں نہیں جانتا کہ میرے ساتھ کیا کیا جائے
 گا اور تمہارے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اس پر دو اعتراض کئے ہیں۔

پہلا یہ کہ یہ حدیث مثل آیت مَا أَدْرِي يَفْعَلُ بِي وَلَا بِيَكُمُ کہ میں نہیں جانتا
 کہ مجھ سے اہم سے کیا کیا جائے گا منسوخ ہے، آیت لِيُغْفِرَ لَكَ اللَّهُ
 مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَ مَا تَأَخَّرَ یعنی تاکہ بخش دے خدا تیری اگلی بھلی
 تفصیر، اور سوائے اس کے اور آیتوں سے جیسا کہ تفسیر کبیر و معالم
 و ابو السعود وغیرہ میں لکھا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں پر
 نسخ کا حکم دلیل ناواقفیت کی ہے اطفال مدرسہ بھی جانتے ہیں کہ
 نسخ احکام میں ہوتا ہے نہ احوال میں، اگر ہم نسخ کی تسلیم کر لیں تاہم ثابت
 ہے کہ وقت اس اجزاء کے آپ کو کچھ معلوم نہ تھا پھر وقت نزول مغفرت

آپ مطلع ہو گئے اس سے ہمارا مدعا بخوبی مہل ہے علاوہ قول ضعیف
مروج بلکہ غلط کو ختم کے مقابلہ میں پیش کرنا قصوری صاحب کے قصور
علم و دیانت کی دلیل ہے جس کو ہم عبارت مرقاۃ و تفسیر کبیر سے رد
کرتے ہیں، طبی سے حاشیہ مشکوٰۃ پر مرقات سے لکھا ہے دوسرا کہ
یہ نسخہ ہے آیت مغفرت سے میں کہتا ہوں کہ اس میں یہ غلط ہے
کہ نسخ کے مؤخر ہونے کی صورتوں میں نسخ احکام میں ہوتا ہے نہ لغو
میں اور تفسیر کبیر سورہ احقاف میں ہے کہ جو لوگ اس آیت کو لے کر
آخرت پر حمل کرتے ہیں تو اس عہد میں فی اللہ عنہا سے روایت ہے
کہ جب یہ آیت مادی کی اُتری تو مشرکین اور منافق اور یہود و نصاریٰ
ہوئے اور کہنے لگے کہ ہم کیسے پیروی کریں ایسے نبی کی جس کو یہ معلوم
نہیں کہ اس سے اور ہم سے کیا ہوگا۔ تو اللہ تعالیٰ نے اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ
فَتْحًا مِّنْ بَيْنِ يَدَيْكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِن ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ وَلَوْ
دَكَ ذَنْبُكَ فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّكْرَمًا نَّزَّلْنَا فِيهِ الْقُرْآنَ فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّكْرَمًا

عبارت مرقاۃ - وثانیہا ان یکون هذا منسوخا بقوله تعالى لیغفر لک الله ما تقدم من
ذنبک وما تاخر و فیہ ان النسخ علی تقدیر صحتہ تاخیرا للتامخ انما یکون فی الاحکام
لا فی الاخبار اتفق ۱۲ عبارت تفسیر کبیر اما الذین حملوا هذه الآية علی احوال الاغرة فقلوا
عن ابن عباس انہ قال لما نزلت هذه الآية فرح المشرکون والمنافقون والیہود وقالوا
کیف ننبع نبیاً لا یدئی کیف یفعل، برہیناً فانزل الله تعالی اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّكْرَمًا
وَكَانَ ذَٰلِكَ عِنْدَ اللَّهِ فَتْحًا مُّكْرَمًا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّكْرَمًا وَتَبِعَهُ نَسَخَ هَذِهِ الْآیَةِ وَزَعَمَ
التَّفَقُّهَیْنِ وَالشُّرَکَیْنِ وَاکْثَرُ الْمُحَقِّقِیْنَ اسْتَبْعَدُوا هَٰذَا الْقَوْلَ اِجْتِماعاً علیہ لِحُجَّتِہِ ان قال

جواب ہے اور آپ کے اجماع سے ہونا ہے اور وہ آیت منسوخ ہو گئی
منافقوں اور مشرکوں کو خدا نے نگوں سا رکھا۔ اور اکثر محققین نے اس
قول کو بعید جان کر ضعیف بنایا ہے، کئی وجہ سے اس کی دلیل بیان
کی ہے، اب قصوری صاحب کے پوچھنے کہ نسخ کا لفظ تو دیکھ لیا مگر یہ
نہ دیکھا کہ یہ قول قابل اعتبار ہے یا نہیں، یہ نسخ کی بابت
جواب تفصیلی نے رد کیا ہے

حدیث ادوی کی وضاحت !

اب اس کے جواب میں فقیر کا ان الذلہ عرض کرتا ہے کہ کئی وجہ سے یہ جواب
غیر صواب ہے۔ اول تو یہ کہ مرقات کی عبارت حاشیہ مشکوٰۃ سے نقل کی ہے،
اہل علم جانتے ہیں کہ حاشیہ کی عبارت اصل کے برابر معتبر نہیں ہوتی، دوسری وجہ
ناسخ کی تاخیر کی محنت کو فرض کرنا قرآن مجید سے سخت غفلت ہے اس لئے کہ
شب پر روشن ہے کہ سورہ احقاف مکی ہے اور سورہ فتح مدنی ہے جو ہجرت کے
بعد سالہا سال تازل ہوئی، اب عجیب ہے کہ مولانا قاری نے ایسا کیونکر لکھا
ہوگا۔ علاوہ صاحب نے اس میں بھی حافظ قرآن کہلاتا ہے اور اس اخیر عمر میں بھی
اس کو تمیز نہیں سورہ مکی یا مدنی میں، تیسری وجہ یہ حکم نسخ احکام میں ہی ہوتا
ہے نہ اخبار میں غیر صحیح ہے اس لئے کہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر علماء کے نزدیک
ان دونوں میں نسخ جاری ہے حدیث صحیح کی دلیل سے جیسا کہ تفسیر لباب
الذیل فی معانی التنزیل میں آیت وَان تَبَدَّلْ مَا فِیْ اَنْفُسِکُمْ اَوْ تَخَفُوْا

يُحَاسِبُكُمْ بِهِ اللَّهُ كَيْفَ لَكُمْ بِهِ كُفَّاهُ كَيْفَ لَكُمْ بِهِ كُفَّاهُ كَيْفَ لَكُمْ بِهِ كُفَّاهُ
 کہاہے کہ یہ آیت منسوخ ہے اس سے پچھلی آیت سے دلیل اس کی حدیث
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے کہا انہوں نے جب یہ آیت اُتری تو آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ پر شاق گذری اس قول تک، جب انہوں نے کہا
 کیا، تو اللہ تعالیٰ نے اُس کو منسوخ کر کے آیت لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا
 وَسْعَهَا نازل فرمائی، یہ حدیث صحیح مسلم میں ہے اور مسلم نے حضرت ابن عباس
 رضی اللہ عنہما سے اس کی مانند روایت کی ہے اور ایک گروہ نے کہا ہے کہ یہ آیت
 منسوخ نہیں، اس لئے کہ نسخ احکام اور منافی میں ہوتی ہے اخبار میں نہیں ہوتی
 یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کا۔ اور جلالین میں ہے کہ جب یہ آیت پڑی اُتری
 تو مسلمانوں نے دوسروں کی شکایت کی اور اس پر محاسبہ ہونا اُن پر شاق گذرا
 تب آیت لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا نازل ہوئی اور تفسیر مدارک میں ہے کہ اکثر تفسیر میں
 ایسا ہی ہے جس سے نسخ ثابت ہو گیا۔ فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ صحیح بخاری

عبارت تفسیر باب التویل۔ ثم اختلفوا فقال قوم هي منسوخة بالآية التي بعدها وليد عليه آدري
 عن أبي هريرة قال لما نزلت على رسول الله صلى الله عليه وسلم وان تبدوا ما في انفسكم
 او تخفوها الآية اشتد ذلك على اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم والى قول قائل
 فعلوا ذلك لئلا يفتضحوا فانزل الله عز وجل فانزل الله تعالى لا يكلف الله
 نفسا الا وسعها والى قول اخر جرحه مسلم وله من ابن عباس نحو ما وقال قوم ان الآية غلظت
 منسوخة لان النسخ لا يرد الا على الاوامر والنواهي ولا يرد على الاخبار، عبارت جلالين
 لما نزلت الآية التي قبلها شكى المؤمنون من الوسوسة وشق عليهم المحاسبة بما كانوا
 لا يكلف الله نفسا الا وسعها ۱۷

عن ابن عمر رضي الله عنهما سے روایت کی ہے کہ آیت ان تبدوا ما في انفسكم
 کی روایت نے منسوخ کر دیا ہے۔ پس جب صحیح حدیثوں کی سند اور معتبر تفسیروں
 کی روایات سے اخبار میں نسخ ثابت ہو گئی تو صاحب برائین اور اس کے حواریین کا
 کہنا کہ اخبار کی نسخ اطفال مدرسہ کے نزدیک بھی غلط ہے، فقیر قصویٰ کی تغلیط نہیں
 کہ صحیح حدیثوں اور جبرائیل کے واسطے صحابہ رضی اللہ عنہم کی تغلیط ہے اس کو یاد رکھ کر
 اُن کے نسخے کہ صحیح بخاری کے حاشیہ مندی میں آیت ما ادری ما يفعل بى کے
 لکھا ہے کہ علمائے کہا ہے کہ یہ آیت لیغفر لك الله کے پہلے کا معاملہ ہے
 کہ کو یہ معلوم نہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو معلوم نہیں کرایا تھا، پھر اللہ تعالیٰ کے
 حکم کو اپنے سے معلوم ہو گیا۔ اور یہی معنی ہیں اس قول کے کہ یہ منسوخ ہے اور اصل
 کا یہ ہے کہ یہ خبر دینی ہے ایک چیز کی جو زائل ہو گئی۔

اور یہ اعتراض کہ خبر نسخ نہیں ہوتی صحیح پوچھ ہے علاوہ یہ خبر اس قبیل سے ہے
 جس سے حکم متعلق ہے کہ اس سے پہلے امر قل ما كنت يدعاقون الرسول یعنی
 کہ میں نے یہاں رسولوں سے نہیں بول، واقع ہے یہی تعلق نسخ کا اس حکم کی وجہ سے

صحیح بخاری۔ عن ابن عمر رضي الله عنهما۔ ان تبدوا ما في انفسكم او تخفوها قال قائل
 ما الذي بعد هذا حاشية حديثك ثم قالوا هذا كان قبل نزول قوله تعالى ليغفر لك
 الله ما تقدم الآية وكان ادلا لا يدري لان الله تعالى لم يعلم ثم ادرى بعد ان
 علم الله تعالى وهذا معنى ما قيل انه منسوخ وحاصله انه خبر عن شيء قد
 ما قيل عليه انه الخبر لا يدعاقون النسخ ليس بشي على ان هذا الخبر هو ما قلنا به
 ان قوله تعالى قل ما كنت يدعاقون الرسول وما ادرى الآية فيجوز تعلق النسخ
 بالنسخ الى ذلك الاخر فافهم ۱۷

جائز ہے بغور اس کو سمجھ لئے مطبوعہ مہر کے صفحہ ۱۳۹ میں دیکھو۔

جو قوی و جبر یہ ہے کہ تفسیر کبیر کی عبارت سے صریح ثابت ہے کہ نسخ اخبار حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا مذہب ہے اور دوسری معتبر تفسیروں سے ثابت ہے کہ یہی مذہب مجتہد حضرت انس رضی اللہ عنہ اور عمرہ اور حسن اور ضحاک رضی اللہ عنہم کا ہے جیسا کہ جلالین کے حاشیہ جمل میں تفسیر قرطبی سے نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وَمَا اَدْرِى مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا بِيَكُمُ كَمَا مَعَالَهُ قِيَامَتِ كَابِءٍ حَبَّتْ اُتْرَىٰ قُوْ شَرِكِيْنَ يَهُودُ مَنَاقِبُ سَبَّ عَوْشُ بُوْتَيْ اَوْرُبُوْءِ بِي اَيْسِيْ جِي كِي اَبْدَعُ كِيَا كَرِيْ جِيَا يَهْ مَعْلُوْمُ نَهِيْنَ كِهْ اَسْ سِيْ اَوْرُبُ مِ سِيْ كِيَا كِيَا جَانِيْ كَا، اَوْرُبِيْ شَكْ اِسْ كُوْمُ بِي كِيَا نَضِيْلَتِ نَهِيْنَ يَهْ اَوْرُبُ اِكِيْ خُذَا كِيْ طَرَفُ سِيْ نَبِيْ بُوْتَا قُوْ خُذَا اِسْ كُوْ خُبْرُ دِيْتَا بُوْتَا اِسْ سِيْ بُوْتَا تَحَا حَبِّيْتِ لِيْغْفِرْ لَكَ اللّٰهُ نَاْزِلُ بُوْتِيْ اَوْرُوْهُ اَيْتُ شَوْخُ بُوْتِيْ اَوْرُوْ كَا فَرِغُوْ نَاْ بُوْتِيْ مَعَا بِيْ شِيْ عَرْضُ كِيَا يَا رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَيْ كِيَا كِيَا بِيَا كِيَا بُوْتُوْ كِيَا اَيْسِيْ بُوْتَا تَحَا وَهُوَ خُذَا نِيْ بِيَا كِيَا كَرُوْ يَا كَا شِيْ يَهِيْنَ بِيْ مَعْلُوْمُ بُوْتُوْ جَانِيْ كِهْ بِيْ مِ سِيْ كِيَا بِيْ كَا اِسْ يَهْ اَيْتُ كِهْ اللّٰهُ تَعَالٰى مَوْسِيْنَ مَرْدُوْرُوْ قُوْ كُوْ بِيْ شَتُوْ قُوْ يَهِيْنَ نَاْزِلُ

عبارت تفسیر قرطبی۔ وما ادرى ما يفعل بي ولا بكم يوم القيمة ولما نزلت فخرجت من مكة واليهود والمنافقون وقالوا كيف نقيم ديننا لا يدي ما يفعل به ولا بنا والله لا فضل له علينا ولو لا انه ابتدع الذي يقولون تلقاه نفسه لا خيرا الذي بعثه بما يفعل به فنزلت ليغفر لك الله ما تقدم الاية فاستحسن هذا الآية وارغمفت الكفار وقالت الصحابة هنيئاً لك يا رسول الله لقد بين لك ما يفعل بك فليت شعرا ما هو فاعل بنا فنزلت ليدخل المؤمنين والمؤمنات

کر دیے گا، جن کے دھتوں کے تلے نہر میں جاری ہیں اور یہ آیت کہ خوش خبری دے مومنوں کو کہ ان کے لئے خدا کی طرف سے بڑا فضل ہے نازل ہوئی یہ حضرت انس اور ابن عباس اور قتادہ اور حسن اور عمرہ اور ضحاک کا قول ہے یہ ترجمہ ہے عبارت جمل کا مطبوعہ مہر کے چوتھے جلد کے صفحہ ۱۳۸ سے

اب تفسیر قرطبی کی تعریف کشف الظنون سے سنئے کہ یہ تفسیر حدیث و آیات قرآنی پر مشتمل ہے شیخ امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن ابوبکر قرطبی انصاری خزری قرطبی مالکی متوفی ۴۸۱ھ کی ہے اور یہ کتاب معتبر تفسیر قرطبی سے مشہور ہے کئی جلدوں میں اور علامہ خطیب شربینی کی تفسیر میں ہے کہ قول نسخ کا حضرت ابن عباس اور انس اور حسن اور عمرہ سے مروی ہے چوتھے جلد کے صفحہ ۱۳۸ میں دیکھو۔

امام جلال الدین سیوطی تفسیر درمنثور میں لکھتے ہیں کہ روایت کی ابن جریر اور ابن المنذر اور ابن ابی حاتم اور ابن مردويه نے حضرت ابن عباس سے آیت کرئیں نیا رسولوں سے نہیں اور میں نہیں جانتا کہ مجھ سے اور تم سے کیا کیا جائے گا۔ تو اللہ تعالیٰ نے بعد اس کے آیت مغفرت نازل فرمائی اور نیز یہ آیت تاکہ داخل کر دیے

ونزلت وبشر المؤمنين بان لهم من الله فضلا كبيرا قاله انس وابن عباس قتادہ والحسن وعمره والضحاك انتهى ۱۲ فاشد قال فكشف الظنون جامع احكام القرآن والمبين لما تضمنه من السنة وآي القرآن للشيخ الامام ابى عبد الله محمد بن احمد ابى بكر قرطبي الانصاري الخزرى القرطبي المالكي المتوفى ۴۸۱ھ وهو كتاب كبير مشهور بتفسير القرطبي في مجلدات انتهى ۱۲ عبارت ان قول النسج مروی عن ابن عباس دہر قال انس والحسن وعمره ۱۲ عبارت ما كنت بد قانم الرسول يقول لست بالرسول وما ادرى ما يفعل بي ولا بكم فانزل الله تعالى بعد ذلك ليغفر لك الله ما

خدا مومن مردوں اور عورتوں کو بہشتوں میں اغیر آیت تک پس حق تعالیٰ نے جو کچھ چاہے
 نبی اور مومنوں سے کرنا تھا معلوم کرا دیا۔ اور ابو داؤد نے تاریخ میں طریقہ عکر ابن عباس
 سے سورۃ احقاف میں ہدایت کی ہے کہ آیت وما ادریٰ کو آیت مغفرت سورۃ فتح
 نے منسوخ کر دیا۔ تب آپ نے لوگوں کو سنایا کہ میرا خدا نے سب کچھ بخش دیا، تو ایک مسلمان
 نے عرض کی مبارک ہو آپ کو یا رسول اللہ آپ کا حال تو اب ہم کو معلوم ہو گیا ہے پر ہم
 سے کیا کیا جائے گا؟ تب حق تعالیٰ نے سورۃ احزاب میں کی آیت اتاری، کہ خوش خبری دے
 مومنوں کو کہ بے شک ان کے لئے خدا سے بہت فضل ہے اور نیز یہ آیت کہ اللہ تعالیٰ
 داخل کرے گا مومن مرد اور عورتوں کو بہشتوں میں جن کے درختوں کے نیچے نہریں جاری
 ہیں، ان میں ہمیشہ رہیں گے اور خدا ان کے سب گناہ بخش دیگا پس اللہ تعالیٰ نے
 آپ سے اور مومنوں سے جو ہونا تھا بیان فرما دیا۔

اللہ روایت کی عبد بن حمید نے حسن سے کہا جب اتری آیت وما ادریٰ تو
 آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ زمانہ خوف میں رہے پس جب آیت انا فتحناک
 فتحاً مبیناً مغفرت کے حال کی اتری تب بھی آپ عبادت میں کوشش کرتے رہے

ما تقدم الآية وقوله ليدخل المؤمنون والمؤمنات الآية فاعلم الله سبحانه وتعالى نبية
 ما يفعل به بالمؤمنين جميعاً وما ادرى ما يفعل بي ولا يكتم لفسخها هذه الآية التي
 في الفتح فتخرج الى الناس فيشترهم بان يغفروا له ما تقدم من ذنبه ما تاتوا فقال ليدخل
 المؤمنون ههنا لك يا رسول الله قد علمنا الآن ما يفعل بك فماذا يفعل بنا فأنزل الله
 تعالى في سورة الاحزاب بشر المؤمنين بان لهم من الله فضلاً كبيراً وقال ليدخل المؤمنون
 والمؤمنات الآية فبين الله تعالى ما يفعل به بهم ثم نازل لما نزلت هذه الآية وما ادرى
 ما يفعل بي ولا يكتم عمل رسول الله صلى الله عليه وسلم في الخوف وما نزل فلما نزلت انا فتحنا

کی تے عرض کی کہ آپ اپنے آپ کو تکلیف میں ڈالتے ہیں، حالانکہ خدا نے آپ کا سب
 بخش دیا ہے تو آپ نے جواب دیا، کیا میں خدا کا شکر گزار بندہ نہ ہوں۔
 اور ابن جریر نے قتادہ سے روایت کی کہ اول آپ کو معلوم نہ تھا پھر خدا نے
 آپ کو کچھ کرنا تھا معلوم کرا دیا سورۃ فتح کی آیات بخشش اول آخر سے یہ ترجمہ
 ہے بقدر حاجت روایات تفسیر مشہور کا۔

ابن جریر کی وضاحت !

اب تفسیر ابن جریر کی تعریف سنو، کہ اتقان فی علوم القرآن میں مفسرین طبعہ ابن
 اور ان سے پھلوں کا لکھتے ہیں۔ ابن جریر طبری اور اس کی کتاب بزرگ ترین اور
 معظم ترین تفسیر ہے پھر کہا اگر تو کہے کہ کون سی تفسیر کی طرف آپ نہیں ہدایت
 کرتے ہیں، اور حکم کرتے ہیں کہ اس پر اعتبار کیا جائے، میں کہتا ہوں تفسیر امام
 ابو جعفر ابن جریر طبری کی وہ ہے جس پر علماء معتبر کا اتفاق ہے کہ اس کی مانند کوئی
 تفسیر نہیں بنی، امام نووی نے کہا ابن جریر کی کتاب تفسیر میں کسی نے اس کی مانند

لك فتحاً مبيناً الآية اجتمع له قجتمد نفسك وقد غفر لك الله ما تقدم من
 ذنبك وما تأخر قال افلا اكون عبداً شكوراً ۱۲ عبارت وما ادرى ما يفعل بي ولا
 يكتم قال ثم درى النبي صلى الله عليه وسلم بعد ذلك ما يفعل به بقوله انا فتحنا لك
 فتحاً مبيناً الآية عبارت ابن جرير الطبري وكتابه اجل لتفسيره واعظمها ثم قال
 فان كنت فای التفسير ترشده اليه وتأمروا لنا نظر ان يحول عليه علت تفسیر الامام
 ابی جعفر ابن جریر الطبری الذي اجمع العلماء والمعتبرون على انه لم يؤلف في التفسير
 مثله قال النووي كتاب ابن جرير في التفسير لم يصنع احد مثله انتهى ۱۲

تصنیف نہیں کی ہے یہ ترجمہ ہے تفسیر لقان کی عبارت کا یہیں اب جواب تفصیل والے غور کریں کہ جو قول صحیح حدیثوں سے مستند ہو اور صحابہ اور تابعین اور تابعین سے جو اکابر مفسرین تھے ان کا مختار ہو اور نہایت معتبر تفسیروں میں اس پر بہت اعتماد کیا گیا ہو تو ایسا قول تفسیر کبیر کے ضعیف کر دینے سے کیوں کو ضعیف ہو سکتا ہے جس کے حق میں جو اتفاق میں لکھا ہے وہ علماء کو معلوم ہے پس قول ہرگز ضعیف نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تفسیر تو نام ہے اسی قول کا جو مستند صحیح حدیثوں اور صریح روایتوں سے اور اس کے مخالف قول کا تو کچھ اعتبار رہی نہیں دانش مندوں نزدیک پس اب صاحب ابن امین اور اس کے حواریں سے پوچھنا چاہیے کہ آپ کی دیانت یہی ہے کہ جو بات صحیح حدیثوں اور اقوال ثقات سے ثابت ہو اس کی تغلیط کرنی۔ مگر ان سے پوچھنے کی کیا حاجت ہے کہ یہ تو حق تعالیٰ کے ارکان کذب اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے براہری اور برادری کے مدعی اور آپ کے علم کو شیطان لعین کے علم سے کم جانتے ہیں، خدا ہی ان سے پناہ دے۔

امام رازیؒ کی رائے!

پانچویں وجہ صاحب تفسیر کبیر نے جو وجوہ ضعیف نسخ کے لکھے ہیں وہ پہلی وجہ یہ ہے کہ پیغمبر علیہ السلام کا ضروری ہے کہ اُس کو اپنے نبی ہونے کا یقین ہو اور جب اُس کو اپنی نبوت کا یقین ہوا تو وہ جان لے گا کہ حج سے کبیرے گناہ صادر ہوئے

مبارک الاول انہ صلی اللہ علیہ وسلم لا بد وان یعلم من نفسه کونہ نبیا ومتی علم کونہ نبیا علم انہ لا یصدقہ عندا لکیا تروا نہ مغفور واذاکذا کذا لک امتنع کونہ

اور میں مغفور ہوں، پس اس حالت میں منع ہے کہ وہ اپنے مغفور ہونے میں شک کرے دوسری وجہ بے شک انبیاء اولیاء سے بہت اونچے حال ہیں پس جب رسول کے حق میں قرآن کا فرمان ہے کہ بے شک جن لوگوں نے کہا کہ ہمارا رب اللہ ہے پھر اس پر قائم رہے تو ان پر نہ خوف ہے اور نہ وہ اندیشہ ناک ہو گئے ہیں کیوں کہ مقصود ہو سکے کہ ایسا رسول جو متقیوں کا سردار اور نبیوں کا پیشوا ہے اس کو شک ہو کہ میں مغفور ہوں یا معذوب۔

تیسری وجہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ خدا خوب جانتا ہے جگر رکھنے پیغمبری کو اور مراد اس سے کمال حال نبی کا اور اس کا قریب درگاہ الہی میں اور جو ایسا شخص ہو تو کب لائق ہے کہ وہ شک کرے کہ میں معذبین سے ہوں یا مغفوبین سے یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا۔

اب یسینوں وجہ ہمارے مدعی کی تہذیب میں کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا حسن خاتمہ معلوم ہے اور آپ کو اپنی بخشش یا عذاب میں کوئی شک نہیں ہے بلکہ آپ اپنی بخشش اور اپنی اُمت کی نجات میں یقین پر ہیں، اس سے جواب فی

شکا فی انہ هل مغفور لام لا، عبارت ثالثی لا شک فی ان الانبیاء ارفع حالا من الاولیاء فلما قال فی هذا ان الذین قالوا ربنا اللہ الی قولہ ولا ہم یخزنون فلیف یفعل ان یبقی الرسول الذی هو رئیس الاتقیاء وقد وثق الانبیاء والاولیاء شاکا فی انہ هل هر من المغفورین او من المعذبین ۱۲ الثالث انہ قال تعالی اللہ اعلم حیث یجعل رسالتہ والمہامہ کمال حالہ وفہایہ قریہ من حضرت اللہ ومن ہذا حالہ کیف یلیق یہ ان یبقی شاکا فی انہ من المعذبین او من المغفورین ۱۳ انتہی بلفظ ۱۲

والوں نے یہ وجہ نقل نہیں کئے، تاکہ ان کی دلیل سے ہی ان کا قول باطل نہ رہ جائے
مگر ان وجہ سے نفی مندرجہ مستفاد نہیں ہوتی ہے اس لئے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
و سلم فی الحقیقت شک میں نہ تھے، بلکہ آپ کو اپنی پیغمبری اور عصمت اور نبوت پر
امت مرحومہ کی نجات پر یقین تھا پس جب یہ آیت اتری کہ تو کہہ دے کہ میں نہیں
جانتا کہ مجھ سے اور تم سے کیا کیا جائے گا۔ جس سے خود بخود معلوم کرنے کی نفی اور
منصب نبوت کا اثبات تھا۔ اور طعن کرنے والوں نے اس پر زبان درازی کی
کہ ایسے نبی کی ہم کیا اتباع کریں اگر تو ان کے زعم پر یہ جواب کافی نہ تھا کہ میں خود
نبی اور معصوم اور مقدر ہوں، کیوں کہ وہ آپ کی نبوت پر باور نہیں کرتے تھے
بلکہ یہ کہتے تھے کہ اگر یہ اپنی طرف سے مدعی نبوت نہیں تو اس کو نبی بنانے والا مطلق
کرنے کا جو اس سے کرنا ہے، پس اس کے جواب میں حق تعالیٰ نے فرمادیا کہ تمہارا رب
کچھ مقدر ہے پس اس میں کیا قباحت ہے بلکہ یہ کلام تو مقتضای مقام پر صادر
ہے جو اصل مقصود میں غور کرے گا وہ اس کو ضعیف نہ کہے گا، اور خدا ہی مالک العلم
کاتب ہے۔

چھٹی وجہ یہ ہے کہ حدیث بخاری میں نہیں جانتا کہ میرے ساتھ اور تمہارے
ساتھ کیا کیا جائے گا، صاحب شکوۃ نے اس کو ام الاملا اعداد یہ سے روایت کر کے
اس کے پیچھے لکھا ہے کہ یہ بخاری نے روایت کی ہے پھر صحیح بخاری میں گئی جگہ پر
حدیث ہے پہلے باب اخل ہونے کے تحت پر مرنے کے بعد حب کفن میں درج کی جا
اور اس میں ام العلاء کا عثمان ابن مظعون کو کہنا ہے کہ میری شہادت تیرے حق میں ہے
عبارت قول ام العلاء لعثمان بن مظعون فشهدا فی علیک لقد اکرمتک اللہ

بے شک خدا نے تیری تعظیم کی، تو اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور
تو کہ کیوں کہ معلوم ہوا کہ تحقیق خدا نے اس کی تعظیم کی، میں نے عرض کی، سیر ماں باپ
آپ پر قربان ہوں یا رسول اللہ میں خدا کس کا اکرام کرے گا۔ تو آپ نے فرمایا
لیکن وہ اس کو یقین آگیا اور میں اس کے لئے امید منگی کی کرتا ہوں، بخدا میں نہیں
جانتا حالانکہ میں رسول خدا ہوں، میرے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور یہ روایت
یحییٰ بن بکر کی ہے لیث سے اور نافع کی روایت یزید بن عقیل سے یہ ہے کہ اس کے
ساتھ یعنی عثمان کے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور شعب اور عمرو بن دینار اور عمر نے
بھی ایسا ہی کہا ہے، یہ ترجمہ ہے عبارت بخاری کا۔

دوسری کتاب غیارات باب قرعہ مشکلات میں یوں روایت ہے کہ میں اس کے
واسطے امید منگی کی کرتا ہوں، اور خدا میں نہیں جانتا، حالانکہ میں رسول خدا ہوں کہ
اس کے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور اس کے حاشیہ پر بعد امت یعنی درج ہے کہ
مراد عثمان ہے کیوں کہ آپ نہیں جانتے اس سے مگر جو وحی آپ کی طرف ہو۔

تیسری کتاب الحجۃ باب مقدم النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں یوں روایت ہے
بخدا میں اس کے لئے امید منگی کی کرتا ہوں، اور میں نہیں جانتا حالانکہ میں رسول خدا
فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم وما یدریک ان اللہ اکرمتہ فقلت بائی انت یا رسول
اللہ فمن یکرمتہ اللہ فقال علیہ السلام اما هو فقد جاءہ الیقین وانی لا رجو
لہ الخیر واللہ ما ادری وانا رسول اللہ ما یفعل فی ۱۲ عبارت دنی روایت نافع
بن یزید عن عقیل ما یفعل بہ ای عثمان فی ۱۲ وانی لا رجو لہ الخیر واللہ ما
ادری وانا رسول اللہ ما یفعل بہ ۱۲ حاشیہ ای عثمان لانه لا یعلم من ذلك الا
بالوحی الیہ ۱۲ واللہ وانی لا رجو لہ الخیر وما ادری وانا رسول اللہ ما یفعل

ہوں کہ اس کے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ اور ایک نسخہ میں میرے ساتھ، اور اس کے ساتھ
پر لکھا ہے کہ عینی داؤدی سے نقل کرتا ہے کہ میرے ساتھ کئے جانے کا لفظ مذکور
ہے اور صواب جو کیا کیا جائے گا عثمان سے، کیوں کہ آپ نہیں جانتے مگر دی
سے آپ کی طرف۔ یہ مضمون دہلی میں ہے پھر فقیر نے اصل شرح عینی سے جو تصنیف
کے ساتھ کی لکھی ہوئی مگر معظمہ کے کتاب خانہ میں ہے، یہ عبارت دیکھی جوتے
باب و یا ما النساء میں حدیث سعید کی لیٹ سے کہ بخدا میں نہیں جانتا حالانکہ
میں رسول خدا ہوں، کہ مجھ سے کیا کیا جائے گا۔ اور حدیث ابی الیمان شعبہ سے
ہے کہ آپ نے فرمایا۔ کہ میں نہیں جانتا کہ اس سے کیا کیا جائے گا۔ یہ عبارت
بخاری کا ترجمہ ہے، علامہ عینی فرماتے ہیں کہ بخاری نے اس تعلیق سے اشارہ کیا
ہے کہ محفوظ روایت لیٹ سے یہ ہے کہ کیا کیا جائے گا عثمان سے سوائے
اس کے کہ کیا کیا جائے گا مجھ سے، یہ شرح علامہ عینی کی دستخط سے منقول ہے
فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ یہ جو بعض محققین نے لفظ بی کو دہم اور غیر صواب
کہا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جس کو اپنی رسالت پر یقین ہو وہ یقیناً جانتا
ہے کہ اس سے نیکی کی جائے گی، جیسا کہ قرآن مجید اس پر ناظر ہے اور فرقان

و فی نسخۃ بی و کتب علی حاشیہ قال العینی قال لاؤدی ما یفعل بی دھم و الصواب
ما یفعل بہ ای بعثمان لانہ لا یعلم من ذلک الا بالوحی الیہ ۱۱ عبارت علامہ اللہ ما
ادری و اتار رسول اللہ ما ذی یفعل بی و فی حدیث ابی الیمان عن شعبہ قال ما
ادری ما یفعل بہ انتہی من ہینہ قال العلامة البیہقی اشارۃً بحدیث التعلیق الی
ان المحفوظ فی روایۃ اللیث ما یفعل بہ و قد مر انہو المصواب دون ما یفعل بی ۱۱

ما یفعل بی ہے اس کی وجہ اور پر گزیر چکی ہے کہ یہ فرماتا مومنوں کی دل خوشی
اور کافروں و منافقوں کی شرمندگی کا سبب ہوا تھا۔ پس ثابت ہوا کہ وہ حدیث
صاحب برائین اور اس کے پیشوا تقویۃ الایمان والے کے مستند لفظوں سے
مرکز صحیح بخاری میں نہیں، اور مشکوٰۃ میں سو قلم ہو گیا ہے پس ایسی حدیث سے
اس کے لفظوں میں تفسیر واقع ہو، اور معنی منسوخ ہو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کہ علم کی نفی پر دلیل پکڑنی اور کافروں و منافقوں کی طرح خوش ہونا جیسا کہ
مفسر تفسیروں سے اوپر لکھا گیا ہے یہ سوائے وہابیوں کے کسی اور کا کام نہیں
ہے پناہ بخدا سے لایزال۔

جواب تفصیلی میں لکھا ہے دوسرا اعتراض کہ اس حدیث کو
شرح نے حقیقت پر محمول نہیں کیا ہے آپ نے ایک عورت کی زجر کے
واسطے فرمایا تھا۔ جس نے حضرت عثمان بن مظعون کے حق میں بہت
کی شہادت دی تھی، چنانچہ مجمع البحار اور ترجمہ مشکوٰۃ وغیرہا میں ہے
اس کا جواب سنئے کہ اس کی بھی شرح نے تغلیط کی ہے علی قادری
لکھتے ہیں، ما یفعل بی ولا بکم میں طیبی نے کہا اس میں چند توجہ ہیں
ہیں، ایک تو یہ کہ یہ ارشاد ایک عورت کی بے ادبی پر زجر کے لئے فرمایا
تھا، کہ اس نے عثمان بن مظعون کے جنتی ہونے کا حکم کیا جو غیب پر حکم ہے

حدیث جواب تفسیری والے کی۔ قال القاری فی المرقاة ما یفعل بی ولا بکم قال الطیبی فیہ
وجہ واحد ہا ان هذا القول منہ حین قالت امراة لعثمان بن مظعون لما اتی
ہنیئا فک الجنتۃ زجرا لہا علی سوء الادب بالحق حکم علی الخلیف ۱۱

میں کہتا ہوں مخفی نہیں کہ یہ حدیث کے درود کا سبب ہے اس کو اشکال کے
رفع ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس کو موقع
رفع اعتراض میں ذکر کرنا بڑی غلطی ہے شاید قسوسی صاحب کی غلط
ہے کہ قول ضعیف مروج و غلط کو ہی اختیار فرمایا کرتے ہیں اس میں جو
توجیہات قویہ تھیں آپ نے ان کا نام تک نہ لیا۔ چنانچہ مرقا میں ہے
تیسری توجیہ یہ ہے کہ یہ نفی درایت تفصیلی کی نہ محمل کی میں کہتا ہوں کہ یہی
صحیح ہے جملہ ہذا اھو بصیرت صحر کو معنی ہے اور صحیح کا مقابلہ غلط ہوتا ہے
فقیر قسوسی کا ان شاء اللہ کہتا ہے کہ صاحب ابن مع حوا میں نے اتفاقاً
لیا ہے کہ وہ وجہ فقیر نے جمع البحار اور ترجمہ مشکوٰۃ سے نقل کی ہے لیکن چونکہ فقیر
اختصار کی وجہ سے ان کی عبارتیں جو نقل نہیں کی تھیں اس سے کمزورین کو موقع غلط
بنانے کا مل گیا اب ان کی عبارتیں نقل کر کے ان کی تغلیط کو غلط کر دیتا ہوں۔
جمع بحار الانوار میں طبری سے نقل کیا ہے کہ اس حدیث کو دینی کاموں میں
اس کے مورد کے برخلاف ہے پھر توجیہ فقیر لکھی ہے کہ یا یہ زعم ہے عثمان
کے جنابی ہونے کی شہادت دینے والی عورت کو کہ اس نے غیب کا حکم دیا تھا۔ اھ
اور محدث دہلوی نے لکھا ہے کہ یہ حدیث حقیقت پر محمول نہیں ہے اور سب

رقیہ عبارت تفصیلی دلی کی، واما لثما ان يكون نفياً للامایة المفصلة دون الجملة قلت
هو الصحيح ان جملة ان تخصیص هذه الحدیث یا لا مورد المدینویۃ بخلاف مورد
ثمة كذا التوجیہ الاخیار بقوله اور جو لفظ عثمان عنیداً لك الجنة لکھا یا
لغیب انتہی عبارت ان هذا الحدیث غیر محمول علی الحقیقة و منفی فی حق ما

میں سے عموماً اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ و علیٰ آئوہ و عترتہ وسلم سے خصوصاً
امر منفی ہے کیوں کہ دلائل قطعیہ سے ان کا حسن خاتمہ یقینی اور آپسے صرف ایک
عورت کے جھگڑنے کو ایسا فرمایا تھا جس نے ہمیشگی اور عاقبت بخیر ہونے عثمان
بن مظعون کے آپس کے سرد و شہادت دی تھی پس اس غیبی بات کی تصریح پر آپ
ناراض ہوئے اور ایسا فرمایا۔ اور حق یہ ہے کہ یہ حدیث اثبت مغفرت کے پہلے
کی ہے اور اس کے نزول کے بعد کوئی کہنا نہ رہا۔ اور خوبی عاقبت کا یقین
ہو گیا اھ اور شیخ الاسلام عینی شرح بخاری میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم قودحی سے ہی فرماتے تھے پس اُم العلاء کے قطعاً بہشتی ہونے عثمان کی
شہادت پر آپسے انکار فرمایا اس لئے کہ اس کو کچھ بھی خبر نہ تھی اس کے حال سے
یہ مصنف کے دستخطی شرح موجودہ کتب خانہ مکہ معظمہ سے منقول ہے اور اوپر
بھی اسی شرح سے بنقل بعض محققین لکھا گیا ہے کہ لفظ ما یفعل بی وہم ہے
اور ما یفعل بہ صواب ہے پس بے شک مقصود اس کلام سے اُم العلاء کی شہادت
قطعیت پر زجر تھی کہ وہ شہادت وحی سے ہوتی ہے اور صاحب وحی صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف اس کے بارہ میں کوئی وحی نہیں آئی تھی پس اس توجیہ صحیح کا

الانبیاء عموماً و سید الانبیاء خصوصاً صلوات اللہ اجمعین لان الدلائل القطعیۃ
تنطق بحسن خاتمہم بالیقین و اما قالہ صلی اللہ علیہ وسلم لزجر امۃ شہدت
بالجنة والعاقبة بالخیار فی حق عثمان بن مظعون فی حضور لا صلی اللہ علیہ وسلم
وقال هذا والحق ان هذا الحدیث قالہ علیہ السلام قبل نزول آیۃ لیغفر لک اللہ
ما تقدم فبعد نزولہا ما بقی ابھام و حصل یقین بخیر العاقبة انتہی مترجماً ۱۷ عبارت
لانہ علیہ السلام لا یطوق عذر الھو فانکر علی ام العادۃ قطعہا علی عثمان اذ لم تعلم ہی من احوال

انکار کرنا اور اس کو غلط و مرجوح بنانا صاحب برائین اور اس کے حواریین کا کام ہے حدیث اور محدثین معتبرین پر طعن ہے اور تغلیط ہے۔

بناوہ جو مرقاة سے لکھا ہے کہ صحیح دفع اشکال حدیث میں دلائل منقول کی نفی ہے سوائے محمل کے اس میں غلط ہے کہ علامہ قسطلانی شرح بخاری میں لکھے کہ اصل الاکرام تو یقینی ہے بربادی نے کہا ہے اور بہت سی تفاسیل بھی معلوم تھیں بعض تفاسیل پوشیدہ تھیں۔

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ اس نفی کو دلائل مستقلہ کی نفی پر حمل کرنے سے بالکل دفع ہو جاتا ہے پس صاحب برائین کا وجہ مختار محدثین کی تغلیط کرنی غلط ہے اور خدا ہی منتقم کافی ہے

جواب تفصیلی میں ہے روایت تکفیر ناک بشہادت اللہ و رسول سے جو کتب فقہیہ میں مہر ہے اس پر قصوری صاحب نے اعتراض کیا کہ ہر چند اس میں بہت سی گفتگو ہے مگر اس جگہ انتہائی جواب میں کافی ہے کہ رد المحتار و مخطا ہی وغیرہ میں معتبرات کی سند سے تصریح کی ہے کہ یہ روایت تکفیر غیر صحیح ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر استیثار عرض ہوتے ہیں اور آپ باعلام الہی بعض غیب جانتے ہیں انہ اس کا جواب سنئے کہ قصوری صاحب کا روایت تکفیر ناک بشہادۃ اللہ و رسول کو غیر صحیح کہنا غلط اور نادانیت کی دلیل ہے جب اس کو متقدمین

عبارت سے فاصل الاکرام معلوم قال البرماوی وکثیر مع التفاسیل ای معلوم ایضاً فانحرفی بعض التفاسیل انتہی من جلد ۱۲

و متاخرین فقہائے قبول کیا ہے تو اس کی تغلیط جمہو فقہاء کی تغلیط کی تادی اپنے شرح فقہ اکبر میں لکھتا ہے پھر جان لو کہ انبیاء غیب کی چیزیں نہیں جانتے مگر جو خدا ان کو کبھی کبھی بتلائے اور غیبیوں نے اس اعتقاد کی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم غیب جانتا ہے تکفیر پر تصریح کی ہے کہ یہ آیت کہ تو کہہ دے آسمان اور زمین میں سوائے خدا کے کوئی غیب نہیں جانتا ہے مقابل ہے ایسا ہی مسامحہ میں ہے اور سب لائق کا مسئلہ معلوم ہو چکا ہے جو عامہ کتب فقہ در مختار و فتاویٰ عالم گیر یہ اور فتاویٰ قاضی خاں وغیرہ میں ہے الغرض تمام فقہاء متفق ہیں کہ جو معتقد آپ کے علم غیب کا ہو وہ کافر ہے لیکن خاص جزئی تاج شہادۃ اللہ و رسول کی بابت بعض فقہاء متاخرین نے بغیر احتیاط کلام کی ہے اگر بالفرض ہم ان فقہاء متاخرین کے قول کو بمقابلہ جمہو فقہاء کے وقعت کی نگاہ سے دیکھیں تاہم اس کی بنیاد اس پر ہے جو فقہائے لکھا ہے کہ اگر ایک مسئلہ میں بہت سے وجوہ قویہ تکفیر کی ہوں اور ایک ضعیف عدم تکفیر کی ہو تاہم ترجیح عدم تکفیر کو ہے اس لئے اس مسئلہ میں تکفیر سے احتراز کیا گیا۔ ورنہ مسئلہ تکفیر معتقد علم غیب غیر اللہ متفق علیہ ہے پس اگر یہ روایت غلطی ہو تاہم قصوری صاحب کو کچھ مفید نہیں ہے

ہاتھ لے کر اعلیٰ ان انبیاء لم یعلموا الغیبات من الاشیاء الا ما اعلیٰہم اللہ تعالیٰ
معنا و ذکر الحقیقۃ تصریحاً بالتکفیر باقتضای ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم علم
غیب بمعادۃ قولہ تعالیٰ قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ
لانا فی المسألوۃ انتہی ۱۲ (یہ دلیل تفصیلی و سہ کی ہے)

اُن کے قصور فہم پر دال ہے خود روایت رد المحتار سے جس کا ترجمہ قصوری صاحب نے نقل کیا ہے ہمارے مدعا کی مثبت ہے یعنی آپ پر اشیاء عرض ہوتے ہیں اور آپ باعلام الہی بعض غیب جانتے ہیں اس قدر تو ہم بھی متفق ہیں لیکن اس سے مطلق عالم غیب بعلم محیط ہونا جیسا قصوری صاحب کا اعتقاد ہے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعلم محیط عالم غیب ہیں پس ایسے خرافات سے اپنے مدعا پر استدلال لانا سوائے تبعاں فضل رسول کے کسی دین دار ذی علم کا کام نہیں ہے انتہی غفلت فقیر قصوری کان اللہ کہتا ہے کہ رہایت تکفیر نارج بشہادت خدا و رسول علیہ السلام کی عدم محنت فقہا ہی کی تصریح سے ہے کہ رسول بعض غیب جانتا ہے باعلام الہی اور نیز مجموعہ خانی میں فتاویٰ حجت سے درج ہے کہ صحیح ہے کہ کافر نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ اعمال اُمت آپ پر عرض ہوتے ہیں احادیث ثابت ہوا کہ تکفیر کی غیر صحیح اور یہ دعویٰ کہ روایت تکفیر کو متقدمین اور متاخرین نے قبول کیا ہے بلا دلیل ہے اور علیٰ ہذا قاری سے جو حقیقوں کی تصریح نقل کی ہے اس پر کہ معتقد علم غیب نبی کافر ہے تو اس کو اس روایت سے کوئی تعلق نہیں اور یہ شک جو یہ اعتقاد کرے کہ نبی علیہ السلام خود بخود غیب جانتے ہیں وہ کافر ہے اس لئے کہ قاری کا یہ لکھنا مگر جو خدا اُن کو کبھی معلوم کر دے صریح ہے اس میں کہ مراد علم غیب خود بخود اور مستقل کی ہے علاوہ ازیں یہ عبارت علامہ قاری کی سبب انبیاء کے حق میں عموماً ہے اور ہمارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعوت عبارت و اصحیح اندر لایکھ کر ان اعمال ائمة یعرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ہے خصوصاً اور ہمارے اعتقاد ہے کہ آپ کو علم ساری مخلوقات سے فائدہ اٹھا ہے چہ جائے کہ شیطان مردود اور آپ کا وہ علم جو ماکان و مایکون میں پھیر کیا گیا ہے ہر چند اس کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہے جیسا کہ فقیر رب اللہ ہو گا لیکن ہم اس جگہ علامہ قاری کی ہی کلام سے ثابت کر دکھاتے ہیں کہ کتب میں کا قصور فہم اور تعصب ظاہر ہو جائے یہی علامہ قاری شرح ثنائیں میں ہے کہ ”آپ کے معلومات بے نہایت اور لا غایت تھے اور آپ کو علم اس میں ہوتی ہے اور ہوگی سعادت و شقاوت سے سب کی اطلاع دی گئی ہے“ اصل آیت اور تعلیم کیا تجھ کو جو تو نہیں جانتا تھا اور خدا افضل تجھ پر بڑا ہے اور نیز یہی علامہ قاری شرح قصیدہ بردہ میں لکھتے ہیں اس کے نیچے کہ آپ بعض بخشش دنیا اور آخرت سے اور بعض علوم آپ کے سے علم لوح و قلم ہے اور علم لوح و قلم کا آپ کے علوم کا بعض اس وجہ سے ہے کہ آپ کے علوم کلیات اور جزئیات اور حقائق و دقائق اور عوارف و معارف متعلق ذات صفات کی طرف ہم پذیر ہیں اور علم لوح و قلم کا آپ کے علموں سے ایک سطر اور آپ کے علموں کے

بہت بلکہ کانت معارفہ صلی اللہ علیہ وسلم فی نہایت اتمام و غایۃ لا تقام الا بالعلم علیہ من علم ماکان فی عالم الشہادۃ وما یکون فی الخیب من السعادات و الشقاۃ و کانی قولہ لعلہ تعالیٰ و علمک ما لم تکن تعلم و کانی فضل اللہ علیک علیما ۲ عبارت قولہ فان من جودک الخ و کون علومہا من علومہ صلی اللہ علیہ وسلم ان علومہ تنوع الی الکلیات و الجزئیات و حقائق و دقائق و عوارف و معارف یتعلق بالذات و الصفات و علمہا یکون سطر ۱ من سطر علمہ و سطر ۲ من جود علمہ صلی اللہ علیہ وسلم ۲

دریاؤں سے ایک نہر ہے اور نیز یہی قاری مرقاٹ میں حدیث کہ تم مجھ پر
 بھیجا کرو تمہارا درد مجھ کو ضرور پہنچتا ہے جہاں سے تم بھیجو گے قاضی نے کہا
 اور یہ اس لئے کہ پاک نفس جب بدنی علاقے سے خالی ہو کر اونچے جاتے اور
 سے متصل جاتے ہیں اور کوئی پردہ نہیں بہتا ہے تو سب کو دیکھتے ہیں جیسا کوئی
 دیکھ رہا ہے یا فرشتہ کی خبر دیتے ہے اُن کو اور اس میں بھید ہے مطلع ہوتا ہے
 اس پر جس پر آسان ہو اور ایسا ہی امام سیوطی کے رسالہ النورج اور شاہ ولی
 کے حجرۃ اللہ الباقیہ میں درج ہے اور یہ دعویٰ کہ بعض متاخرین نے جو روایت
 تکفیر کا کلمہ شہادۃ اللہ و رسول میں گفتگو کی ہے اس کی بنیاد اس پر ہے کہ جب
 ایک مسئلہ میں کئی وجوہ قوی تکفیر کے ہوں اور ایک وجہ ضعیف عدم تکفیر کی ہو تو
 رجحان عدم تکفیر کو ہو گا محض کذب کیوں کہ اس مسئلہ میں تو کوئی ایک وجہ
 تکفیر کی نہیں ہے چر جائیکہ بہت وجوہ تکفیر کی ہوں اس لئے کہ یہ مخالفت ہے
 آیت کے کہ خدا غیب دان ہے اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا مگر رسول پسند
 کو جیسا کہ معتبر فقہاء کے اس پر تصریح ہوئی ہے اور یہ جو کہا ہے کہ اس میں ہم متفق
 ہیں کہ آپ پر اشیاء عرض ہوتے ہیں اور آپ بعض غیب باعلام الہی جانتے ہیں
 لیکن اس سے مطلق علم غیب محیط کا ثبوت نہیں ہوتا ہے پس اگر اس سے مراد نفی علم
 غیب مطلق اور احاطہ اشیاء مانند علم اود احاطہ باری تعالیٰ کی ہے تو ہم بھی اس کی

حدیث۔ صلوا علی فان صلواتکم تباعث فی حیث کنتم قال القاضی و ذلک ان القاضی
 التذکیر القدسیۃ اذا تجردت عن العلائق البدنیۃ عرجت و اقصیت بالمالیۃ
 الہی و لم یبق لہا حجاب فتزلی الکل کالمشاهد بنفسہا و باخبار الملک لہا
 و فیہا سر یطلع علیہ من تیسرے لہ انتہی ۱۲

کی کے قائل ہیں اور اگر مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم محیط زمین کا نہیں
 اور یہ احاطہ شیطان لعین کے واسطے نفس سے ثابت ہے اور یہ نفس سے ثابت نہیں
 جیسا کہ جواب تفصیلی والوں کا قول ہے تو یہ بالکل اور صریح جھوٹ ہے کیوں کہ
 میں کو علم ماکان و مایکون کا دیا گیا ہے اُن کا علم شیطان کے علم سے کیوں کہ
 ناقص ہو گا۔ اور قریب ہی اس کا بخوبی رد مذکور ہو گا۔ اور سب کاموں میں خدا
 ہی مددگار ہے اور اس پر توکل ہے۔

علم غیب کے خلاف دلائل !

جواب تفصیلی میں ہے بعد اس کے مولوی قصوری بتقلید مولوی فضل الرحمن
 کے مدعی ہوئے کہ علم غیب مخصوص بذات پاک باری تعالیٰ وہ علم ذاتی
 استقلال ہے اور یہی معنی ہیں اُن آیات و حدیث کے جن میں سوائے
 حق تعالیٰ کے غیب کی نفی مخصوص ہے میں کہتا ہوں یہ دونوں مولوی غلط
 سمجھے، اختصاص کچھ صرف ذاتی میں ہی منحصر نہیں بلکہ محیط ہونا اور قدیم ہونا
 بھی شخص باری تعالیٰ سے ہے اور اگر مدار اختصاص کا صرف ذاتی ہونے
 پر ہو، تو اول تو الوہیت میں بھی ملحوظ ہو، حالانکہ تمام کفار عرب اپنے الہ
 کو الہ بالذات نہیں اعتقاد کرتے تھے، اور اُن کا کفر نفس قرآنی ثابت ہے
 دوسرے غیر خدا کے واسطے علم غیب کی مثبت کی تکفیر جائز نہ ہوتی، حالانکہ
 کتب معتبرہ فقہیہ میں اس کی تکفیر مصرح ہے، اور اگر غور سے دیکھا جائے
 تو مطلق علم ذاتی استقلال خواہ غیب ہو یا شہادت مختص بالذات پاک حق تعالیٰ

ہی ہے معلوم ہوتا ہے کہ قصوری صاحب علم غیب ذاتی اور استقلال
کو مخصوص بالذات باری تعالیٰ اعتقاد کرتے ہیں اور علم شہادت کو
مخصوص بالذات باری تعالیٰ نہیں کرتے ہیں، یہ ان کی کمال ایمان داری
ہے اھ انتہی بلفظہ۔

فیرکان اللہ لہ کتاب ہے کہ ادھر سے بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ صاحب علمین
مع حواریین جب کوئی مسئلہ دیں گے ساتھ بیان کرتے ہیں تب بھی بے راہ ہی جاتے
ہیں اپنے قصور فہم یا تعصب سے پس جیسا اپنی عقل سے کچھ کہیں گے تو وہ بالکل ہی
باطل ہوگا۔

غیب کے معنی اور اقسام!

جان لو کہ غیب نام ہے اس چیز کا جو حواس ظاہرہ و باطنہ سے غائب ہو،
تاکہ مشاہدہ اور وجدان سے معلوم نہ ہو سکے، اور اس کے اسباب و علامات بھی عقل و
فکر میں نہ آویں تاکہ بلا سبب اور استدلال سے معلوم ہو سکے، اور یہ قسم غیب کا کسی کے
نزدیک غیب ہے اور کسی کے نزدیک ظاہر ہے، پس اندھے کے واسطے رنگ غیب ہے
اور آواز شہادت میں، اور جماع کی لذت نامہ کے واسطے غیب ہے، اھ مجھ کو کیا پس
فرشتوں کے واسطے غیب ہے، اور بہشت و دوزخ شہادت ہے، اور اس غیب کو غیب اضافی
کہتے ہیں، اور جو چیز سب مخلوقات کی نسبت غیب ہے وہ غیب مطلق اور مخصوص بہرات
باری تعالیٰ ہے یہ تفسیر فتح الغریب کی عبارت ضروری کا ترجمہ ہے اور باقی بھی اپنے
موقع پر مذکور ہوگا اھ ایسا ہی دوسری تفسیروں میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ غیب کے
بھی دو قسم حق تعالیٰ سے خاص نہیں ہیں تو علم شہادت کو خدا نے پاک سے مخصوص فرمایا

دانش مند کا قول نہیں ہے، اس لئے کہ خاصہ نام ہے اس کا جو اپنے مخصوص میں
مرد ہو، اور دوسرے میں نہ ہو، پھر تفسیر مدارک میں آیت وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ
عَلَى الْغَيْبِ کے نیچے لکھتے ہیں "اور ہر کسی کو تم سے غیب کے علم نہیں دیئے گئے،
پس جب رسول کسی کے نفاق یا ایمان کی خبر دے تو یہ دہم نہ کرنا کہ وہ خدا کی طرح
دلوں کی باتوں پر مطلع ہے پس ان کے کفر اور ایمان سے خبر دیتا ہے، وَلَكِنَّ اللَّهَ
يَعْلَمُ مَنْ يُشَاقُّهُ لَعَنَ اللَّهُ الْفَاسِقِينَ لیکن خدا وحی کے ذریعہ سے رسول کو خبردار کرتا
ہے کہ فلا نے کے دل میں نفاق ہے اور فلا نے کے دل میں اخلاص، پس رسول
اللہ تعالیٰ کے خبردار کرتے سے جانتا ہے نہ خود بخود اھ اور تفسیر تفسیر باری میں ہے
کہ ہر کوئی تمہارا علم غیب نہیں دیا جاتا تاکہ دلوں کے ایمان اور کفر سے مطلع ہو لیکن
حق تعالیٰ اپنی رسالت کے واسطے جس کو چاہتا ہے چن لیتا ہے پس اُس کی طرف
وحی کرتا ہے اور غیبیوں کے علم کی اُس کو خبر دیتا ہے اھ

پس اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب ذاتی استقلال ہی کا خدا کے ساتھ مخصوص ہونا
آیات قرآنی سے ثابت ہوتا ہے اور اسی کا قائل حق روشن پر ہے اور جب ہر عالم

مہارت وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَهُ عَلَى الْغَيْبِ وَمَا كَانَ لِيُؤْتِيَ أَحَدًا مِّنْكُمْ عِلْمَ الْغُيُوبِ فَلَا
تَتَوَهَّمُوا عِدَّةَ انْبِعَادِ الْمُسْلِمِينَ نَفَاقَ الرَّجُلِ وَاخْلَاصَ الْآخِرَةِ لِيُطْلِعَ عَلَى مَا فِي الْقُلُوبِ
اطلاع اللہ تعالیٰ فیختبر عن کفرها وایمانها وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْتَدِي بِهِ رُسُلُهُ مِنْ بَيْنِ
أَمْرِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَرِسلُ الْمُؤْمِنِينَ وَیُخَوِّضُ الْإِيمَانَ فِي الْغَيْبِ كَذَلِكَ فَلَانَا فِي قَلْبِهِ
الْإِخْلَاصُ فَلَا نَا فِي قَلْبِهِ النِّفَاقُ فَيَعْلَمُ ذَٰلِكَ مِنْ جِهَةِ إِخْبَارِ اللَّهِ تَعَالَى لَامِنْ جِهَةِ تَفْهِمِ
مَهَارَت وَمَا كَانَ لِيُؤْتِيَ أَحَدًا مِّنْكُمْ عِلْمَ الْغُيُوبِ فَيُطْلِعَ عَلَى مَا فِي الْقُلُوبِ مِنْ كُفْرٍ وَإِيمَانٍ وَلَكِنَّ
اللَّهَ يَهْتَدِي لِرُسُلِهِ مِنَ الْإِيمَانِ فَيُخَوِّضُ الْإِيمَانَ بِبَعْضِ الْغُيُوبِ أَنْتَهَى ۱۲

صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور صفات حادث میں قدیم نہیں تو علم قدیم کو اس سے خارج کرنے کی کیا حاجت ہے اور جو زمین بلکہ آسمان کی چیزوں کے احاطہ خدا پاک سے مخصوص کرتا اور انبیاء سے اس کی نفی کرتا ہے وہ قرآن و حدیث مخالف ہے قرآن مجید میں ہے اور اسی طرح ہم دکھانے لگے ابراہیم کو سلطنت اور زمین کی اور تاکہ اس کو یقین آئے اور صحیح حدیث میں ہے پس جان لیاں جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے جس کا مفصل ذکر عنقریب آتا ہے اور جو وجود اور الوہیت بہر وجہ حق تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے تو ان کو ذاتی سے مخصوص علم غیب پر قیاس فرمانا قیاس مع الفارق ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا ہے نیز تفسیر مدارک میں آیت وَلَکِنَّ اللّٰهَ یَجْتَبِیْ مِنْ دُونِہٖ مَن یَّشَآءُ کَیْ سَیِّئٌ یَّکْفُرْ میں کہ یہ آیت فرقہ باطنیہ پر محض ہے کہ وہ اپنے امام کے لئے یہ علم ثابت کرتے ہیں پس اگر امام کے لئے نبوت ثابت نہ کریں تو نص کے مخالف ہو کر غیر رسول کے واسطے علم غیب ثابت کرتے ہیں اور اگر نبوت ثابت کریں تو آیت ختم نبوت کے مخالف ہوتے ہیں اور مسئلہ تکفیر معتقد علم غیب نبی علیہ السلام میں اوپر کلام ہو چکی ہے اس کو یاد کر لو۔

جواب تفصیلی میں ہے اور باعلام باری تعالیٰ بعض غیب پر متولی ہونا ضرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا جس کو بہت سی آیات قرآنی کا دما کا

آیت وَکُنَّا نُرِیْ اِبْرٰہِیْمَ الْاٰیٰتِ غَیْبًا تَفْسِیْرًا ۝۱۲ وَالْاٰیۃُ حُجَّةٌ عَلٰی الْبَاطِلِیَّةِ قَامَ یَدْعُوْنَ ذٰلِکَ الْعِلْمَ لِمَا مِمَّ قَانَ لَمْ یُثَبِّتُوْا النُّبُوْلَ لِمَا رَوٰی الْخَالِفِیْنَ لِلنَّصِّ حِیْثُ اَثَبَتُوْا عَلِمَ الْغِیْبِ لِقَوْلِ الرَّسُوْلِ وَارَدَ اَثَبَتُوْا النُّبُوْلَ لِمَا رَوٰی الْخَالِفِیْنَ لِلنَّصِّ اُخْرُوْهُ قَوْلُهُ وَخَالَفَ الْبَاطِلِیْنَ اَتَمَّی ۱۲ مَلْکِیْنِ لَمْ یَنْتَهِیْ عَنْ مَرْحُومِ عَلَمَ لَکَہَا ۱۲

اللّٰهُ لَیْطَلِعَنَّ عَلَکُمْ الْاٰیۃُ اور عَلَمَ کَمَا لَمْ تَکُنْ تَعْلَمُ اور ذٰلِکَ مِنْ اَنْبِیَآءِ الْغِیْبِ الْاٰیۃُ اور تِلْکَ مِنْ اَنْبِیَآءِ الْغِیْبِ اور عَالِمُ الْغِیْبِ لَا یُطْلِقُ الْقَوْلَ تَصَوُّرِیْ صَاحِبِ ارشاد فرماتے ہیں ہم کو انکار نہیں یہ ہمارا عین عقیدہ ہے لیکن اس سے علم محیط کا ثبوت جو معتقد علیہ قصوری صاحب کلمہ اور جس کو ہم شرک کہتے ہیں محال ہے اتنی بلفظہ

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ یہ بات پوشیدہ نہیں کہ فقیر کا مدعا صاحب ہیں اس قول کی (کہ شیطان کی وسعت علم اور احاطہ نص کی ثابت ہے اور ان حضرت علیہ السلام کی وسعت علم ثابت نہیں) اور وہ شرک ہے جیسا کہ اعتراض سے اہل علم پر روشن ہے (تو یہ ہے چنانچہ اس کا قصور فہم اور تعصب ظاہر کیا کہ حدیث عرفہ منورہ یا غیر معمول معنی حقیقی پر اہل حدیث ضعیف ان دو دلیل کے علم کی قلت ثابت کی ہے اور فقیر باوجود آیتیں ذکر کی ہیں جن سے تعلیم الہی آپ کے واسطے حصول علم غیب متحقق ہے جس کو جواب تفصیلی والوں نے بھی تسلیم کر لیا ہے اور فقیر کا اعتقاد حسب اعتقاد اہل سنت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم تمام مخلوقات کے علم سے وسیع ہے چہ جائیکہ علم شیطان مردود چنانچہ قرآن و حدیث سے اس کے دلائل قائم کئے گئے ہیں اور صاحب ایمین مع حواہی میں نے جن دلائل پر اعتراض کئے ہیں ان کا رد اور احاطہ کے معنی بھی اپنے موقعہ پر بیان ہوئے ہیں جواب تفصیلی میں ہے :-

اس کے بعد وسعت علم فخر عالم صلعم کے آیت مَا اَوْحٰی اِلَیْ عَبْدِکَ مَا لَمْ یَوْحِیْ

یہ آیت اسی طور سے مکتوبین نے لکھی ہے ۱۲ مکتوبین نے ایسا ہی لکھا ہے ۱۲ آخر آیت کو مکتوبین نے ایسا ہی لکھا ہے ۱۲

اور آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ اور بحر الحقائق سے بحوالہ تفسیر حسینی مد
دراج النبوة سے بیان کئے، بیشک حضرت غر عالم کے وسعت علم پر بھی
ایمان و اعتقاد ہے، لیکن اس سے تصوری صاحب کا احاطہ علمی سمجھنا
غلط ہے قطع نظر اس سے تفسیر کبیر میں ذیل تفسیر فادخی الی عبد اللہ
مآذخی نہ تو جہیں لکھیں، ایکہ کہ محمد کی طرف وحی کی جو جبرئیل کو
وحی کی، دوسری جبرئیل کی طرف وحی کی، بخیر محمد کی طرف وحی کی، اس پر
ماہر مد یہ ہوا، یہ خلاصہ ہے تفسیر کبیر کا، پس اس سے اپنے استدلال
کی حقیقت سمجھ لیجئے، اور آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ کی بھی امام رازی
نے دو توحیدیں لکھی ہیں، ایک یہ کہ اس کے مراد وہ ہے جو متعلق دین کے ہے
جیسا کہ فرمایا کہ تو نہیں جانتا تھا کہ کیا کتاب ہے، اور نہ ایمان، اور اس وجہ
پر تقدیر آیت کی ہے کہ خدا نے تجھ پر کتاب اور حکمت اتاری اور ان کے
اسرار پر تجھ کو مطلع کیا اور ان کے حقائق پر تجھے وقوف دیا باوصفہ کہ تو
پہلے دونوں کو کچھ نہیں جانتا تھا پس ایسا ہی آئندہ تجھ سے معاملہ ہوگا

لے کذبین نے ردود ترک کیا ہے، عبارت اعداد ما اودخی الی محمد ما اودخی الی جبرئیل
ثانیما اودخی الی جبرئیل ما اودخی الی محمد علی هذا ما مصلیہ اتفق علیہ، عبارت
احدہما ان یكون المراد ما يتعلق بالدين كما قال ما كنت تدعى ما الكتب الا
وعلى هذا الوجه قد يراد انزل الله عليك الكتاب والحكمة واطلعت على اسرارها
واقفك على حقائقها مع انك ما كنت تدعى قبل ذلك عالما بشئ من هذا
فذلك يفعل بك في مستأنت ايامك ۱۲

دوسری وجہ مراد اس آیت سے یہ ہے کہ تعلیم کیا تجھ کو جو تو نہیں جانتا تھا۔
پہلے لوگوں کی خبریں، پس ایسا ہی تجھے تعلیم کر دے گا سنا نقول کے
جیلے اور مگر جس سے تو ان کے مکر اور حیلہ سے بچنے پر قادر ہو جائے گا
یہ خلاصہ تفسیر کبیر کا ہے شاید اس موقع سے تصوری صاحب نے تفسیر
کہ ملا خطہ نہیں کیا ورنہ اس آیت کو ہمارے مقابلہ میں پیش نہ کرتے
یا ملا خطہ کیا ہوگا مگر اس کی ترک کی دیانت نے اجازت نہ دی ہوگی
اور اگر ابہام کو ہر جگہ مفید کثرت مانیں تو وَعَلَّمَكَ الْاِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمُ
کی دلیل سے ہر ایک بشر کو عالم مآکان و مایکون اعتقاد کر لیں
رہا اعتقادات کے ثبوت میں بحر الحقائق و تفسیر حسینی مدراج کے ذکر
سے تصوری صاحب کیوں نہیں شرماتے؟ اتفق

معاندین کی لغزشیں!

فقیر کا ان الذلہ کہتا ہے کہ اس تحریر میں صاحب ابن مع حواریں ایسے سرگرم
ہوئے کہ آیت فادخی کو مآذخی لکھ دیا۔ اور ایک جگہ ردود بصورت صلعم مختصر
کر کے پھر کئی جگہ بالکل چھوڑ دیا۔ اور حسب اپنی اصلی عادت کے تفسیر کبیر کی عبارت
نقل کرنے میں بھی خیانت فاحش کی کہ پچھلی دو توحیدیں نقل کیں اور پہلی عمدہ توحید
ترک کر دی۔ جس کو امام رازی لکھتے ہیں کہ دوسری وجہ عذرہ میں ہمارے قول پر کہ

بإتفاق الوجه الثاني ان يكون المراد وعلمك ما لم تكن تعلم من اجزاء الاولين فكذلك
يعلمك من اجل لنا اثنين وجوه كيدهم ما تقدم به على الاحتراز عن وجوه كيدهم مكرهم انتهى

وحی کرنے والا حق تعالیٰ ہے اور بندہ محمد ہے صلی اللہ علیہ وسلم معنی یہ ہوتے کہ قرآن
وحی کی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جو وحی کرتی تھی اس کو بزرگی اور تعظیم کے
واسطے مبہم رکھا اور یہ وجہ تفسیر کی نہایت حسن ترتیب پر واقع ہوئی ہے بدین
وجہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ابتدا میں مراتب انسان کے اعلیٰ مراتب میں شامل
ہوئی، اور وہ نبوت ہے پھر مرتبہ نبوت میں آپ جبریل کے قریب ہوئے اور رب
پنے پس برابر اور کامل ہوئی اور لطف سے اُمت کے نزدیک ہو کر ان سے ملائم
باتیں کیں، اور اُمت اور رب کے درمیان آمد و رفت شروع فرمائی، پس خدا نے اُنکی
طرف بلا واسطہ جبریل وحی کی جو وحی کرتی تھی، یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا۔

اب ملاحظہ کرو کہ امام رازی نے کیسا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے
علم وسیع ثابت کیا ہے اور علیٰ ہذا دوسری آیت میں کہ اور تعلیم کیا تجھ کو جو تو نہیں
جانتا تھا اور خدا کا فضل تجھ پر بہت ہے، پہلی اول عبارت منقولہ میں خیانت
کر کے دو جگہ اپنے زعم کے مخالف کو چھوڑ دیا ہے، پہلے آئندہ کے معاملہ کے بعد
عبارت کہ کوئی منافقوں سے آپ کے گمراہ کرتے اور لغزش دینے پر قادر نہ ہوگا

عبارت الوجه الثاني في عبدة على قولنا الموحى هو الله وعبدة محمد صلی اللہ علیہ وسلم
معناه ادعى الله الى محمد ما ادعى اليه للتفخيم وهذا ما ذكرنا من التفسير ورد على
ترتيب غايه الحسن وذلك لان محمداً صلى الله عليه وسلم في الاول حصل في
الافق الاعلى من مراتب الانسا وهو النبوة ثم دنا من جبريل وهو في مرتبة
النبوة فصار مسواً فاستوى في كامل من من الامة باللطف وتدل اليهم بالقول
الرفيق وجعل يتروء موازاً بين امة وربه فادعى الله اليه من غير واسطة جبريل
عبارت - لا يقد واحد من المنافقين على اضلالك وازلالك ۱۲

مندی، دوسری وہ عبارت جو آپ کے وسیع علم پر نص تھی وہ سب کی سب پرورد
کے، اور وہ دکان فضل اللہ علیک عظیمائے آخر سے یعنی اور یہ بزرگتر
الال سے ہے علم کے اشرف فضائل اور مناقب ہونے پر بدین وجہ کہ اللہ تعالیٰ
نے مخلوق کو تھوڑا سا ہی علم دیا ہے جیسا کہ فرمایا کہ نہیں دیئے گئے تم علم سے مگر
تھوڑا سا اور ایک شخص کو ساری مخلوق کے علوم سے جو حصہ ملا تو وہ بھی تھوڑا
سی ہے پھر اُس تھوڑے کو اللہ تعالیٰ نے بہت فرمایا۔ آیت دکان فضل اللہ
علیک عظیمائے میں اور ساری دنیا کا نام بھی خدا نے تھوڑا رکھا ہے جو فرمایا
کہ دے سامان دنیا تھوڑا ہے اور یہ بات علم کی نہایت درجہ کی فضیلت پر
دلیل ہے یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر کبیر کا۔

اب صاحبان انصاف غور سے دیکھیں کہ امام رازی نے کیا عمدہ اس آیت
سے اثبات کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ساری مخلوقات کا علم دیئے
گئے ہیں، ہر چند یہ علم بہ نسبت علم الہی کے قلیل ہے مگر اپنی ذات میں اس کو حق
تعالیٰ نے بزرگ بہت تعبیر کیا ہے، پس کذبین کا یہ کہنا کہ بے شک خرمالہ کی
وسعت علم پر بھی ایمان و اعتقاد ہے، ارکان ریاست اسلامیہ سے تقیہ ہے

عبارت وهذا من اعظم الاثبات على ان العلم اشرف الفضائل والمناقب ذلك لان
الله تعالى ما اعطى الخلق من العلم الا القليل كما قال دنا او تيقم من العلم الا قليلاً
ونصيب الشخص الواحد من علوم جميع الخلق يكون قليلاً ثم اندس في ذلك القليل
عظيم ما حديث قال دکان فضل الله علیک عظیمائے وسمی جميع الدنيا قليلاً حيث
قال قل متاع الدنيا قليل وذلك يدل على غاية شرف العلم انتهى بلفظه ۱۳

اور اس عبارت دلیل و حجت علم کو چھوڑ دینا اور دوسرے وجوہ تردید قول و علم کا اختیار کرنا منافقوں کا طور نہیں تو اند کیا ہے جب امام رازی کے بیان مکذبین کی نگوں ساری کے طور پر کسی قدر وسعت علم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ذکر ہو چکا ہے تو اب ہل ایمان کی دل خوشی کی غرض سے کچھ تھوڑا سا دوسرے سے بھی مذکور ہوتا ہے

آیت فاؤخی مختلف مفسرین کی نظر میں

تفسیر نیشاپوری میں لکھا ہے کہ آیت فاؤخی الی عبدہ ماؤخی میں عظمت شان وحی کا بیان ہے ایک قول ہے کہ نمازوں کی وحی تھی بعضے کہتے ہیں کہ یہ وحی تھی کہ بہشت نبیوں پر حرام ہیں جب تک آپؐ ان میں داخل نہ ہوں اور امتوں پر بھی جب تک آپؐ کی امت داخل نہ ہو اور ظاہر ہے کہ وحی مجیدہ و معانی اور حقیقتیں تھیں جن کو سوائے خدا اور اس کے رسول کے کوئی نہیں جانتا اور آیت دکان فضل اللہ علیک عظمت میں ظاہر دلیل ہے علم کی فراغت پر کہ خدا نے اس کی بزرگی فرمایا اور ساری دنیا کو قلیل یعنی تھوڑا سا نام رکھا، یہ تفسیر نیشاپوری کا ترجمہ ہے اور تفسیر ترازوی میں ہے کہ آیت فاؤخی الی عبدہ ماؤخی میں عظمت شان وحی

عبارت قوله تعالى فاؤخی الی عبدہ ماؤخی دخیہ تفہیم نشان الوحی فقیل وحی اللہ اعلم دخیل وحی الیہ ان الجنة محرمۃ علی الانبیاء حتی تدخلہا و علی الامم حتی یدخلہا و انما و انما ظاہر ہذا اسرار و حقائق و معارف لا یعلمہا الا اللہ و رسولہ و کان فضل اللہ علیہ عظیماً فیدل ظاہر علی شرف العلم حیث سماہ عظیماً و سمي متاع الدنیا یا سہا قلہ انبیاء عبارت تفہیم للوحی الذی الیہ الخ ۱۲

ایمان ہے جو آپؐ کی طرف ہوئی تھی آخر تفسیر خلیل میں ہے کہ آیت فاؤخی الی عبدہ ماؤخی میں وحی کا ذکر نہ کیا اس کی عظمت شان کے واسطے، اور حاشیہ میں ہے کہ اکثر مفسرین اس پر ہیں کہ معنی آیت کے یہ ہیں کہ پس وحی کی حق تعالیٰ نے اپنے بندے محمدؐ علیہ السلام کی طرف ہو وحی کوئی تھی اور آخری اور عظمت شان سے عموم وحی کی طرف اشارہ ہے اور وہ تمام شے کے احکام تھے اور خطیب اور تفسیر قرطبی میں ہے کہ ایک قول ہے کہ یہ وحی ہمہ تنی جس پر ہم مطلع نہیں اور تمام پر ہمارا ایمان ہے یا وہ وحی معلوم تفسیر کی گئی تھی اور قول میں الخ یہ حاشیہ جیل کی عبارت کا ترجمہ ہے تفسیر خازن میں ہے آیت وعلک ما لم تکن تعلم کی مراد احکام شرع امور دین لکھے ہیں اور ایک قول ہے کہ تعلیم کیا آپؐ کو علم غیب سے جو تجھے معلوم نہ تھا اور ایک قول ہے کہ سکھائیں آپؐ کو پوشیدہ باتیں اور دلوں کے بھیدوں پر آپؐ کو اطلاع دی اور منافقوں کے حال اور مکر جو تجھے معلوم نہ تھے تعلیم کر دیئے اور خدا کا فضل آپؐ پر بزرگی سے یعنی ہمیشہ سے یا رسول اللہ آپؐ پر خدا کا فضل عظیم ہے ا۔

عبارت اولہ یذکر الوحی تفہیم نشانہ انتہی عبارت والا اکثر علی ان المعنی فاؤخی اللہ علی الی عبدہ محمد ماؤخی اہ کوئی۔ قوله تفہیم نشانہ ای داشارۃ الی عمومۃ ہر جمیع احکام الشریعۃ اہ خطیب فی القرطبی ثم قیل ہذا الوحی ہل ہو ہم لا نعلم علیہ تعبہ تا یا الایمان لعلی الجملة او ہو معلوم مفسر قولان الخ انتہی عبارت وعلک ما لم تکن تعلم یعنی من احکام الشریعہ و امور الدین و قیل علک من الغیب یا لم تکن تعلم و قیل معناه وعلک من خفیات الامور و اطلاع علی ضمائر القلوب و علک من جمیع احوال المناقب و کیدہم ما لم تکن تعلم و کان فضل اللہ علیک عظیماً یعنی لم یزل فضل اللہ علیک

اور تفسیر مدارک میں ہے اور تعلیم کس آپ کو جو معلوم نہ تھا امور دین اور
یا پوشیدہ کاموں اور دلوں کے بھیدوں سے اور خدا کا فضل آپ پر بزرگ
ہو کہ آپ کو تعلیم کیا اور جو آپ پر نعمت دی اہ اور جلالین میں ہے اور تعلیم
جو آپ کو معلوم نہ تھا احکام اور علم غیبی اور خدا کا فضل آپ پر بزرگ ہے
اس تعلیم وغیرہ سے اہ اور تفسیر زائیدی میں ہے کہ آیت فادخلی الی عبدی ما ادا
کے معنی یہ ہیں کہ خدا نے اپنے بندہ سے کلام کی جو کلام کرنی تھی اول سے آخر تک
سارے نبی اور رسول اور تمام مخلوقات اس کے جاننے سے عاجز ہیں خدا تعالیٰ
جانتا ہے یا اس کا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اہ اور تفسیر روح البیان میں ہے
کہ آپ کا علم جمیع معلومات غیبیہ ملکوتیہ کو محیط ہو گیا، جیسا کہ حدیث بحت ملائکہ میں
آیا ہے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنا کف میرے شانوں میں رکھا، پس
اس کی سردی میرے پستانوں میں پہنچی، پس جان لیا میں نے علم اولین و آخرین کا
اور ایک روایت میں ہے علم اس چیز کا جو ہوئی اور وہ چیز جو ہوگی، اور یہ بھی
جلد مطلوبہ برہر کے صفحہ ۲۴ میں ہے

عبارة: وعلمك ما لم تكن تعلم من امور الدين والشرايع او من خفيات الارض والسموات
وكان فضل الله عليك عظيما ايما علمك وانعم عليك ۱۲ عبارت وعلمك ما لم تكن تعلم
الاحكام والغيب كان فضل الله عليك عظيما ۱۳ عبارت فادخلی الی عبدی ما ادا
تکلم مع عبدی ما تکلم گفت با بندہ خود آنچه گفت را بشارت انبیا و رسل با تہ ملائکہ علم
آیندا و گشتن تفسیر این ما خداوند عزوجل رسول سے صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲ عبارت و کذا ۱۳ عبارت محیط
جميع المعلومات الغيبية الملكوتية كما جاء في حديث اختصاص املائكة الله بال
فوضه كقوله عني فوجئت بردها بين ثديي فعلمت علم الاولين والآخرين وفي
رواية علم ما كان وما سيكون ۱۲

اور محدث دہلوی ملائح النبوة میں لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
جو کچھ جبروت اور دلاہوت سے کشف کیا گیا اور عجائب ملکوت سے اپنے شاہد
ایمان جو بیان نہیں کیا جاسکتا، اور اُس کے ادنیٰ حصہ کے سننے کا تحمل عقل اور فہم
پر نہیں ہے اس لئے رمز اور اشارہ اور کنایہ سے جو دلیل تعلیم کی ہے بیان فرمایا
امادنی الی عبدی ما اداخی اہ پس قرآن مجید اور معتبر تفسیروں سے مقرر عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کا کثرت علم بہ نسبت جمیع مخلوقات کے متحقق ہوا اور پائے ثبوت
کو پہنچا کہ کذبین کا انکار و اہی اور خرافات ہے اور یہ اُن کا خام خیال کہ فخر عالم
علیہ السلام کے علم محیط زمین کے تسلیم کرنے سے شرک لازم آتا ہے اور شیطان لعین
کے علم محیط کے ماننے سے کوئی شرک کا خوف نہیں ہے یہ آن حضرت صلی اللہ علیہ
و سلم سے غذا نہیں تو اور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے علموں سے بھی جہالت ہے
بیضاوتی کے حاشیہ شہاب میں آیت وَاَعْلَمَ مَا تَبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ
تَعْلَمُونَ کے نیچے طبری سے نقل کر کے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے معلومات بے نہایت
ہیں و راہ الہی میں اور آسمانوں اور زمینوں کے غیب اور جو چیز فرشتے ظاہر کرتے
اور چھپاتے ہیں خدا کے علموں سے ایک قطر ہے اہ پھر کذبین کا یہ ہجو کہ اپنے علم
بہام کو مفید تعلیم ماننے سے ہر شخص کو عالم ماکان و ما یکون ماننا لازم آجائے گا

بابت دہا کشف کردہ شہرہ صلی اللہ علیہ وسلم از جبروت و دلاہوت و شاہد کہ ہر عجائب ملکوت کہ
محیط تہ تواند شد بیان عبارت و طاقت ندارد و تحمل سماع ادنیٰ آن فہوم و عقل و لہذا اشارت بزر
ایمان و کنایت دال بر تعلیم بقول خود فادخلی الی عبدی ما اداخی ۱۲
بابت لان معلوماتہ تعالیٰ لا نہایہ لہا و غیب السموات والارض و ما یبدیہ نہ و ما
ما کونہ قطرة منها ۱۲

بدلیل آیت عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ کے بھی ہریان اور جنوں ہے وہ جہاں پہلی وجہ یہ ہے کہ گفتگو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم میں ہے اور اس آیت سے بھی ثابت ہے جس سے منکرین کی کمال ہی نگوں ساری ہوگی اس کہ امام ابو منصور مائتیری کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ آیت عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہو سکتے ہیں بدلیل آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ اور آیت مَا كُنْتَ تَعْلَمُ أَنْتَ لِأَقْوَامٍ مِنْ قَبْلِ هَذَا أَلَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ اور دوسری یہ ہے کہ تمام موقعوں میں ابہام کو مفید تعلیم و تفہیم کسی نے بھی تسلیم نہیں کیا ہے پس ان دونوں آیتوں میں بھی ابہام تعلیم کے لئے نہ جاننا سراسر غلط اور دھوکہ دہی ہے تفسیر بیضاوی میں آیت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ میں ہیبت عمدہ بیان ہے آیت مَا لَمْ يَعْلَمْ سے اس لئے کہ معنی مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ کے یہ ہیں کہ تجھے تعلیم کیں وہ باتیں جن کے جاننے کی تجھ میں قابلیت نہ تھی اس واسطے اس کی تفسیر میں تعلیم مذکور ہوئی ہے جس کی تحقیق گزری ہوئی ہے۔

پھر مکرز بن کا یہ استبعاد کہ بحر الحقائق دینی و دلائل النبوة سے عقائد کا اثبات ہو رہا ہے گو عقل سے بعید ہے تاہم بالکل باطل ہے کیوں کہ جمیع مخلوقات سے آپ کی رحمت علم کا عقیدہ تفسیر کبیر سے جو مکرز بن کی عمدہ معتمدات سے ہے اور نیز

عبادت۔ ثم قوله علم الانسان ما لم يعلم يحتمل رسول الله صلى الله عليه وسلم لقوله وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وكقوله مَا كُنْتَ تَعْلَمُ أَنْتَ لِأَقْوَامٍ مِنْ قَبْلِ هَذَا ۱۱۰ عبارت وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ من خفيات الامور ومن امور الدين والاحكام انتهى قوله وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ قِيلَ هَذِهِ الْآيَةُ ابْلَغُ مِنْ قَوْلِهِ فِي صُورَةِ اخْرَى مَا لَمْ يَعْلَمْ لَانْ مَعْنَاهَا مَا لَمْ يَكُنْ فِيكَ قَابِلِيَّةٌ لِعِلْمِهِ لِذَا فَسَوْهُ بِمَا ذَكَرُوهُ قَدْ حُرِّقَ حَقِيقَةُ انْتِهَى مَا فِي شَهَادَةِ بَشَائِعَةِ الْبَيْضَةِ

میری تصدیقات مفسرین و محدثین سے بھی ثابت کیا گیا ہے جن پر خدا کے لئے حمد ہے جو اب تفصیلی میں ہے اس کے بعد تصوری صاحب نے احادیث سے استدلال کیا ان کے جواب کے پہلے اس قدر جاننا ضروری ہے کہ جب وکیل تھبہ کتاب و سنت و اجماع علماء سے مختص ہونا علم کا بجناب باری تعالیٰ ثابت ہو چکا جو سابق سے واضح ہے اور صاحب تفسیر شافعی پوری لکھتے ہیں کہ حق تعالیٰ نے اپنے نبی کو ذل عبودیت ظاہر کرنے کا امر فرمایا ہے تاکہ آپ کی طرف نقص نہ ہو اور علم غیب کے نہ ہونے سے آپ کو شبہ نہ لگے، پس فرمایا کہہ دو کہ میں اپنے نفس کے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جتنا خدا چاہے اس سے معلوم ہوا کہ آپ کی قدرت قاصر اور علم قلیل ہے اور جو بندہ ہے وہ ایسا ہی ہوتا ہے اور کامل قدرت اور محیط علم خدا کے واسطے ہی ہے اھ تو اس کے مخالف کسی کا قول قابل قبول نہ ہو گا۔ اور جو حجت اس کے معارض ہوگی یا متول و مبروف من الظاہ ہوگی، ورنہ مردود ہوگی، ہاں جن امور کا علم حق تعالیٰ نے فرمایا علم کو عطا فرمایا علی الخصوص جو متعلق برز و معاد و کائنات و غیرہ کے ہے اس کا کسی مسلم کو انکار نہیں ہو سکتا لیکن جن علم کے خدا نے اپنے

ہمت و دلیل تفصیلی دئے کی۔ ثم امر بتبیین باظهار ذل العبودیۃ حق لا ینسب الیہ نقص ولا عیب من قبل عدم علم الغیب فقال قل لا املك لنفسی نقصاً ولا ضراً الا ما شاء الله و فیہ ان قدر قاصراً و علمہ قلیل و کل من کان عبداً کان كذلك و القدر التاملة و العلم المحیط لیس الا الله تعالیٰ ۱۲

۱۲ یہ اختصاصیہ معادتی ہے ۱۲

واسطے خاص کر رکھا ہے جن میں مغایع غیب داخل ہیں جن کی نسبت حضرت
عائشہؓ نے صراحت فرمایا ہے کہ جب کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ان میں سے
کسی کو جانتے تھے تو اُس نے خدا تعالیٰ پر بہت بڑا بہتان وافر کیا۔
البتہ وہ مخصوص بذات پاک باری تعالیٰ ہے اس کا اثبات دوسرے
لئے سراسر خلاف کتاب سنت اجماع امت ہو گا، انتہی بلفظ

فقیر کا ان اللہ کہتا ہے کہ صاحب تفسیر نیشاپوری کی مراد نفی علم غیب کے علم
استقلال کی نفی ہے جیسا کہ وہی صاحب تفسیر نیشاپوری آیت قُلْ لَا أَقُولُ
عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ کے نیچے لکھتے ہیں کہ پھر باری تعالیٰ نے
نپٹے نبی خلیۃ اسلام کو علم کیا کہ اپنی ذات سے تین کام کی نفی کر دیں اور کہیں کہیں
تہیں کہتا کہ میرے پاس خدا کے خزانے میں جمع خزانہ وہ مکان ہے جس میں کچھ چھپا
رکھتے ہیں کہتے ہیں چھپا رکھا چیز کو اس وجہ سے کہ اس کو ہاتھ نہیں پہنچتا ہے
اور میں غیب نہیں جانتا صاحب کشف نے کہا ہے کہ یہ محل نصب میں ہے عطف
ہے محل عندی خزانۃ اللہ پر کہ وہ جملہ مقولہ قول سے ہے یعنی میں نہ وہ کہتا
نہ یہ کہتا ہوں میں کہتا ہوں کہ لَا أَقُولُ پر عطف کا بھی احتمال ہے یعنی کہہ دو کہ

عبارت دلیل تفصیلی دے گی۔ من قال ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم یعلم من ذلك شيئاً
فقد افتري على الله افتراءً عظيماً ۱۲۱۔ فقہ امام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ان یغنی من
نفسه اموراً ثلثة فقال قل لا اقول لكم عندی خزائن الله هي جمع خزائن المكارم التي
يخزى فيها الشيء وتخزن الشيء اخزنه بحيث لا تناله الالهة ولا اعلم الغيب قال في ذلك
محلہ النصيب عطفاً على محل قوله عندی خزائن الله لانه من جملة المقول ای لا اقول
لكم ذلك ولا هذا قلت ويحتمل ان يكون عطفاً على لا اقول ای قل (باقی برقعہ ۱۲۲)

غیب نہیں جانتا۔ اس میں دلالت ہے اس پر کہ غیب بالاستقلال خدا ہی جانتا ہے فلا
اس کے کہ خدا کے خزانے آپ کے پاس ہوں اور آپ فرشتہ ہوں کیوں کہ نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کے لئے ان دونوں مقاموں کے ہونے کا احتمال ہے ولکن آپ ان کو ظاہر
نہ کریں اور ان کاموں کی نفی کرنے کے فائدہ میں مفسرین نے اختلاف کیا ہے۔

بعضوں نے کہا کہ مراد اظہار تواقع اور خضوع خدا کیلئے ہے اور اپنی عبودیت کا اقرار
تاکہ آپ کے حق میں کوئی ایسا اعتقاد نہ کرے جیسا کہ یہود و نصاریٰ نے حضرت مسیح
علیہ نبینا و علیہ السلام کے بارہ میں اعتقاد کیا تھا۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ مقصود
اپنی عاجزی اور ضعف سے خبر دیتی ہے اور یہ کہ اپنے آپ معجزہ نہیں دکھا سکتے
جو کافر آپ سے مانگتے ہیں جیسا کہ ان کا یہ قول کہ ہم برگز تجھ پر ایمان نہ لاویں گے
تاکہ تو ہمارے لئے زمین سے چشمہ جاری نہ کرے الی قولہ میں نہیں ہوں مگر آدمی
رسول اور بعضے کہتے ہیں کہ مراد یہ ہے کہ میں نبوت اور رسالت کے سوا کسی چیز کا
مدعی نہیں ہوں اور خدائی دعویٰ اور فرشتہ ہونے کا دعویٰ نہیں کرتا۔ یہ تفسیر
نیشاپوری کی عبارت کا ترجمہ ہے

لا اعلم الغيب فيكون فيه دلالة على ان الغيب بالاستقلال لا يعلمه الا الله بخلاف
كون خزانة الله عندة وكونه ملكاً فان انبى صلی اللہ علیہ وسلم يحتمل ان يكون له
هذان المقامان لكن لا يظهرهما واختلاف المفسرين في فائدة نفی هذا الامور نقيل
المراد اظهار التواضع والخضوع لله تعالى والاعتراف لعبوديته حتى لا يعتقد فيه مثل
اعتقاد الیهود والنصارى في المسيح علی نبینا وعلیہ السلام وقيل المقصود انباء العجز والضعف
وانه لا يستقل بالمعجزة التي كانتوا يفتخرونها لقولهم لن توؤمن لك حتى تفعل لنا
من الارض بيتاً عماراً في قوله هل كنت الا بشراً رسولاً وقيل لا ادعى سوى النبوة
والرسالة ولا ادعى الالهية ولا الملكية ۱۲

بدلائین کے حاشیہ جمل میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اپنے علم شریف سے ان چیزوں کی نفی فرمائی ہے تو یہ حق تعالیٰ سے توافق ہے اور اپنی ہر کا اقرار ہے اور اس لئے کہ کافر آپ سے معجزات مقررہ طلب کریں جو بے دلی ہوتی ہے میں اس کا تابع ہوں یعنی خدا کی طرف سے جو مجھے وحی ہوتی ہے اس کی خبر دیتا ہوں۔ اھ

پھر جمل میں لکھا ہے اگر تو کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سی خبریں غیب کی دی ہیں اور صحیح حدیثوں سے وہ ثابت ہے اور وہ آپ کے بڑے معجزات سمجھے تو اس میں اور آپ کی نفی علم غیب قرآنی میں جمع اور تطبیق کیونکر ہو؟ میں کہتا ہوں (یعنی جواب میں) کہ یہ نفی آپ نے بطریق تواضع اور آپ کے کی ہو اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ میں خود غیب نہیں جانتا مگر حق تعالیٰ مجھے غیب پر اطلاع دیتا ہے اور اس پر قادر کرتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ آپ نے قبل از اطلاع علم غیب نفی فرمائی ہو پھر جب غیب پر مطلع ہوئے تو اس کی خبر دے دی جیسا کہ منصوص قرآن ہے کہ خدا اپنے غیب پر کسی کو غالب نہیں کرتا مگر رسول پسند کو

عبارت۔ واما نفی عن نفسه الشريفة هذا الاشياء او تواضعاً لله تعالى واختاراً ما بالعبودية وان لا يقتصر هو اعلم الايات العظام ان اتبع الاما يوحى الى يعنى ما اخبركم الا بالوحى من الله انزل على ۱۲ عبارت۔ فان قلت قد اخبر صلى الله عليه وسلم عن المغيبات وقد جاءت احاديث في بعض هذه من اعظم معجزاته صلى الله عليه وسلم فكيف الجمع بينه وبين قوله ولو كنت اعلم الغيب لاستكثرت من الخير قلت يحتمل ان يكون قاله على سبيل التواضع والادب المعنى لا اعلم الغيب الا ان يطعن على الله عليه فقد لا يحتمل ان يكون قال ذلك قبل ان يطع الله عز وجل على علم الغيب فلما اطلع الله اخبر به كما قال فلا يظهر على غيبه لاحدا الا من ارضى من رسول باق اكل

اور نفی لوگوں کے سوال کے جواب میں فرمائی پھر اللہ تعالیٰ نے آپ پر بہت سی باتیں ظاہر فرمائیں تب آپ نے ان کی خبریں دیں تاکہ وہ آپ کا معجزہ اور صدق نبوت کی دلیل ہو اور غازی یہ حاشیہ جمل کی عبارت کا ترجمہ ہے اور آیت **لَنْ لَا أَقُولَ لَكُمْ خُبْرَةً فَيُخَذَ مِنْهُ اللَّهُ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ** کے نیچے تفسیر روح البیان میں لکھا ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنے رسول علیہ السلام کو فرمایا کہ کافروں سے انکی عقل کے موافق باتیں کریں (الی قولہ) اور میں خود بخود غیب نہیں جانتا کیوں کہ آپ اللہ تعالیٰ کے اعلام سے باخبر اور آئندہ کی خبر دیتے تھے اور شب معراج کے واقعہ میں واقعی آپ نے فرمایا ہے کہ میرے خلق میں ایک قطرہ چکا جس سے میں نے جوڑا اور جوڑو نہا ہے اور ہر گاہ سب معلوم کر لیا۔ پس جو کوئی کہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم غیب نہیں جانتے بیشک وہ راہ راست بھولہ یہ ترجمہ ہے عبارت تفسیر روح البیان کا۔

آپ ان نقولات معتبرات سے بخوبی ثابت ہو کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے اعلام سے بیشک غیب جانتے ہیں اور نفی اس کی تواضع کے طریقہ قدر دعویٰ خدا کی کے اعتقاد کے دفع کے واسطے ہے پس آیات نفی علم غیب اور آیات او یكون خرج هذا الكلام فخرج الجواب عن سوالهم ثم بعد ذلك اظهر الله تعالى على اشياء من المغيبات ما اخبر عنها ليكون ذلك معجزة له ودلالة على صحة نبوته صلى الله عليه وسلم او غازی اتقى من الجمل ۱۲ عبارت والاشارة ان الله تعالى امر نبيه عليه السلام ان يكلم الكفار على قدر عقولهم الى قوله ولا اعلم الغيب فانه صلى الله عليه وسلم كان يخبرهم عن مضى واما سيكون باعلام الحق وقد قال عليه السلام ليلة المصراع قطرت في خلقي قطرة علمت ما كان ما سيكون فمن قال ان نبى الله عليه السلام لا يعلم الغيب فقد اخطأ فيما اصاب ۱۲

واعلامیث مثبت علم غیب میں ہرگز تناقض نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی شائبہ
شک کا ہے جیسا کہ وہابی لوگ زعم کرتے ہیں۔

اور نیز مفتاح غیب کے علم کی نفی جو آپسے کی گئی ہے تو اس سے بھی علم امتداد
کی نفی مراد ہے اور بے شک اللہ تعالیٰ اس آیت کے اخیر فرمایا ہے کہ غیب
خدا علیہم خیر ہے، مرقاۃ میں ہے کہ خدا ان چیزوں کے باطن پر خبردار ہے جیسا
ان کے ظاہر کو جانتا ہے یا معنی خیر کے خبر کے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ بعض ان
کے جزئیات پر اپنے بعض خاص بندوں کو خبردار کر دیتا ہے اور قرآن مجید کی
بہت آیات نے مجھے خبردار کیا ہے کہ علم وقت قیامت حق تعالیٰ کو ہی ہے
یہ ترجمہ ہے عبارت مرقاۃ کا۔ اور تھناقص کبریٰ امام سیوطیؒ سے منقول ہوا
ہے کہ بعضوں کے نزدیک آپ کو وقت قیامت کا علم بھی تھا، مگر اس کے چھپانے
پر مامور تھے، اور امام ابو منصور ما توفی کی تفسیر میں جو بنام تاویلات ابی
منصور مشہور ہے لکھا ہے کہ خدا کے نزدیک علم قیامت کا ہے بعض محدثوں
میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے آیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا ہے کہ مفتاح غیب پانچ چیزوں میں ان کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا ہے

عبارت قبیلہ باطنہا کما انہ عالم بظاہرها اور منہا ما معتبر ببعضہا من جزئیاتہا
بعض عبارتہا المختصہ فی قد اخبار فی مواضع کتیبہ ان علم الساعۃ مما استأثر باللہ
تعالیٰ بہ ۱۲ عبارت ان منہا بعض بعض علیہ السلام قد اوتی علم الساعۃ وامن کتیبہ
عبارت ذکر فی بعض الاخبار عن عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم مفتاح الغیب خمس لا یعلمہا الا اللہ (ثم حدیث کواحد حدیث قال)
عنہ ان اللہ عنده علم الساعۃ ۱۲

اور حدیثیں ذکر کر کے کہا کہ اگر یہ حدیثیں ثابت ہیں تو مراد ان سے یہ ہے کہ ان کی
وقت پر کسی کو خود بخود وقت نہیں ہے درنہ جائز ہے کہ کہا جائے کہ بعض یہ
میں معلوم ہوتی ہیں جیسے کہ نجومی حساب سے معلوم کر لیتا ہے اور خدا کے معلوم
الشیء سے بھی خبریں ظاہر ہوتی ہیں، کیا تم نہیں جانتے کہ حضرت ابراہیم علی نبینا و
علیہ السلام نے تاروں کو دیکھ کر اپنے بیمار ہونے کی خبر سے دی تھی، اور حضرت
عبدی البکر رضی اللہ عنہ نے کہا تھا کہ مجھے القا ہوا ہے کہ خارجہ کے پیٹ میں لڑکی
ہے تو لڑکی ہی ہوئی تھی، اور یہ بات ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے القا سے معلوم
فرمائی تھی، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس کا علم تھا۔ مگر علم وقت قیامت
اس پر کوئی مطلع نہیں ہے مگر یوں کہا جائے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو
میں کلام کرتے کا اذن نہ تھا اور نہ کسی شے میں کہنے کا مگر آسمان کی وحی سے
یہ ہے عبارت تاویلات امام ابو منصور کا جو کتب خانہ مکہ معظمہ میں قلمی موجود
ہے اور تفسیر روح البیان میں آیت مفتاح الغیب کے نیچے لکھا ہے کہ معلوم ہوا کہ
علم غیب حق تعالیٰ سے خاص ہے اور جو انبیاء اور اولیاء سے غیب کی خبریں دینی

من ثبت هذا فله ما ذكره الا نجا ان يقال انہ يعلم بعض هذا الاشياء من غوما
علمہ النجم ذلك بالحس وباعلام اللہ يخرج ذلك على الصدق مما استأثر اللہ
ان ابراهيم عليہ السلام قال اني سقيم لما نظرت في النجوم اي ما سقم دور
ان ابا بكر رضی اللہ عنہ قال اني اتق الى ان ذا البطن خارجة تجارية وكان كما ذكر
ويعمل ان يكون ابو بكر رضی اللہ عنہ يعلم ذلك لما اتق الى رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم يعلم ذلك الا في حق الساعة فانه لا يطلع علیہا احد الا ان يقال بان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لم يودع له بالكلم ولا القول في شيء الا من جهة الوحی من السماء
مما ثبت فعلم ان الغیب مختص باللہ تعالیٰ وما روى عن الانبياء والاولياء من الاخبار

مردی ہیں پس وہ خدا کی تعلیم ہے یا بطریق وحی یا بطور الہام اور کشف کے پس جس علم پر سوائے انبیاء و اولیاء و ملائکہ کے کوئی مطلع نہیں ہوتا وہ حق تعالیٰ کی خاص ہوا جیسا کہ آیت عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد الا من اراد من رسول کا مقبول ہے یہ بعینہ اس کی عبارت کا ترجمہ ہے محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں آیت اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَہٗ عِلْمُ السَّاعَةِ یعنی خدا کے ہی نزدیک قیامت کا علم ہے اور خدا ہی میں برساتا ہے آخر آیت تک کے نیچے لکھتے ہیں کہ مراد اس یہ ہے کہ خدا کی تعلیم کے سوا عقل کے حساب کوئی نہیں جانتا ہے مگر کہ حق تعالیٰ اپنے پاس سے کسی کو بتلائے وحی اور الہام سے۔

اب ان منقولات کی رو سے یہ دعویٰ مکذوب کا کہ یہ پانچوں علم مفتاح غیب خدا سے خاص ہیں ان میں سے کسی کا غیر اللہ کے واسطے ثابت کرنا قرآن و حدیث و اجماع اُمت کے برخلاف ہے اھ بالکل باطل ہو گیا۔ اور نیز یہ قول ان کا کہ اس قول کے مخالف اور معارض یا متول ہو گا یا معرفت عن الظاہ ورنہ مردود ہو گا، تفسیر نیشاپوری وغیرہ کی سند سے ہی مردود ہو گیا۔ اور بخوبی تحقیق ہوا کہ آیات و احادیث جن سے علم غیب کا حق تعالیٰ سے مخصوص ہونا ثابت ہو رہا ہے سب حق میں مراد ان کے علم استقلال ہے اور وہ آیات و احادیث جن سے ثابت ہو رہا ہے کہ حق تعالیٰ نے

عن النبیوب فیتعلیم اللہ تعالیٰ اما بطریق الوحی او بطریق الالہام و انکشف فلا یناقی ذلک انکشاف علم الغیب عما لا یظلم علیہ الا الانبیاء و الاولیاء و الملائکہ کما اشار الیہ بقولہ علم الغیب لایۃ ۱۲ عبارت مراد آیت کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل میں کسی اینہما نہ دینہما از امور غیبیہ نہ کہ جزو خدا کے ان و انہما مگر ان کے لئے تعالیٰ از خود خود کے راہبانانہ و وحی الہام

حضرت علی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جن میں مفتاح غیب و غیرہ سب داخل ہیں کی تعلیم فرماتی ہے وہ بھی سب حق اور بے شک میں۔ مراد ان کے اطلاع و علم پر غلبہ ہے حق تعالیٰ کی تعلیم سے نہ خود بخود آپ غیب دان ہیں اب اس میں کوئی بھی تناقض نہیں ہے اور خدا ہی حق کو حق کرنے والا ہے اور سید راہ نما ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے کہ مولوی صاحب قصور نے پہلی حدیث بخاری باب ہذا الخلق سے لکھی ہے کہ ہمارے درمیان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے پس ہم کو خبر دی آخر حدیث تک اس پر کرمانی اور غیر جاری سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتدا اور آخرت اور دنیا سب کی خبر دے دی، اور طبی سے اس حدیث میں دلیل ہے اس پر کہ آپ نے جمیع احوال مخلوقات سے خبر دے دی تھی، اور طبی اور محدث دہلوی سے بھی ایسا ہی نقل کیا ہے دوسری روایت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی صحیحین سے نقل کی، کہا کہ خطبہ بڑھا ہم پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا خطبہ جس میں قیامت تک کا احوال ذکر کیا آخر حدیث تک اس کے معنی سے لکھا کہ تمام امور مقدرہ کائنات کے بیان کیے تیسری حدیث بھی صحیح مسلم سے نقل کی کہ آپ نے قیامت جو ہونا تھا اس کی خبر دے دی، چوتھی حدیث عمرو بن الخطیب کی مسلم سے نقل کی کہ ہم سے بہت علم والا بہت حافظ والا ہے بعد اس کے لکھتے ہیں کہ یہ آیات و احادیث نفوس

اور دیکھیں یہ بھی ہے کہ آپ نے ہم کو جو بڑا اور جو بڑا اس کی خبر دے دی۔ اس کو جواب تفصیلی میں دیا ہے۔ سنہ ۱۱۰۰ھ

صریحہ میں اس میں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جمیع احوال موجودات اور امور مقدرہ کائنات اور ماکان و مایکون پر اطلاق پا کر ان سب کی خبریں دی ہیں جس سے اکابر اہل سنت نے آپ کو عالم ماکان و مایکون مان لیا اور کتبہ بنیہ و علم سیر میں مثل شفا وواحب لدریہ روضۃ الاحیاء مدارج و غیرہ سب میں ایسا لکھ دیا۔ ان سب کا جواب یہ ہے کہ اولاً یہ روایات سفید ثبوت اعتقادات میں نہیں ہو سکتی ثبوت عقائد کے واسطے ضرور ہے کہ دلائل قطعیہ یقینیہ ہوں اور یہ دلائل محض ظنی ہیں انتہی بلفظ

علمائے ربانی اور علمائے دیوبند کا طرز فکر

فیض صوفی کا ان اللہ کہہ رہا ہے کہ دلائل یقینیہ و ظنیہ میں ہر چند کلام دراز ہے لیکن ان کے جواب میں اتنا ہی کافی ہے کہ علمائے راجحین نے انبیاء کے واسطے بعض علم غیب کا اعتقاد انہیں دلائل مذکورہ صمد سے ثابت کیا ہے جن کو یہ لوگ ظنی بتاتا ہیں، سید احمد طحاوی در مختار کے حاشیہ میں نقل شیخ زادہ ناقلہ تاتارخانیہ سے لکھتے ہیں کہ بعض اشیاء آپ کے روح مبارک پر عرض کی جاتی ہیں اور آپ بعض غیب جانتے ہیں بدلیل آیت علم الغیب یعنی خدا غیب دان ہے پس اپنے غیب پر کسی کو غالب نہیں کرتا ہے مگر رسول پسندیدہ کو اس پر ترجمہ ہے عبارت طحاوی کا۔

عبارت لان بعض الاشیاء تعرض علی روحہ صلی اللہ علیہ وسلم قیامت بعض الغیب قال اللہ تعالیٰ علم الغیب الایۃ ۱۲

سید ابن عابدین رد المحتار حاشیہ در مختار میں نقل تاتارخانیہ ناقلہ فتاویٰ حجتہ نقل منقذ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روح مبارک پر چیزیں عرض کی جاتی ہیں، مگر رسول بعض غیب جانتے ہیں بدلیل آیت مذکورہ صمد اس حدیث کی عبارت کا ترجمہ ہے اور مولف براین نے شرح فقہ اکبر سے براین اس اندیز جواب تفصیلی میں یوں لکھا ہے پھر جان لو کہ انبیاء و غیب کی چیزیں نہیں جانتے، مگر جو حق تعالیٰ ان کو گاہے گاہے تعلیم کرتا ہے اور نیز یہی علی قاری مرقات میں لکھتے ہیں کہ اولیاء سے غیب کی خبریں دینی مشہور ہیں، جیسا کہ شیخ کبیر ابو عبد اللہ اپنی کتاب عقائد میں فرماتے ہیں کہ ہمارا اعتقاد ہے کہ بندہ حالت انتقال کر کے لغت روحانی تک پہنچ جاتا ہے پس وہ غیب جانتا ہے اور زمین اس کے لئے پیدھی جاتی ہے اور وہ پانی پر چلتا ہے اور آنکھوں سے غائب ہو جاتا ہے، یہ ترجمہ ہے عبارت مرقات کا عقائد کی معتبر کتاب کی نقل سے اور رد المحتار میں ہے بلکہ کتب عقائد میں مذکور ہے کہ منجملہ کرامات اولیاء کے بعض عجوبوں پر اطلاع ہے الخ

اگر یہ اعتراض کریں کہ ان روایت کتب عقائد و فقہ سے بیہوں اور ولیوں کا

عبارت لان الاشیاء تعرض علی روحہ البتہ صلی اللہ علیہ وسلم وای الرسل یعرفون بعض الغیب قال اللہ تعالیٰ عالم الغیب الایۃ ۱۲ عبارت ثور علم ان الانبیاء و المرسلون یعلمون الغیبات من الاشیاء الاما اعلمہم اللہ تعالیٰ احیاء ۱۲ عبارت اشتہر عن العرفاء من الاخبار الغیبیۃ لما قال الشیخ الکبیر ابو عبد اللہ فی معتقدہ وفتنہ ان العبد ینقل فی الاحوال حتی یرئی فی نعت الروحانیۃ فیعلم الغیب یمشی لہ الارض ویمشی علی الماء و یغیب من الارض ۱۲ عبارت ان من جملة کرامات الاولیاء اطلاع

بعض غیب پر مطلع ہونا اور تعلیم الہی اس کا جانشین ہو کر ہوا ہے یہ صاحب الزین وغیرہ اس کے حوالہ میں کوئی کسی قدس کی تسلیم ہے مگر آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سب زمین و آسمان کے حالات اور جو ہوا اور ہو گا اُن پر اطلاع ان روایات کے قیاس ثابت نہیں ہوتی ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ علمائے دین نے جو انبیاء اور اولیاء کی اطلاع بعض غیب پر لکھی ہے تو وہ نسبت علم الہی کے ہے ورنہ حضرات انبیاء خصوصاً سرور عالم علیہم السلام والثناء کا علم اپنی ذات میں تو بہت سے بہت ہے قرآن مجید میں فرمان ہے کہ حق تعالیٰ علم نافع باعمل دینے والا ہے جس کو چاہتا ہے اور جس کو یہ علم دیا گیا پس تحقیق بہت نیکی دیا گیا، کہ اس کا انجام بدی نیکی کی طرف ہے یہ تفسیر مولین میں ہے اور تفسیر مدارک میں لکھا ہے جی ابن اخطب نے کہا کہ تمہارے قرآن میں ہے کہ جو علم نافع دیا گیا وہ تحقیق بہت نیکی دیا گیا، پھر تم اسی قرآن سے پڑھتے ہو کہ تم تنہا اس علم دینے گئے ہو تو اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی کہ تو کہہ دے اگر سمندر خدا کی باتوں کے لئے سیاہی ہوتا خیر آیت تک یعنی علم نافع بہت نیکی ہے مگر حق تعالیٰ کے علموں کی نسبت ایک قطرہ سمندر سے ہے اور ترجیحاً

عبارت قال اللہ تعالیٰ - یؤتی الحکمة اے العلم النافع المؤدی الی العمل من یشاء ومن یؤتی الحکمة فقد اوتی خیراً کثیراً المصیرۃ الی السعاده الا بدینہ ۱۲ عبارت جی ابن اخطب فی کتابکم ومن یؤتی الحکمة فقد اوتی خیراً کثیراً ثم تقررون وما اوتیتکم من العلم الا قلیلاً فنزلت قل لو کان البحر مداً لکلمت ربی الا یہ یعنی ان ذلک خیر کثیر وکنہ قطرۃ من بحر کلمت اللہ ۱۳

خیر عاقلین میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ بیٹے نے کہا کہ آپ خیال کرتے ہو کہ ہم علم نافع دینے گئے ہیں اور تمہاری کتاب میں ہے اس کو علم نافع بلا وہ بہت نیکی دیا گیا۔ پھر آپ کہتے ہو کہ لوگ تنہا اس علم دینے گئے ہیں تب حق تعالیٰ نے یہ آیت اتاری، تو کہہ دے اگر سمندر سیاہی ہوتا کہ میرے رب کی باتیں بے شک دریا خلیج ہو چکتے پہلے اس سے کہ میرے رب کی باتیں تمام ہوں یعنی علم اور حکم خدا کا اور مترجم۔ اور ایسا ہی تمام تفسیر میں ہے اور حاشیہ شہاب بیضاوی سے نقل طیبی اور پر لکھا گیا ہے کہ آسمان زمینوں کی غیب اللہ تعالیٰ کی معلومات کی نسبت ایک قطرہ ہے ویاؤں کے مجموعہ مسلم وغیرہ کی حدیثوں سے اور پر لکھا گیا ہے کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ قیامت تک ہونا تھا خبر دے دی اور محمد بن اخطب کی روایت میں ہے کہ آپ نے ہم کو جو کچھ کہ ہوا اور ہو گا سب خبردار کر دیا۔ پس صاحب الزین مع حوالہ میں ان صحیح حدیثوں اور قرآنی آیات پر عرض ہیں کہ ظنی دلائل میں ان سے علم محیط زمین کا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے ثابت نہیں ہوتا ہے جو اس کا قائل ہے اُس نے خدا سے شرک کیا۔

عبارت قال ابن عباس رضی اللہ عنہما قالت اليهود یا محمد تزعم اننا قد اوتینا الحکمة وکی کتابک ومن یؤتی الحکمة فقد اوتی خیراً کثیراً ثم نقول ویا اوتیتکم من العلم الا قلیلاً فانزل اللہ هذا الا یہ قل لو کان البحر مداً لکلمت ربی ای علمہ وکلمہ ۱۲ عبارت فی مشکوٰۃ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ

آج قصوری صاحب نے کتنا کھایا اور کیا کیا۔ کیا معاذ اللہ کوئی متدین
عاقل ایسا کہہ سکتا ہے؟ تو جب ان نصوص اور آیات میں عموم ہے
اپنی حقیقت پر نہیں رہا تو ان احادیث میں جن کی تخصیص دلائل قطعیہ
سے موجود ہے عموم کیوں کر اپنی حقیقت پر رہ سکتا ہے؟ آیت اور
خدا کے پاس نتائج غیبیہ ہیں ان کو وہی جانتا ہے اور جانتا ہے
جو جنگل اور دریا میں ہے اور کوئی پتہ نہیں کہ تاگر اُس کو خدا جانتا
ہے اور نہ دانہ اندھیری زمین میں اور نہ تر خشک مگر لوح محفوظ
میں ہے اور نیز ارشاد ہے کہ خدا کے نزدیک علم قیامت کا ہے
اور وہ مینہ برساتا ہے اور جو رحموں میں ہے جانتا ہے آخر آیت تک
یہ آیتیں نص صریح ہیں اس پر کہ بعض امور کا علم مخصوص بذات پاک
حق جل مجدہ ہے، انتہی بلفظ۔

فقیر کان اللہ کہتا ہے بخدا میں ان مکذبین کی بکواس کو بالا جمال رو کر رہا
ہوں اور ان کی تردید میں دفتروں کے دفتر مترتب ہو جاویں پہلے بھی لکھا گیا
ہے اور اب پھر ظاہر کیا جاتا ہے کہ اس مسئلہ میں ہمارا مدعا یہ ہے کہ رسول اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم ساری مخلوقات سے بہت عالم ہیں جو آپ کے علم کو شیطان کے
علم سے کم کہتا ہے وہ بہت جھوٹا اور بدترین خلاق ہے کیوں نہ ہو کہ آپ کے علم
کو آیات سے خاص کرتا اور شیطان لعین کے علم میں تخصیص نہیں کرتا، ابلیس کے
علم کو محیط زمین اعتقاد رکھتا ہے اور عین ایمان جانتا ہے اور آپ کے علم محیط کو

آیت وعندہ مقایم الغوب الی الا فی کتب مبین آیت بن اللہ عندہ علم الساعة

حرک و کفر مانتا ہے اور یہ تو ہرگز مراد نہیں ہے کہ آپ کا علم ایسا عام ہے جس سے
کوئی چیز بھی معلومات سے خارج نہیں ہے مثل علم باری تعالیٰ کے اور اعتراض
میں صاف مرقوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخلوقات سے علم ہیں
اور حق تعالیٰ کا علم آپ سے بڑھ کر ہے، اھ

پس اس قاعدہ اصولیہ سے کہ ہر عام مخصوص البعض ہوتا ہے ہمارے مدعا
کوئی بھی اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے پس اس تیسری وجہ میں ہر چند ہم کو
بحر حاجت کلام کی نہیں، مگر تاہم اظہار حق کی غرض سے اس قدر لکھا جاتا ہے
کہ یہ قاعدہ بھی کلیہ نہیں بلکہ مخصوص البعض ہے کیوں کہ اللہ تعالیٰ کا ہر چیز پر علم
محیط ہونا عام غیر مخصوص البعض ہے اور ایسا ہی آیت و نزلنا یعنی اور ہم کے
قرآن پر قرآن اتارا جو بیان سے ہر شی محتاج الیہ کا امر شریعت سے یہ جلالین
میں ہے اور حاشیہ جس میں لکھتے ہیں کہ قرآن کا محتاج الیہ چیزوں کا تبیان
ہوتا یا تو نفس قرآن ہے یا حدیث کے اشمال سے بدیل آیت وما اَشْكُرُ اِلَّا
بہی اور جو رسول فرماتے اس پر عمل کرو اور جس سے منع کرے اُس سے باز آجاؤ
یا اجماع کے مشتمل ہونے سے بدیل آیت دیکھئے اگر اسی اتباع سبیل مومنین
میں مامور قرآن میں ہے یا قیاس کی تفہیم سے حکم آیت فاعتزوا بذلین نظر

و نزلنا علیک القرآن تبیاناً لکل شئ یمتاج الیہ الناس من اموالہم و انفسہم و ما
قوله کل شئ یمتاج الیہ من اموالہم و انفسہم و ما یمتاج الیہ من اموالہم و انفسہم
ملی السنة لقوله تعالیٰ وما اَشْكُرُ اِلَّا بِہی الرسول فخذ ذلک فخذہ فانتہوا و یا حالتہ
لی الاجماع کما قال تعالیٰ و یتبع غیر سبیل المؤمنین الا یہ او علی القیاس کما قال
فاعتزوا یا ذی الابصار والاعتیان والنظر والاستدلال الذان یحصل بہما القیاس

اور استدلال جن سے قیاس نکلتا ہے وہ بھی قرآن سے ثابت ہے پس
راہ قرآن کے بیان کے ہیں جن سے کوئی حکم شرعی خارج نہیں ہے اور
قرآن میں مذکور ہیں پس قرآن ہر شئی کا تبیان ہو گیا۔ اور باطل ہوا یا غرض
کہ حق تعالیٰ نے قرآن کو ہر شے کا تبیان کیوں کر فرمایا حالانکہ ہم بہت سے
شرعیہ ایسے پاتے ہیں جو قرآن سے معلوم نہیں ہوتے، چنانچہ تعداد رکعات
اور مدت سج و حیض و قدر حد شرب خمر و سرقة و غیر ذلک، اور اس لئے ان
کا بہت سے حکموں میں اختلاف ہے اح کرخی۔ یہ حاشیہ حمل کی عبارت
ہے اور تفسیر مدارک میں ہے آیت وَنَزَّلْنَا یعنی اتارا ہم نے تجھ پر قرآن
سب دینی کاموں کا عمدہ بیان ہے احکام منصوصہ میں تو ظاہر ہے اور ایسا
جو بات حدیث اور اجماع اور قول صحابی اور قیاس سے ثابت ہو کیونکہ سب کاموں
قرآن کی طرف ہی ہے کہ ہم اس کے رسول مقبول کی اتباع و اطاعت پر مامور
بحکم آیت اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ کے اور اجماع پر بھی قرآن سے

قیمۃ کا اربع طرق لا ینفخ شیء من احکام الشریعۃ عنہا وکلہا مآخذ کومرآتہ فی القرآن
تبیاناً تا کل شیء فاندقم ما قبل کیف قال اللہ تعالیٰ و نزلنا علیک المکتاب
الکل شیء و حقن نجد کثیراً من احکام الشریعۃ لم یعلم من القرآن نصاً کذا
الصلوۃ و مدۃ المسح و النجس و مقدار حد الشرب و نصاب السرقة و غیر
ذلک و من ثم اختلف الاممۃ فی کثیر من الاحکام و کونہ انتہی ما فی الجمل
عبارت عنہ نزلنا علیک المکتاب تبیاناً تا بلیغاً کل شیء من امور الدین اما فی الاحکام
المنصوصۃ فظاہر و کذا فی ما ثبت بالسنۃ او بالاجماع او بقول الصحابة او بالقیاس
مرجع الی الکتب حیث امرنا فیر باتباع رسولہ علیہ السلام و اطاعتہ بقولہ

یہی ہے بدلیل آیت وَیَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِیْنَ سے اور ان حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے لئے اپنے صحابہ کی اتباع پسند فرمایا ہے پس حدیث
صحابی یعنی میرے صحابہ تاروں کی مانند ہیں جس کی تم پیروی کرو گے راہ راست
ہو گئے اور صحابہ نے تحقیق اجتہاد کیا اور قیاس فرمایا اور اجتہاد و قیاس کا
راستہ پامال کیا۔ اور ہم بھی اس پر مامور ہیں بدلیل آیت فَاعْتَبِرُوا اَیُّهَا
الَّذِیْنَ اٰتٰیَکُمُ الْکِتٰبَ مِنْ بَیْنِ اَیْدِیْکُمْ وَاٰخِرَتِکُمْ وَاُولٰٓئِکَ اُمُّ الْکِتٰبِ
ہے جس سے قرآن کا تبیان ہر شے کا ہونا تحقق ہو گیا۔ یہ مدارک کی عبارت
کا ترجمہ ہے اور تفسیر طحطاؤن میں ہے اہل معافی نے ہر شے کے تبیان کا یوں
بیان کیا ہے کہ امور دین یا تو منصوص قرآن میں یا اس میں حوالہ ہے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانے کی طرف اس لئے کہ آپ نے قرآن مجید کے احکام اور
محدود اور حلال و حرام و تمام مامورات و منہیات کا بیان فرمایا ہے اور اجماع
امت کی طرف کہ وہ بھی اہل اور کلید ہے علوم دین کے لئے احقر ترجمہ اور ایسا
ہی تمام شری تفسیروں میں درج ہے پس تحقیق تحقق ہوا کہ قرآن مجید کے تبیان کے

و اَطِيعُوا الرَّسُولَ وَحِیَّ عَلَی الْاِجْمَاعِ فیه بقولہ و یَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِیْنَ و قدر فی
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الامتہ باتباع اصحابہ بقولہ اصحابی کالجوام یا تیم اقتدیتم
اھتدیتم و قدر اجتہاد اذ قاسوا و وظئوا طرق الاجتہاد و القیاس مع انہ امرنا فیر بقولہ
فاعتبروا و ایا ولی الا بصاً نکانت السنۃ و الاجماع و قول الصحابی و القیاس مستنداً تا الی
تبیان المکتب فبین انہ کان تبیاناً تا کل شیء و عبارات و قال اھل المعافی تبیاناً تا کل شیء
یعنی من امور الدین اما بالنص علیہ او بالاجلال علی ما یوجب العلم بہ من بیان النبی صلی
اللہ علیہ وسلم لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بین ما فی القرآن من الاحکام و الحدود و الاحکام
و الجوام و جمیع المامورات و المنہیات و اجماع الامۃ فہو ایضاً اصل و مفتاح لعلوم الدین

معلوم ہے انکار کرنا تمام کلیات و جزئیات جہاں پر حمل کر کے اس غرض سے کہ کلمہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کی وسعت منتفی ہو جائے سوائے صاحب
براہین اور اُس کے حواریین کے کسی دانش مند دین دار کا کام نہیں ہے اور یہ جو
مکذبین نے آیت وَعَنْكَ مَا مَعَهُ الْعِزُّ سِوَاكَ سے استدلال کی ہے تو اس کا
جواب اوپر بار بار لکھا گیا ہے کہ حق تعالیٰ کے واسطے یہ علم ذاتی اور استقلال ہے
اور اس سے اپنے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی باری تعالیٰ نے بخشا
ہے بدلیل آیت عَالِمُ الْغَيْبِ یعنی خدا غیب دان ہے اپنے غیب پر کسی کو
غالب نہیں کرتا ہے مگر رسول پسندیدہ کو آخر آیت تک اور اسی آیت مبارکہ
کے اخیر سے جو یہ ثابت ہوا ہے کہ جنگل اور دریا وغیرہ اقسام علم کتاب میں
یعنی لوح محفوظ میں ہیں جیسا کہ تفسیر جلالین و زاہدی و کبیر و تیسرا پوری وغیرہ
بہت سی تفسیروں میں اس پر نص ہے اور بیحدادی وغیرہ نے جو اس سے علم
الہی مراد رکھا ہے تو وہ استعارہ حقیقی معنی کے معارض نہیں ہو سکتا ہے تو اسی آیت
مبارکہ سے ہمارا مدعا ثابت ہو گیا۔ اور مکذبین کا دعویٰ جھوٹا نکلا۔ کیونکہ لوح محفوظ
کا علم ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم وسیع کا بعض ہے جو علامہ قاری کے قول
شرح تفسیر بروہ سے اوپر منقول ہو چکا ہے۔

لے فقیر نے دینی کتابوں سے کسی میں دیکھا ہے کہ ایک کافر کی ریش بکری کی طرح تھی اُس نے
حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم کہتے ہو کہ قرآن میں ہر چیز کا بیان ہے میری ریش کا ذکر کہاں
آیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ آیت کَشِجْوَةٍ خَبِيثَةٍ میں اس پر کافر بہوت ہوا اے منہ عفی عنہ

ملا علی قاری کا استدلال

مولانا قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ حدیث جبریل علی نبینا وعلیہ السلام کی
اول میں لکھتے ہیں اور لاحق پس وہ میں جو حق تعالیٰ نے اپنے بعض دوستوں
پر لوح علم کو ظاہر کر دیا ہے اور وہ غیب مطلق نہیں رہی اور غیب اضافی ہوئی
اور ان مکذبین کے پر دادا استاد تفسیر عزیزی میں لکھتے ہیں کہ بعض پیغمبر مفسرین
ابن کنت نے کہا ہے کہ مراد غیب سے آیت علم الغیب میں لوح محفوظ ہے
جس پر سوائے انبیاء کے کوئی مطلع نہیں ہوتا ہے تو یہ بات کسی وجہ سے مراد
ہے منجملہ اُس کے یہ ہے کہ مراد لوح کی اطلاع سے اطلاع موجودات نفس الامری
ہے کہ اُن کے دنیا میں ظہور سے پہلے حاصل ہو، خواہ اُس لوح کے حروف
کے مطالعہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے ہو۔ اس لئے کہ کتاب پر اطلاع سے مراد
ہی ہوتی ہے کہ اس کے مضامین مندرجہ پر اطلاع ہو، اور یہ اطلاع لوح محفوظ
کی دلیوں کو بھی حاصل ہوتی ہے اور منجملہ اس کے یہ ہے کہ لوح پر اطلاع جو
اس کے نقوش کا مطالعہ اور دیکھنا مراد ہوتا ہے اس امر کا بعض اولیا کے لئے
حاصل ہونا متواتر منقول ہے پس انبیاء سے اس کا اختصاص نہ رہا۔ یہ ترجمہ
سے ضروری عبارت تفسیر عزیزی کا جب اولیا رامت کے علم کی وسعت متحقق
ہو گئی، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کی وسعت سے انکار تو بالکل

عبارت دَامَا الْوَاقِعُ قَالُوا مَا أَظْهَرَكَ اللَّهُ سَيِّئًا عَلَىٰ بَعْضِ أَجَائِهِ لَوْحَةً عِلْمًا وَخَرَجَ
ذَلِكَ عَنِ الْغَيْبِ الْمَطْلُوقِ وَصَارَ غَيْبًا أَضَافًا قِيَامًا ۱۶

باطل ہوا۔ اور آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلٰمُ السَّاعَةِ کے متعلق کلام اوپر گذر گیا ہے اور علمائے راہین کی تصریح سے ثابت ہوا ہے کہ ان پانچ چیزوں کا علم استقلالی حق تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور تعلیم الہی ان چیزوں پر اطلاع انبیا اور بعض اولیاء کے واسطے شرعاً ثابت ہے جس کی تفصیل ضروری ہی مذکور ہو چکی ہے اور آگے بھی آتی ہے اور یہ بات بھی یاد ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم حق تعالیٰ کے علم سے کم اور ساری مخلوقات کے علم سے زیادہ ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے ”البتہ جب کوئی دلیل عقلی قطعی کسی شخص کی غرض سے تو وہ نص عام اپنے علوم پر باقی نہیں رہ سکتی آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلٰمُ السَّاعَةِ شے قَدِیْر سے دلیل عقلی ذات و صفات واجب تعالیٰ کو خارج کیا جا رہے مآخیز قید میں خیال کر لیا چاہئے کہ تھوڑے سے وقت دو چار گھنٹہ میں تمام معلومات کا بیان کر دینا اور بعض صحابہ کا اس کو یاد کر لینا ایسا امر ہے جس کو بدہمت عقل جانتا نہیں سمجھتی اور اس کو کسی نے مجھڑ پر بھی محمول نہیں کیا، تو بدہمت عقل دال ہے کہ علوم و کلیہ مخصوص بعض اُن معلومات کے ساتھ ہے جن پر حق تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو مطلع کرنا چاہا۔ نہ جمیع معلومات باری تعالیٰ پر۔

چنانچہ ارشاد ہے اور احاطہ نہیں کرتی کسی چیز پر اس کے علم سے مگر بتنا وہ چاہئے علی قاری لکھتے ہیں، پھر جان لے کہ انبیا غیب کی چیزوں کو نہیں جانتے مگر جتنا اللہ تعالیٰ اُن کو جتنا چاہے کبھی الہی لفظ

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ اوپر بار بار گذرا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت علم پر نسبت جمیع مخلوقات کے بارہ میں گفتگو ہے تردید میں اُس کے جو آپ کے علم کو شیطان کے معلومات سے کم بناتا ہے، اور یہ دعویٰ نہیں کہ آپ کے علم نے جمیع معلومات الہی کو احاطہ کر لیا ہے اور یہ بھی بکرات حرات گذرا ہے کہ آپ کے معلومات کو کثیر بلکہ اکثر ہیں، مگر حق تعالیٰ کے علم کے مقابلہ میں بعض سے تعبیر کئے جلتے ہیں اور علی قاری علیہ رحمت الباری سے منقول ہو چکا ہے کہ لوح محفوظ کا علم آپ کے علم کا بعض ہے اور آپ کو باتفاق علمائے کرام ماکان و مایکون کا علم دیا گیا ہے، پھر ایک دن میں جو آپ نے ساری مخلوقات کا حال بیان فرما دیا، اور بعض صحابہ نے اُس کو یاد کر لیا تو اس کو بدہمت عقل کے برخلاف کہہ کر دلیل قطعی سے تخصیص احادیث کی بیان جن کو شارحین نے مخصوص نہیں کیا، اور غرض اس سے عالم علوم الاولین والآخرین کے علم کو شیطان لعین کے علم سے کم بنانا ایسا امر ہے جیسا کہ ملحد فلاسفہ نے آسمان و غیرہ کے خرق و التیام کو اودھانپے تھوڑے سے وقت میں مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک سیر کرنے کو متعذر جانا ہے اور جیسا پھر لوں نے چلنے آپ کو کامل موحدین سے جانتے ہیں وجود ملائکہ و جن اور دوزخ و بہشت وغیرہ سے انکار کیا ہے جن کا فقیر کان اللہ نے رسالہ موسومہ ”جواہر مفسرہ ردِ شیعہ“ میں ردِ علیہ لکھا ہے، واللہ تعالیٰ علی ذلک۔

پھر مکتبہ دین کا یہ دعویٰ کہ اُس کو کسی نے مجھڑ پر محمول نہیں کیا ہے دیکھے بکواس کرنی اور حدیث کی کتابوں سے جہالت ہے اس لئے کہ مشکوٰۃ المصابیح

میں یہی حدیث بعینہ باب معجزات کے قیسر فصل میں درج ہے اور نیز اسی حدیث کا
 سیوطی نے کتاب خصائص کبریٰ میں معجزات کے ذکر میں لکھا ہے 'مجموعہ ان کے جواب
 موجودات کی خبریں دیں پھر ویسا ہی ہوا جیسا آپ نے فرمایا تھا۔ اور صحیح مسلم کے
 اسی باب میں جس میں یہ حدیث مروی ہے برادیت حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ یہ بھی
 کہ آپ نے فرمایا ہے کہ بے شک زمین میرے لئے پیش گوئی تھی کہ میں نے اس کی مشرق
 اور مغرب میں دیکھ لیں۔ اس حدیث پر امام نووی نے کہا ہے کہ اس میں معجزات روشن ہیں
 اور بفضلہ تعالیٰ جیسا کہ آپ نے فرمایا تھا ویسا ہی ہوا۔ پھر اخیر میں امام نووی لکھتے ہیں
 اور خدا کا درود و سلام اُس کے سچے رسول پر ہو جو ہوائے نصافی سے نہیں کہتا ہے
 اس کا فرمانا وحی ہی ہوتا ہے یہ ترجمہ ہے کلام امام نووی کا۔

جواب تفصیلی میں لکھا ہے 'خامساً خود شرح احادیث نے تصریح کی ہے کہ
 یہ معمولات مخصوص بمعلومات خاصہ ہیں چنانچہ حدیث حذیفہ کی شرح میں
 شیخ عبدالحق لمعات میں فرماتے ہیں کہ آپ نے خطبہ پڑھا اور غلط کیا۔ اور جو
 فتنے ظاہر ہوئے تھے اُن کی خبر دی اور زرقانی شرح مواہب اللدنیہ میں ہے
 کہ آپ نے خبر دی اُن کے وجود سے جو آپ کے پیچھے پیدا ہوا تھا مسلمانوں کے

عبارت عن ثوبان رضی اللہ عنہ ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال قد ذوی والادوی
 سنی دایت مشرقاً ومغرباً الحدیث ۱۷ عبارت - فی الحدیث معجزات ظاہرہ و
 بفضلہ یحاذر وقع کما قال (ثم قال فی انباء المہم) وصلوات اللہ وسلامہ علی رسولہ
 الصادق الذی لا ینطق عن الہوی ان ہواک وحی یوحی ۲ عبارت (تفصیلی دالے کی ذیل ہی
 خطبہ وعظہ اخیر بما ینظر من الفتن ۱۲ عبارت ای لوجود ما یموت بعدہم اصل المسلمین
 ومن یثولی امورہم بعدہ ویکون بعدہ من الفتن والحروب ۱۳

اصول جہانگ اور جو اُن پر آپ کے بعد مالک ہو گئے اور جو آپ کے بعد فتنے اور جنگ
 ہو گئے انتہی۔ اور حاشیہ بخاری پر حرقات سے یہ عبارت منقول ہے:-
 اے وہ چیز جو حادث ہو گئی اور آپ نے خبر دی فتنوں سے جو اس وقت سے
 قیامت تک ظاہر ہوتے تھے 'جب تصریحات شرح کے تفصیل ثابت ہو گئی
 تو شرح کا بطور ترجمہ عموم لکھنا معروف عن الفاہر ہو گا۔ اور جو تاویل
 احادیث میں کی جائے گی وہی تاویل اقوال شرح میں بھی جاری ہو گئی
 ورنہ وہ قول جو مخالف دلائل شرعیہ کے ہو گا قابل رد سمجھا جائے گا انتہی

فقیر کان اللہ لہ کہتا ہے کہ بعض شارحین نے اگر حدیث حذیفہ رضی اللہ عنہ فتنوں
 کی خبر سے تفصیل کر دی تو اس سے حدیث عمر رضی اللہ عنہ میں جواب بدر الخلق صحیح
 بخاری سے مروی ہے ہرگز تفصیل لازم نہیں آتی ہے جس کے نیچے شارحین نے لکھا
 ہے کہ آپ نے جمیع مخلوقات کے احوال سے خبر دی اور یہی شیخ عبدالحق اس کے ذیل میں کہتے
 ہیں یعنی احوال مبداء و معاد اول سے آخر تک سب کا بیان کر دیا ہے انتہی مترجم جسکی
 اصل عبارت بھی منقول ہو چکی ہے پس اس حدیث میں بھی کذب میں کا دعویٰ تفصیل اور
 اقوال شارحین میں بھی محض جھوٹ اور صریح تحریف ہے اور ایسا ادعا کذب میں کا کہ
 ورنہ وہ قول جو مخالف دلائل شرعیہ کے ہو گا قابل رد سمجھا جائے گا، اس کا جواب
 یہ ہے کہ حدیث جابر رضی اللہ عنہ جو شکوۃ میں ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا کہ شیطان اپنا تخت پانی پر رکھتا ہے پھر اپنی فوج کو لوگوں کے فتنے میں ڈالنے

عبارت (دلیل تفصیلی دالے کی) ای شیتا یسدت دینی ان یخبر متا یظہر الفتن من ذلک الوقت
 الی قیام الساعة ۱۲ عبارت یعنی احوال مبداء و معاد اول تا آخر ہر بیان کر دے عبارت عن جواب
 رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ابلیس یضع عرشہ علی الماء ثم

کے لئے بھیجتا ہے پس جس نے اُن سے لوگوں کو سخت فتنہ میں ڈال دیا اس کا پس
مقرب ہوتا ہے ایک اُس کی فوج سے آکر کہتا ہے کہ میں ایسا ایسا کیا، اس کے
جواب میں شیطان کہتا ہے تم نے کچھ نہیں کیا۔ فرمایا پھر اور آکر کہتا ہے کہ میں نے
ایک شخص کو نہ چھوڑا جب تک اُس میں اور اُس کی جورو میں جدائی نہ کر دی، فرمایا
پس شیطان اس کو اپنا مقرب بنالیتا ہے اور کہتا ہے کہ تو اچھا ہے زلوی کہتا
ہے مجھے گمان ہے کہ آپ نے فرمایا کہ شیطان اس کو اپنے گلے لگا لیتا ہے یہ ترجمہ ہے
حدیث مشکوٰۃ کا۔ جس سے ثابت ہوا کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ نہیں لگا
بلکہ لوگوں کی بد عملی پر اس کو بذریعہ فوج اپنی کے علم حاصل ہوتا ہے اور دشمنی
میں ہے کہ شیطان دن کو آدمی کے ساتھ ہوتا ہے اور رات کو اس کے فرزند
مترجم۔ پس بنی آدم کے جمیع افعال پر دن اور رات میں علم شیطان کی دعت
ثابت نہ ہوتی، بلکہ فقط دن میں اور تمام زمین کے امور پر احاطہ ہرگز ثابت نہ ہوا

شیطان کا علم محیط زمین مسلم ہے (دیوبندی کتب فکر)

اب غم کرو کہ اس دلیل سے خلیل احمد مدد اور حضرت رشید احمد مدد
اُن کے معاونین نے شیطان کے واسطے علم محیط زمین کا تسلیم کر لیا ہے زبان

یبعث ماریاۃ یقتنون الناس فادناهم منه منزلة اعظمهم فتنة یجواہدہم فیقول
فعلی کذا وکذا ۱۰ فیقول ما صنعت شیئا قال ثم یجیئ احدہم فیقول ما ترکہما
فوقت بیفہ و بین امرتہ قال قیدہ منہ فیقول نعم انت قال الاعمش اراد
قال فیقول ما انتہی ۱۲ عبارت ان ابلیس مع ابن آدم بالہما رد و لہ بالیاء

ہا از اراد دل سے تصدیق ہے کہ یہ علم ضرور دلائل یقینیہ سے ثابت ہے اور
کہ اگر قرآن و صحیح حدیثوں سے اور اکابر علمائے اہل سنت کی تصریحات سے
اس مسئلہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی وقعت مذکور نہ ہوتی ہے اور نیز شرح بخاری
کافی وغیرہ سے ابن مبارک کی روایت یحییٰ بن سبت رضی اللہ عنہ سے ہے کہ ہر
عبد نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر صبح و شام اعمال اُمت عرض کئے جاتے ہیں پس
اُن کی شکل اور اعمال سے اُن پہچانتے ہیں اسی واسطے ان کی شہادت دیں
اور ایسا ہی موابیب لدنیہ مدارج النبوة وغیرہ میں درج ہے اور نیز مشکوٰۃ
کے صریح مسلم سے بروایت ابو ذر رضی اللہ عنہ اور ابن ابی داود و جامع ترمذی سے بروایت
ابن ابی شیبہ رضی اللہ عنہ وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ساری اُمت کے احوال
پھر و شمر عرض کئے جاتے ہیں، اور کثر التعمال میں طبرانی اور ضیائے سے بروایت حذیفہ
بن اسید آیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میری اُمت آج اس جہرہ کے نزدیک مجھ پر
عرض کی گئی، تم جو اپنے رفیق کو پہچانتے ہو میں اپنی اُمت کے شخص کو اُس سے زیادہ
شناخت کرتا ہوں، اور مترجم۔ پس ان تمام منقولات کا مکتبہ میں انکار کرتے ہیں اور
کہتے ہیں کہ یہ دلائل قطعیہ سے ثابت نہیں، قابل تاویل اور ظاہر سے معصوم ہے
وہ مردود ہے ایسا انش مند اس میں خود کریں، اور اناللہ وانا الیہ راجعون پڑھیں
ایسی بگو اس کا خدا ہی کافی منتقم ہے

عبارة ۱۰۔ لیس من یوم الاوی عرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم اعمال اُمت فدناہ و عشیة
فعرضہم لیسماہم و اعماہم و لذلک یشہد علیہم ۱۱ عبارت عرض جمیع احوال الامم
خلیہا و شہرہا ۱۲ عبارت عرضت علی امتی الباریۃ لدی ہذا الحجرة حق لا نا
اعرف بالرجوع منهم من احد کہ بصاحبہ صور دانی فی الطین ۱۳

جواب تفصیلی میں ہے۔ "سادتاً اگر یہ عموماً احادیث اپنے ظاہر پر
جیسا کہ قصوری صاحب کا دعائے، تو لازم آتا ہے کہ بعض وہ صحابہ جنہوں
ان کو یاد رکھا وہ بھی عالم الغیب ہیں، اور نیز مولف تحفہ رسولیہ کے اعتقاد
کے موافق ہر پیر عالم الغیب علم محیط ہو، کہ تحفہ رسولیہ میں ہے۔

پیر بود راہ نمائندہ راز نہائی ہمہ دانندہ

کہ پیر راہ نما اور تمام از پوشیدہ جانتا ہے تو اب مولف تحفہ رسولیہ اور
تحفہ دشت گیر یہ غور فرمادیں کہ ہر پیر عالم مآکان و مآبکون نہ ہوگا
ملک الموت اور شیطان سے اعلم نہ ہوگا۔ تو فی الجملہ پیر اپنے مریدوں کا اور
مولف تحفہ دستگیر یہ و تحفہ رسولیہ بھی اعلم من الشیطان و عالم مآکان و مآبکون
ہوگا۔ انتہی بلفظہ۔

علم غیب پر شاہ عبدالعزیز کا استدلال!

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ ان مکذبین کے ادا مرشد تفسیر عزیزی میں آیت فاعلم
الغیب کے نیچے لکھتے ہیں، کہ غیب خاص یعنی مطلق پر غلبہ رسول ملکی اور رسول بشری کے
حق میں خاص ہے، لیکن وہ ملک جن کو رسول نے غیب پر مطلع کیا ہے پس اس میں
سے کہ وہ معجزہ کی تصدیق کرتے ہیں، ان کا وحی سے علم استدلالی ہے۔ اس کو اطلاع
غیب پر نہیں کہا جاسکتا۔ یہ بقدر الحاجت ان کی کلام کا ترجمہ ہے، اور نیز اوپر کتب
فقہ و عقائد سے مرقوم ہو چکا ہے کہ من جملہ کرامات اولیاء بعض غیبی اطلاع ہے۔

لہ تحفہ دستگیر پر جواب آٹھ عشرہ تالیف ہے حضرت مولف رسالہ ہذا کی

بالجملہ یہ فقیر اور حضرت مولف تحفہ رسولیہ میرے قبلہ دیر قدس سرہ اس پر ایمان
لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اولین و آخرین کا علم اور مآکان و مآ
دلت کا علم عطا کیا گیا ہے، اور آپ کی اُمت کے بعض اکمل اولیاء کو بھی آن حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم کے انوار کے حاصل کرنے کی برکت سے لوح محفوظ پر اطلاع
حاصل ہو جاتی ہے، چنانچہ علمائے راہنہ کا اعتقاد یہی ہے، جو تفسیر عزیزی وغیرہ
سے اوپر قبول ہو چکا ہے، لیکن صاحب براہین اور اس کے مرشد حضرت گنگوہی
براہین کے صفحہ ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ:-

"مولف انوار ساطعہ نے جو اولیاء کے کشف کی حکایات لکھی ہیں، اول

تو ان کا یہ جواب ہے کہ وہ حجت شرعی نہیں، دوم ان اولیاء کے لئے

حق تعالیٰ نے کشف حالات فرمایا جس سے ان کو علم قصوری حاصل

ہوا۔ اور ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول علیہ السلام کو ہر ارگنا اس سے

زیادہ دیدے، مگر اس کا غمیرت فعلی کسی نص سے نہیں، کہ اس پر فقید کیا جاتا ہے

بقدر الحاجت تو اس کا جواب یہ ہے کہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم

کو شیطان بعین کے علم سے کم بناتا ہے اگر اولیاء اُمت کے علم سے بھی آپ کے علم کو کم

کہہ دے تو کیا عجیب ہے، دیوانوں کی کلام کا کیا اعتبار ہے، اور منتقم خدا کے تہا ہے

جواب تفصیلی میں ہے۔ اس کے بعد قصوری صاحب نے بنا بر زیادت

تحقیق مواہب لدنیہ سے طبرانی کی روایت لکھی ہے کہ ابن عمر رضی اللہ

عینہ نے کہا۔ کہ رسول صلعم نے کہا، کہ حق تعالیٰ نے میرے لئے دنیا اٹھائی

ہمارے من ابن عمر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قد رفع فی الدنیا

پس ہم دیکھ رہے ہیں جو اس میں ہونا ہے قیامت تک، گویا کہ میں اس اپنی
تخصیص کو دیکھتا ہوں، اور بعد اس کے مشکوٰۃ کی روایت لکھی ہے جس کے
یہ الفاظ نقل کئے فتیحی کی مکمل شے یعنی ظاہر ہوئی میرے واسطے ہر شے،
اول قصوری صاحب تصحیح روایت کو پس بعد اس کے اس سے استدلال کرنا
اور بغرض صحت اس میں وہی کلام ہے جو احادیث سابقہ میں ہو چکا ہے
اور مشکوٰۃ کی روایت میں لفظ کل شے واقع ہے اس میں اباحت سابقہ
جاری ہیں، علاوہ ازیں مجموع عالم کی تجلی نظر اجمالی ہے نہ نظر تفصیلی
غرض کہ یہ انکشافات ایک آن میں بقدر مرضی الہی نہ احاطہ عملی کو مستلزم
نہ ثبوت علم غیب کو، پس ان سے استدلال قانون دانش ہندی سے سراسر
خارج ہے اور نہ بعد حصول دوام و بقا کو تضمن جس سے مدعا مولوی
قصوری اور عبد السمیع کا ہو سکے کہ ہر مجلس مولود میں آپ کی روح مبارک
حاضر اور ہر ایک مولود لیل کی خاطر ہے انتہی بلفظ

فقر کان اللہ کہتا ہے کہ اس جگہ مکذوبین سخت غیظ میں آئے اور بے لہ
ہوئے، چنانچہ حضرت ابن عمر کے پیچھے ترقیہ میں عتہا کی جگہ عتہ لکھ دیا اور ان
کو محقر بقور متعلم لکھا، اور حدیث سے لفظ الیہا کو مع حروف واقع کے دور گردیا
علمائے دین سے مخفی نہیں ہے، سید احمد طحاوی در مختار کے حاشیہ میں ممانعت نہ
درود پر تصریح کرتے ہیں، اور مولوی احمد علی سہارن پوری امام نووی کی سند سے اس
شخص کے محمد ہونے کی مقدمہ صلیح مسلم میں شہادت دیتے ہیں، اور حدیث کے نقل

فانا انظر الیہا ہو کا من قیما الی اوم القیمة کا نا انظر الی کفی هذا ۱۳۱

کو رد کر کے قیامت خود ظاہر ہے، پھر حدیث مواہب لدنیہ مشکوٰۃ کی تصحیح
طلب کرنی اور ان کی صحت کو فرضی کہنا ان دونوں حدیثوں سے عناد پر دلیل ہے اور
مواہب لدنیہ کے مطالعہ کرنے والوں پر ظاہر ہے کہ علامہ قسطلانی جو علیل القدر محدثین
میں سے ہیں، اس کتاب مواہب میں کسی حدیث جرح کو جرح کئے بغیر نہیں چھوڑتے
اور پس اس حدیث پر جرح نہ کرنی اور آپ کی وسعت اخبار غیب پر اس سے دلیل
قانی اس کی صحت کی دلیل ہے، پھر شارحین حدیث کا وظیفہ ہے کہ وہ حدیث جرح پر
صحت کرتے ہیں، سو کسی شارح نے بھی اس حدیث پر کوئی جرح نہیں کی، اب فقیر اس حدیث
کے متعلق شرح مواہب لدنیہ تالیف امام زرقانی کی عبارت نقل کرتا ہے جس سے
مکذوبین نے بھی مسئلہ تخصیص خیالی میں سند لی تھی، مواہب اور اس کی شرح زرقانی میں
لکھتے ہیں :-

دوسرا قسم ان بہت چیزوں کے بیان میں جن کی آپ نے قرآن کے غیبی
باتوں کی خبر دی، اور آپ کے خبر دینے کے بعد وہ چیزیں آپ کی خبر کے موافق ہو
ہوئیں، یعنی آپ کی حیات میں اور بعض بعد وفات کے موافق آپ کے فرمانے
کے واقع ہوئیں۔ طبرانی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے لایا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ بے شک حق تعالیٰ نے مجھ پر دنیا ظاہر کی

من جارات القسم الثاني في بيان ما اى شئ كثيرا خبر به عليه الصلاة والسلام من الغيوب
ما في القرآن العزيز القالب على غيره فكانت توجد بعد اخباركم كما اخبرنا على
وجه الذي اخبر به بعضه وقع في حيا تد وبعضه وقع بعد ما تد على ما قال اخبرنا الطبرانی
عن ابن عمر رضي الله عنهما قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد دفع الى
النبي دكشفت في الدنيا بحديث اسطعت بصيغ ما فيها فانا انظم اليها والى ما هو كائن

اس وجہ سے کہ میں نے ساری دنیا کی چیزوں پر احاطہ کر لیا۔ پس میں دنیا اور جو کچھ دنیا میں قیامت تک ہو رہا ہے دیکھ رہا ہوں، گویا کہ میں اس تفصیلی اپنی کو دیکھ رہا ہوں، اس میں اشارہ ہے کہ حقیقی دیکھنا مراد ہے علم مراد نہیں، اور کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ یہ آنکھ سے دیکھنا غیب کی چیز کیوں کر ہوئی؟ میں نے کہ یہ آپ کی خبر دینی لوگوں سے غیب سے پھر آپ کے صدق کے اعتبار اور آپ کے فرمودہ پر اعتقاد کے وجہ سے معلوم ہوا کہ آپ کے پیچھے جو کچھ لوگوں کو معلوم ہوا ہے وہ من جملہ اس کے ہے جو آپ نے دیکھا تھا۔ جب دنیا آپ پر کشف اور ظاہر کی گئی تھی، یہ ساتویں جلد مطبوعہ ص ۲۳۲ کا ترجمہ ہے،

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث ثابت ہے، اور اس سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے ساری دنیا کی چیزوں پر احاطہ علمی بھی بخوبی ثابت ہو گیا۔ اور مشکوٰۃ کی صحت طلب کرنی زراحتوں اور صفات غریبہ سے اس لئے کہ جس حدیث میں ہر شے کا ظاہر ہونا اور پچاننا مذکور ہے تو مولف مشکوٰۃ نے اس کے اخیر میں لکھا ہے کہ اس حدیث کو امام احمد اور ترمذی نے روایت کیا، اور ترمذی نے اس کو حسن صحیح کہا ہے، اور کہا کہ میں نے محمد بن یحییٰ یعنی بخاری سے اس حدیث کا حال پوچھا۔ تو ان

فیما لی یوم القیمة کا فہم انظر الی کلمہ ہذا اشارۃ الی انہ نظر حقیقۃ دفع بآحاد انہ اذید بالنظر العلم ولا یرد انہ اخبار عن مشاہدۃ فلا یلاقی الذہمۃ لا اخبار بذلک اخبار عن غیب عن الناس ثم یعلم باعتبار صدوقہ ووجوب اعتقاد ما یقول ان کل علمہ الناس بعدہ من جملة ما راک حین رفعت لہ الذہمۃ صلی اللہ علیہ وسلم ۱۲

اس کے ہے اور جس حدیث میں ہے کہ میں نے جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے دیکھ کر لیا۔ اس کے اخیر میں صاحب مشکوٰۃ کہتا ہے کہ اس کو دارمی اور ترمذی نے روایت کیا ہے اور یہ روایت کیا ہے اور مترجم۔ پھر کنز میں کا یہ قول کہ مجموعہ عالم کی تجلی اس سال سے ہے نہ تفصیلی سے، اور یہ ایک آن میں انکشاف ہونا احاطہ علمی اور علم فیہ کے مستلزم نہیں، بالکل جھوٹ ہے، اول اس لئے کہ الفاظ حدیث ہی ان کو کثرت رد کر رہے ہیں، چنانچہ ہر شے کے ظہور کے بعد پچاننا یعنی علم واقع ہوا اور ایسا ہی بقیہ حدیث کا جس میں سوال ملاحظہ الاعلیٰ کا اور جواب آپ کا کہ وہ کائنات اور درجات میں گفتگو کر رہے ہیں، پھر ان کی تفصیل جمیل کرنی اور فقرہ کہ میں نے جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا معلوم کر لیا، بہت اونچے آواز سے ہے، میں نے کہ آپ کو سب آسمانوں اور زمین کی چیزوں پر احاطہ علمی حاصل ہے ایسا ہی بحث ملاحظہ الاعلیٰ میں شافی جواب دینا صاف فرما رہا ہے کہ آپ کو سب آسمان و زمین کی چیزوں پر علم تفصیلی حاصل ہے، جیسا کہ دانش مندوں پر مخفی نہیں ہے، دوم شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں فوجدت ما ہا بین شاذی پس میں نے مولیٰ پاک کے ید مہارک کی سرمدی اپنے دونوں ہاتھوں میں پائی، مراد فیض کے اثر دل شریف میں پہنچنے کی ہے، جب اس اثر حاصل ہونا موجب حصول علم اور وسعت فیض کا تھا تو آپ نے فرمایا، پس جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں تھا جان لیا۔ مراد ہے تمام تقوڑے بہت علموں کا حاصل

دانش پس یا نعم من سرمدی دست مولیٰ تعالیٰ را در میان دو پستان خود کنیت است از قول اثر فیض شریف حصول بر دین وچل حصول اس اثر موجب حصول علوم و اتساع فیض آن بود فرمود حضرت مافی السموات والارض ہیں دستم ہرچہ در آسمان ہمارہ ہرچہ در زمین ہمارہ بود عبارت دست از

ہونے اور اس پر احاطہ کرنے کی، اور آپ نے مناسب اس حال کے اور تفصیل
اس کے کہ یہ امر ممکن ہے یہ آیت تلاوت فرمائی، یعنی اور ایسا ہی ہم دکھلاتے ہیں
کو بادشاہت آسمانوں اور زمینوں کی، اور تاکہ یقین کرنے والوں سے ہو جو وہ
وصفات و توحید پر اور محققین نے فرمایا ہے کہ ان دونوں کے دیکھنے میں فرق ہے
اس لئے کہ حضرت خلیل علی نبینا وعلیہ السلام نے ملک آسمان زمین دیکھا، اور
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ زمین اور آسمانوں میں تھا ذات اور صفات اور
دلوطن سب کچھ دیکھا۔ اور حضرت خلیل کو ذات اور وحدت حق ملکوت آسمان
کے دیکھنے سے بعد یقین حاصل ہوا جیسا کہ اہل استدلال و ارباب سلوک مجتہدین
طالبوں کا حال ہوتا ہے اور حضور حبیب کو یقین اور وصول الی اللہ پہلے حاصل
ہو چھ اس نے جہان اور اس کے حقائق کو جان لیا۔ چنانچہ مجذوبوں اور مطلوبوں
حال ہے، اور مرقاٹ سے اوپر نقول ہوا تھا اسی حدیث مشکوٰۃ میں یعنی اللہ تعالیٰ
نے آپ کو آسمانوں کے فرشتوں اور زمین کے درختوں وغیرہما کا علم دیا ہے اور
اس سے دست علم کی ہے جو اللہ تعالیٰ نے آپ پر ظاہر کیا ہے اور ابن حجر نے کہا

حصل تمام علوم جزوی و کلی و احاطہ آن و تلذذ دہ اندر آن حضرت مناسب حال و بقدر استعداد
آن ایس آیت را کہ و کذلک نزل فی ابوابہم تاسمین الموقدین و تاسککہ گردد ابراہیم از یقین کنندگان
ذات وصفات و توحید اہل تحقیق گفتہ اند کہ تفاوت ست در میان اس دو رویت زیرا کہ خلیل علی نبینا
ملک آسمان و زمین را دید و حبیب ہر چہ در زمین و آسمان بود از ذات و صفات و دلوطن ہر دو
و خلیل علیہ السلام حاصل شد مراد یقین بوجود ذاتی و وحدت حق بعد از دیدن ملکوت آسمان و زمین
چنانچہ حال اہل استدلال و ارباب سلوک و مجتہدان و طالبان حق باشند و حبیب (صلی اللہ علیہ وسلم)
شہرہ و ارباب یقین و وصول الی اللہ اول ہیں، ان انت عالم را حقائق آن اچنانکہ شان مجذوبان و مطلوبان
جہانت فعلت، مافی السموات و الارض یعنی ما علیہ اللہ تعالیٰ حامیہ من الملائکۃ و الامنیاء و غفر

اللہ تعالیٰ نے آپ کو سب مخلوقات الہی کا جو آسمانوں میں اور ان کے اوپر ہے علم دیا ہے
جیسا کہ قدس معراج سے ثابت ہے اور سابق زمینوں کے درمیان جو کچھ ہے اور ان کے
پہلے ہی سب کا علم بخشا ہے، چنانچہ حدیث رسول و مچلی جن پر سبے یقین ہیں اس کی دلیل
ہے اور ممکن ہے کہ آسمانوں سے مراد اوپر کی جہت ہو اور زمینوں سے نیچے کی طرف
ہیں ساری مخلوقات کو شامل ہو گئی، یہ بقدر ضرورت عبارت مرقاٹ کا ترجمہ ہے اور باقی
میں عنقریب مذکور ہوگی۔

اور ہم اس کے معتقد نہیں کہ تمام مولود کی مجلسوں میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کا روح پرفورج تشریف لاتا ہے، بلکہ ہم اس کے قائل ہیں کہ جو مجلس کمال اخلاص و
محبت سے منعقد ہو اس میں اگر آپ کا روح مبارک شامل ہو جائے تو کوئی عاقبت
نہیں ہے جیسا کہ امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے بعض رسائل میں اس پر تصریح کی ہے جو
اس کو شرک کہتا ہے وہ دین میں اپنی طرف بناوٹ بناتا ہے اور مسلمانوں کی راہ
سلاک جاتا ہے اور خدا ہی سیدھا راہ دکھائے۔

جواب تفصیل میں ہے پھر طرہ ماجرایہ ہے کہ علی قاری نے جو حضرت کے
علم سے علم قیامت خارج کیا، کو اس میں بھی قصوری صاحب کلام کرتے ہیں
پھر خوش قصوری صاحب علی قاری کی اس توجہ و تحقیق میں جو موافق کتاب

وہم ہمارا عن سعة ما علمہ اللہ تعالیٰ الذی فیہ اللہ علیہ وقال ابن حجر اہی جمیع
کائنات اللہ التی فی السموات بل وما فوقہا کما یستفاد من قصۃ المعراج والارض
ہی یعنی الجفین ای و جمیع مافی الارض السبع بل وما تحتہا کما افادہ اعتبار صلی اللہ علیہ
وسلم عن الثور والحوث الذین علیہما الارضون کلہما انتہی و یکن ان یراد بالسموات
الجمیعۃ العلویا وبالارض المجدۃ السفلۃ فی شمل الجیم، انتہی بقدا الحاجة والیاسیہ بقدر عنقریب

امت کے بے کلام کرنے ہیں، اگر غور کیجئے تو یہ طعن کچھ علی قاری ہی پر نہیں بلکہ خدا تعالیٰ اور رسول اللہ اور عائشہ رضی اللہ عنہا پر اور مفتوحین و محدثین و فقہاء پر واقع ہوتا ہے حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے سوال کرتے ہیں تجھ قیامت سے کہ کب؟ وقت قائم ہونے اس کے کا بیج کس یا، اتنے کے ہے تو یاد اس کی سے تیرے رب کی طرف ہے انتہا کا۔ امام رازی لکھتے ہیں کہ انتہاء علم قیامت کا کسی کو علم نہیں دیا گیا اور ایوا السعوی میں ہے تو قیامت کے ذکر کرنے اور وقت بیان کرنے میں نہیں کیوں کہ یہ تیرے علم کی فرع ہے اور یہ تیرے لئے نہیں ہے اس کا علم علام الغیوب کو ہے، اور لکھتے ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف قیامت کے علم کا منہا ہے یعنی اس کی کتب کا علم اور تھامیل اور وقت وقوع اس کا خدا کے سوا کسی کو نہیں ہے، پھر آیت یَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مُرْسَدُهَا کے ذیل میں امام رازی اور ابی السعوی نے بصرحت تمام بیان کیا ہے اور اس کے سوا بہت سے مواقع میں ہے اور کس نے تجھے بتایا ہے کہ شاید قیامت قریب ہے، اور کس نے تجھے بتایا ہے کہ قیامت کیا ہے، حضرت عائشہ فرماتی ہیں جو کہے کہ حضرت کو علم قیامت

مبارت (ربیع الثانی) دے گا، ائمہ منتہی علیہا الصلوٰۃ احد من خلقہ ۱۲، مبارکات ای ما انت عن ذکرها لم تدبیر و تہتملہم فی شئ لان ذلک خرم علیک بدوائی ذلک ذلک دھوما اصتا قرعہ علیہم علام الغیوب الیہ تعالیٰ یرجع صلی اللہ علیہ وسلم علیہا ای علیہا بکنہما و تفصیل امرها و وقت وقوعہا لانی احد غیوبہ ۱۳، آیت - وما یذکر لعل الساعۃ تكون قریباً وما ذرک ما القارۃ من قالی بانہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلم بوقت القیامۃ فقد اتقوا فی اعتقادہم عنہ و رووہ و رووہ ۱۴۔

اقتا۔ تو اس نے بڑا افترا کیا۔ تو جب آپ کے طعن سے خدا و رسول و صحابہ و مفتوحین و فقہاء و محدثین تک بھی نہ بچے تو پھر آپ کسی کی توہین کی نکایت نہ کریں۔ انتہی بظلمہ۔

فقیر قدوسی کا ان اللہ کہتا ہے کہ حق تعالیٰ پر امکان کذب کا طعن اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بشریت میں برابری و برادری جمیع بنی آدم کی اور آپ کے علم کا شیطان کے علم سے کم ہونے کا طعن اور صحابہ و تابعین کے اقوال کو غلط بنانا جس کا اور بخوبی ذکر اچھا ہے اور علمائے ربانیتین پر یہ طعن کہ علامہ سیوطی و علی قاری و غیرہما کے رسائل جو از مجلس مولود بدعتیوں کے رسالے ہیں جن سے صاحب قوا طبع مغرور ہوا ہے جیسا کہ دوسرے عہدہ براہین کی سطر ۱۳ و ۱۴ میں ہے یہ حضرات عقل و رشید اور ان کے حواریین کی ہی عادت سے ہے اور فقیر قدوسی تو ابتداءً شعور و تمیز سے بہرہ تن دین تین کے مخالفین کی تردید میں بصرحت ہے چنانچہ پادریوں و انبیوں خارجیوں و ہابیوں غیر مقلدوں، نچروں، آریوں اور امکان کذب کے مستعدوں کے رد میں رسالے لکھے اور چھپوائے، اور بفضلہ تعالیٰ وہ رسائل مقبول ہمارے عرب و عجم ہوئے جس پر خدا نے کریم کا شکر ہے اور یہ سب کچھ اس مولیٰ پاک کی طلب خدا کے واسطے کیا ہے۔

اور معلوم ہے کہ مولانا قاری نے حدیث شکرۃ شخص میں آپ کے عالم صافی الصوت والارض کا ذکر ہے آپ کے بیان و دعوت علم تحت الثری سے اعلیٰ اعلیٰ تاک جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے اس کے بعد لکھا ہے کہ اس قید سے جو ہم نے ذکر کی ناچاری ہے اس

مبارکات دکن لا بد من التقیید الذی ذکرناہ اذ لا یصح اطلاق الجمع کما هو ظاهر انتہی و ذلک التقیید فی ابتدا الکلام یعنی ما اعلمہ اللہ عما فیہ من اللہ و الذکر والاشجار و غیرہما الخ

کا اطلاق جمع کا غیر صحیح ہے، چنانچہ ظاہر ہے یہ قید حدیث جبریل کی اخیر مذکور ہے۔
 آیت اِنَّ اللّٰهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ کے بیان میں کہ اللہ تعالیٰ باطن پر خبر دے، جیسا کہ
 پر یا معنی یہ ہوں کہ حق تعالیٰ بعض جزئیات ان پانچ علویوں پر اپنے بعضے مخصوص
 کو خبردار کر دیتا ہے اور قرآن مجید کے کئی مقاموں نے مجھے خبر دی ہے کہ علم قیامت
 کا ان چیزوں کے جو خدا سے خاص ہیں، اللہ تو اس کی فقرے نوں تاویل کی کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم قیامت کے بیان کرنے سے منع کئے گئے تھے، تو یہ علم حق تعالیٰ
 سے مخصوص ہو گیا اور اس کی دلیل فقر کے دل میں یہ القا ہوئی کہ سورۃ یٰس میں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے قرب بعد قیامت کے معلوم نہ ہونے کے اور فرمایا کہ خدا قیامت
 سے پس اپنے غیب خاص پر کسی کو غالب نہیں کرے گا مگر رسول پسندیدہ کو، تو مراد غیب سے
 غیب مطلق مخصوص باری تعالیٰ ہے جس میں علم قیامت بھی درج ہے پس جب رسول
 پسندیدہ متثنی ہوئے، اور غیب مخصوص پر ان کا غلبہ مخصوص قرآن ہو گیا۔ تو اس سے
 متحقق ہوا کہ آپ کو علم قیامت بھی دیا گیا ہے، صحیح بخاری مطبوعہ احمدی دہلی کے صفحہ
 ۶۸۱ میں ہے کہ قیامت کا وقت سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا ہے، اور اس کے نیچے
 شرح قسطلانی سے لکھا ہے، مگر رسول پسندیدہ نہیں وہ مطلع ہو تا ہے غیب پر جس قدر
 چاہتا ہے اور ولی تاج رسول رکھوں سے لینا ہے اور ستر چھا۔

ثم رأيت مفاد هذا التقييد في آخر حديث جبريل من قوله في شروح ان الله عليم
 خبير اي بيا طنها كما انه عالم بظواهرها او معناها فلهذا يعرضها من جزئياتها لبعض
 عباده الخالصين وقد اخبرني مواضع كتابه ان علم الساعة مما استأثره الله تعالى به
 عبادته ولا يعلم متى تقوم الساعة الا الله به ما تحييه قسطلاني الامن ارتضى من رسول الله
 يعلم على ما يشاء من غيبه والولي التاج لم يأخذ عنه انتهى من غيبه ۱۲

اور محدث دہلوی کی مدارج النبوة سے اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ آپ کو ایسا قسم
 علم دیا گیا ہے، اور اس کے چھپانے پر آپ مامور تھے، اور ادھر حضرت ام المومنین
 زینب صدیقہ رضی اللہ عنہا کے قول میں لکھا ہے کہ ان پانچ چیزوں کو جو کوئی سوا خدا
 کے نہیں جانتا تو مراد اس سے علم انقلابی کی نفی ہے اس لئے کہ بے شک ان پانچ
 چیزوں اور دوسری غیب کی باتوں کو خود بخود کوئی نہیں جانتا ہے درجہ تعلیم انہی
 صورت میں ملاحظہ کیا کہ یہ قول کہ فقیر خدا اور رسول اور صحابہ و مفسرین و فقہاء و محدثین
 پر لعن کرتا ہے یہ انصاف کی رُو سے صرف افزائی ہے۔

پھر جب فقیر شعبان رحمۃ اللہ علیہ مکر معظمہ میں بیت اللہ شریف کی زیارت سے
 شرف ہوا، اور پادشاہی کتب خانہ سے امام ابو منصور ماتریدی کی تاویلات
 کو مل لیا، تو آیت استفتاح الغیب کے نیچے لکھا پایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 ان کو جانتے ہیں، مگر علم قیامت کا کہ اس پر کوئی مطلع نہیں ہے، مگر یوں کہا جائے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس میں بیان کرنے کا اذن نہ تھا، اھ نہ کوئی بات
 بیان کرتے تھے مگر وحی سے، یہ ترجمہ ہے عبارت تاویلات کا جو مع کلام ابتدا کے
 اوپر منقول ہو چکی ہے اور کشف الظنون میں ہے کہ تاویلات اہل السنۃ امام ابو
 منصور محمد بن محمد ماتریدی حنفی جن کی وفات ۳۳۳ھ میں ہوئی شیخ عبد القادر جیلانی

۱۲ کتابت در رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يعلم ذلك الا في حق الساعة فانه لا يعلمها
 احد الا ان يقال بان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم يخبر له بالتمكيد ولا القول في
 شيء الا من جهة الموجب من السماء ۱۲ عبارت تاویلات اہل السنۃ للإمام ابی منصور محمد
 بن محمد الماتریدی الحنفی المتوفی ۳۳۳ھ ثلاث وثلاثين وثلثمائة ۱۳

میں کہتے ہیں، کہ یہ کتاب ایسی ہے جس کے برابر بلکہ اس کے قریب پہلے نہ ہو۔
اس فن میں سے نہیں ہے انتہی اور شرح مقاصد میں درج ہے کہ ابو نصر عباس
شاگرد ابو نصر عباس - وہ شاگرد ابو بکر جرجانی دوست ابن سلیمان جرجانی کا
شاگرد امام محمد بن حسن شیبانی کا ہے اللہ تعالیٰ ان سے رحمت کرے۔

پھر فقیر نے اسی شاہی کتب خانے میں امام محمد بن خاتمہ المجتہد بن عبد الرحمن
ابو الفضل جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کا رسالہ النموذج اللیبی فی خصائص الجیب
دیکھا، اور اس کے پہلے فصل باب اول میں یہ مسئلہ پایا، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ہر چیز کا علم دینے گئے ہیں، مگر پانچ چیزیں جو آیت ان اللہ عندہ کا علم الشافہ
میں ہیں، اور مخلوق نے کہا ہے کہ آپ کو ان پانچ چیزوں کا علم بھی دیا گیا ہے اور
آپ اس کے چھپانے پر مامور تھے، اور ایسا ہی روح میں اختلاف ہے، اور آپ کے واسطے
اور رجال میں ایسا بیان کیا گیا ہے جو کسی کے واسطے بیان نہیں کیا گیا۔ اور آپ کی
حیات مبارک میں وعدہ بخشش کا ہو چکا تھا۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں، اور ان
نے کسی کو اپنی مخلوق سے نڈر نہیں کیا ہے، مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جو آپ کے حق میں فرمایا
کہ آپ کا اللہ تعالیٰ نے سب کچھ بخش دیا ہے، اور فرشتوں کو فرمایا، اور جو کہے گا ان سے

مبارک، وہ کتاب لایا وہ فیہ کتاب بل لا ینہ شیء من تصانیف من سبقہ فی ذلک الفی
عبادت ابو منصور الماتریدی تلمیذ ابن بکر الجرجانی صاحب ابن سلیمان الجرجانی تلمیذ محمد
بن الحسن الشیبانی رحمہم اللہ تعالیٰ عبادت وادق صلی اللہ علیہ وسلم علم کل شیء الا انفس
التي فی آیتہ ان اللہ عندہ علم الساعة وقيل انه اوتيها ايضا وامر بكتماها واختلاف جارف
الروح ايضا وبين له في احوال رجال ماله بين لاحد وعد بالغمرة وهو مسمى حيا
قال ابن عباس رضي الله عنهما ما امن الله احدا من خلقه الا محمد صلى الله عليه
وسلم قال ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تأخر وقال للملكة ومن يقل منهم

لن يضره الله شيء، پس وہ شخص ہم بدل دیں گے اس کو دروغ۔ اور محمد رضی اللہ عنہ
نے کہا کہ بخدا کوئی نہیں جانتا کہ اُس سے کیا ہوگا، مگر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جن کا
حال ہم کو بھی ظاہر ہو گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کی انکی پچھلی لغزشیں بخش دی ہیں،
اس حدیث کو حاکم نے اخرج کیا ہے، اور آپ کا ذکر غیر اونچا کیا ہے، پس حق تعالیٰ کا
ذکر اذان وخطبہ وکشمید میں جو آتا ہے تو آپ بھی وہاں مذکور ہوتے ہیں، اور آپ پر
آپ کی ساری اُمت عرض کی گئی، تاکہ آپ نے اُن کو دیکھ لیا، اور قیامت تک آپ
کی اُمت میں جو ہونا تھا وہ بھی آپ پر ظاہر کیا گیا۔ اسراحتی نے کہا، اور آپ ساری
مخلوقات ظاہر کی گئی، حضرت آدم کے وقت سے پچھلے تک، اور آپ علم دینے گئے،
جیسا کہ حضرت آدم کو ہر چیز کے ناموں کا علم دیا گیا تھا۔ حالانکہ آپ حضرت آدم کے
سروار اور ساری مخلوقات سے خدا کے نزدیک بہت بزرگ ہیں۔ پس آپ رسولوں
اور مقرب فرشتوں سے افضل ہیں، اور تمام جہانوں سے فراست میں زائد ہیں، ابن سیر
نے یہ خصائص ذکر کئے ہیں، یہ ترجمہ ہے عبارت النموذج کا۔ اور اسی کتاب کے اخیر میں

مع آذان من المثل ہے نام آپ کا نمازوں میں شامل سلام آپ کا

الى الله من دونه فذلك مجزيه جنم وقال حمزة بن الخطاب رضي الله عنه والله ما تقدم من ذنبه
ما اذ امقول بهما ليس هذا الرجل الذي قد بين لنا ان الله قد غفر له ما تقدم من ذنبه
وما تاخره صلى الله عليه وسلم اخراجا لهما ورفع لكره فلا يذکر الله جل جلاله في اذان الخطبة
ولا تشهد الا ذكر معه وعرضت عليه آية ما هم حتى راوهم وعرض عليه ما هو كاشف في آية
حتى تقوم الساعة قال الاسفرائيني وعرض عليه الخلق كلهم من لدن آدم فمن بعده
وعلم كل علم آدم اسماء كل شيء وهو سيد آدم واكرم الخلق على الله فهو افضل من سائر
المسلمين وجميع الملائكة المقربين وكان افرس الفيليين عد هذه ابن سيرة في الاكل في
اخرها، انها نقلت شئنا من نسخة الناذي التي نقلها من خط المؤلف وهو تلمیذ

لکھا ہے کہ ۹۹۹ میں نسخہ داؤی شاگرد امام سیوطی سے جو مؤلف کے خط سے نقل
لکھی گئی، اور اس میں ایک ہزار ایک سو بارہ خصائص ہیں۔

اور صاحب کشف الظنون لکھتا ہے، خصائص نبویہ شیخ جلال الدین عبدالرحمن
بن ابوبکر سیوطی متوفی ۸۹۹ھ کی تالیف ہے، جس کے ابتدا میں یہ ہے کہ کتب تعریف
خدا کے لئے ہے جس نے آسمان ثبوت میں چڑھایا، ان مؤلف نے اس میں ذکر کیا
کہ ان خصائص کی بیس برس تک جستجو کے ایک ہزار سے زائد ہو گئے ہیں پھر اس کا
اختصار کر کے ۱۲۰۰ نمودج اللیب فی خصائص الحبيب نام رکھا۔ روایت ہے کہ ان
بعض ہم عصروں نے اس کتاب کو لے کر اپنی طرف منسوب کر دیا۔ تو امام سیوطی نے
ایک رسالہ بنام فارق بین المصنف والشارح لکھا، پھر شیخ عبدالوہاب بن احمد
شعرانی نے جس کی وفات ۹۹۹ھ میں ہوئی ہے، اس نمودج کا اختصار کیا اور ان
کی دو شرحیں ہیں، بڑی اور چھوٹی۔ تصنیف عبدالرحمن مناوی کی جس کا اوپر ذکر
گزر رہا ہے یہ ترجمہ ہے عبارت کشف الظنون کا صفحہ ۳۵۹ سے۔

پس فقیر کا یہ قول آیت شریف سورہ جن اور صبح حدیثوں اور دوسری روایات

رحمہما اللہ والخصائص فیہما الف ومائتا واثنا عشر عبارت (الخصائص النبویہ)
للشیخ جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر السیوطی المتوفی سنۃ ۸۹۹ھ عشر وستم
مائتا وهو محمد اولہ الحمد للہ الذی اطلع فی سماء النبوة الخ ذکر فیہ انہ تنبہ
ہذا الخصائص عشرین سنۃ الی ان ذات علی الانف ثم اختصہ وسمی انشراح
اللبیب فی خصائص الحبيب الی انہ اخذہ بعض معاصریہ واستند الی فیہ فکتب السیوطی
فیہ مقامۃ قسمی الفارق بین المصنف والشارح واختصہ الی الشیخ عبدالوہاب
بن احمد شعرانی المتوفی سنۃ ۹۹۹ھ وبعثہ بوجہ کتب مائتا وعلی الانمودج المذكور
شیرخان کبیر وصنیعہ المودت المناوی المار ذکرہ ۱۷۰۰ صفحہ درجہ میں فرق کرنے والا

کتب حنفیہ کی دلیل سے ثابت ہے، جو آپ کے علوم علم بردال ہیں، اہل ان موزوں
اماموں کی تصریح سے پہلے ان کا امام ہے، جمع اہل سنت حنفیوں کا علم عقائد
اسلامیہ میں اور علم فقر میں استاذ حق کا استاذ ہے، دو سرا وہ ہے جس کو علامہ قاری
مرقات وغیرہ میں بار بار شیخ الاشباح وغیرہ القاب سے تصریح کر رہے ہیں، وہ
آیات مستند کذب میں کی جن کا ابتدا یشکو نکت عن الساعۃ اور دما یدرباک
لعل الساعۃ اور دما اذ ذلک ما لھا قیۃ اور دما اذ ذلک ما لھا ابعۃ
ہے، اور امام رازی اور مفتی ابوالسعود کا قول کہ قیامت کا علم کسی کو نہیں دیا گیا ہے
تو ان کا جواب یہ ہے کہ یہ تمام آیات مکہ معظمہ میں سورہ جن کے نزول سے
پہلے کی اُتری ہوئی ہیں؛ اور سورہ جن گیارہویں برس کے اخیر اُتری ہے جیسا کہ
تفسیر عزیزی میں اس پر تصریح ہے، اسی واسطے جلالین حاشیہ جمل میں لکھا ہے
اور ممکن ہے کہ نفعی علم غیب کی اللہ تعالیٰ نے آپ کو غیب پر مطلع کرنے سے پہلے
کی ہو، پس جب حق تعالیٰ نے آپ کو غیب پر مطلع کر دیا تو آپ نے اس کی خبر دے دی
چنانچہ قرآن مجید میں ہے پس خدا کسی کو اپنے غیب پر غالب نہیں کرتا، مگر رسول
پسندیدہ کو اور جیسا کہ اوپر یہ عبارت مع بقیہ عبارت کے ترجمہ کی گئی ہے، اور ایسا
ہی تفسیر روح البیان وغیرہ میں ہے، اس کو یاد رکھ کر سنئے، کہ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ
قیامت کا علم حق تعالیٰ کے مخصوص علموں کے ہے کسی کو دیا نہیں گیا جیسا کہ تفسیر ابن کی
ایک جماعت کی کلام سے ظاہر ہے، تاہم ہمارے مدعا کے برخلاف نہیں ہے، کیونکہ

عبارت دیمتھل ان یکون قال ذلک قبل ان یطلعہ اللہ عزوجل علی علم الغیب الخ اطلعہ
اللہ اخبر بہ کما قال فلا یظہر علی غیبہ احدا الا من اراد فی من رسول ۱۷

کل سے بعض کا نکل جانا متافی کلیت کا نہیں ہے اور اکثر کو حکم کل ہوتا ہے پس اس میں بھی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم اور کثرت معلومات بہ نسبت شیطان کے ضروری ثابت ہوگی، بفضلہ تعالیٰ ہمارا ذکر کا ثابت ہو گیا۔

جواب تفصیل میں ہے "اور یہ جو قصوری صاحب لکھتے ہیں کہ اکابر اہل سنت نے آپ کو عالم مآکان و مایکون مان لیا ہے اس سے اگر یہ مراد ہے کہ آپ عالم الغیب الشہادت یصح الخبریات والکیلیات ہیں جیسا قصوری صاحب کی تحریرات مختلف سے ثابت ہوتا ہے تو سراسر غلط و کذب ہے۔ اکابر اہل سنت نے کسی کو عالم مآکان و مایکون تسلیم نہیں کیا، البتہ یہ شیعہ کا مذہب ہے کہ وہ حضرت مسلم اور ائمہ کے بارہ میں اس قسم کی روایات کرتے ہیں، اور اگر یہ مراد ہے کہ حضرت فخر عالم کو احوال مافیہ مستقبلہ از قسم ہمزہ و معاد و قصص سابقین و احکام و حروب و فتن وغیرہ کا عطا کیا گیا تو یہ مسلم ہے اس کا کسی کو انکار نہیں، اور یہ احاطہ علمی و عالم الغیب ہونے پر مستلزم ہے پس معلوم ہوا کہ دعویٰ حضرت قصوری صاحب کا محض خیالی ہے چنانچہ اپنے مدعے کے ثبوت میں دو فقرۃ الاحجاب مدارج النبوة، معارج النبوة، شفا وغیرہ کا حوالہ دیتے ہیں جو ثبوت عقائد کے واسطے سراسر ناکافی ہیں، اور حضرت قصوری صاحب کے کمال علمی ثبوت کے لئے دلیل کافی و دشانی ہے بالحدیث اعتراض براہین کی عبارت پر محض تعصب و نفسانیت سے پیدا ہوا ہے، کیونکہ اس دلیل کا صغریٰ و کبریٰ دونوں غلط ہیں صغریٰ دلیل کا یہ تھا کہ ملک الموت و ابلیس اعلم ہیں

لے نکاح میں نہ رہے ترک کیا فقیر نے بین السطور لکھ دیا ہے ۱۲

اس میں مستتر حق سے یہ غلطی ہوئی کہ اعلیٰ کو مطلق سمجھ لیا۔ براہین کے مولف کا یہ مدعا ہرگز نہ تھا، بلکہ مدعا مولف براہین کا یہ ہے کہ ممکن ہے کہ معلومات کو نبیہ کا علم حضرت نوح الموت اور ابلیس کو ہر جوآن کا وظیفہ ہے اور روح اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ہو، اگرچہ حضرت کا علم جو مخلوق ہمزہ و معاد و احوال عالم و تشریعات وغیرہ کے ہو، وہ بدرجہا اُس سے افضل و اکمل ہو گا۔ پھر اس کا کبریٰ کہ ہر علم افضل ہے کلیت کبریٰ غلط و غیر مسلم ہے، کیونکہ اعلیٰ علم دون علم یا بعلم ذلیل و خیس ہرگز متکدر افضلیت کو نہیں، پس براہین قاطعہ میں نہ شیطان کے علم کو حضرت کے علم سے زیادتی ثابت کی ہے نہ فضیلت، یہ محض قصوری صاحب کلخیالی پلاؤ ہے جوآن کی دیگر سینہ عناد آتش سے بچتا ہو رہا ہے، لیکن یہ سمجھنا کہ علم محیط آپ کو مآکان و مایکون حاصل ہو گیا ہے سراسر غلط ہے اور مخالف جمہور محققین اہل سنت ہے اس پر معتقد ہونا سوائے مولوی قصوری صاحب اور آپ کے ہم مشرکوں کے کسی دین دار ذی علم کا کام نہیں، فقط "انتہی بلطفہ چوتھا جواب تفصیلی تمام ہوا۔

علم مآکان و مایکون

فیہ قصوری کا ان اللہ کہتا ہے کہ بارہ تصریح ہو چکی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مخلوقات سے زائد ہے، اور حق تعالیٰ سے بہت کم ہے اور آپ کا احاطہ علمی باری تعالیٰ کے احاطہ علمی کی طرح نہیں ہے اور آپ کے لئے مآکان و

یہ کہ علم کا اعتقاد علمائے ربانین نے قرآن و صحیح حدیثوں سے استنباط کیا ہے۔
 روشنیہ الاحباب شفا وغیرہما کا حوالہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم و قدر و علم
 کے اثبات کے لئے غیر کافی ہونا اور ضحیٰ شاذ اور زعمی استنباط
 عقیدہ امکان کذب باری تعالیٰ کے لئے اور کلام محمول تواضع کا عقیدہ اثبات سزا
 جمیع بنی آدم سرور صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے اور احاطہ علمی شیطان کے لئے ایک دوسرا
 جن میں اس پر دلالت ہی نہیں ہے کافی ہونا اور اس کو نص سے ثابت کہنا اور آپ
 کی وصیت علم غیر ثابت نص سے بیان کرنا سوائے وہابیوں کے کسی مسلمان کا قول نہیں
 اور اگر نگذرت چکا ہے کہ تقویۃ الایمان میں جاہل کا لفظ انبیاء پر اطلاق کیا ہے اور
 صاحب براہین اور اُس کے حواہین نے جواب تفصیلی میں اس کو پسند کر کے مان لیا
 اور نیز براہین میں آپ کے علم کو شیطان لعین کے علم سے کم لکھا ہے، جیسا کہ مذکور
 ہو چکا ہے اور اب جواب تفصیلی اس تحریر اخیر میں صاف لکھا ہے کہ معلومات کو نیز
 علم ابلیس کا وظیفہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وظیفہ نہیں، تو یہ صرف آپ
 کے وفور علم میں نقصان اور آپ کے رتبہ عالی کا پست کرنا اور شیطان کے علم کا رجحان
 ہے، یہاں پر شفا فی حقوق المصطفیٰ اور اس کی شرح علامہ قاری کی عبارت نقل کرتا ہوں

عندما التقاری بعد ختم هذا الشرح ومن احسن فانظم في تحصيل هذا المكتب قاله بعض اولي
 الالباب من الاحباب۔

سحفي داع النفوس لنا الشفا	اضاء النور منه والسناء
ورنال معيه كل الاماني	وزال به عن القلب البصاء
تلاؤ نوراً ابداً هليلاً	ظلام الليل عاد لنا ضياء
جواهر نظمه درود ابجی	من اليا قوت حقاً لا مراد

جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عمداً برا کہے اور تحقیر کرے اور غیب لگائے کسی
 سے یعنی ممکن الوجود ہو یا ممتنع الشہود تو وہ واجب القتل ہے اور یہ امر ظاہر ہے اس میں
 کوئی شبہ اور توقف نہیں کو ایسا کرنے والا قتل کیا جائے۔ اب اس وجہ پہلی کے ساتھ ایک
 دوسری وجہ بھی ملحق ہے جو وہ بھی ظاہر ہے اور مخفی نہیں، اور وہ یہ ہے کہ کسی نے آن
 حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نسبت کچھ کہا، درحالیکہ اس کا قصد بد گوئی و تحقیر و کفر
 و سخری کا نہ تھا، اور نہ وہ اس کلام کے مضمون کا معتقد ہے، لیکن اُس نے آپ کی
 نسبت ایسا الفاظ بولا جس سے کافر ہو جاتا ہے۔ آپ کے لعن کرنے اور برا کہنے سے
 یا جھٹلانے سے یا آپ کی طرف ایسی نسبت کرنے سے جو آپ پر نادر اور باجس چیز کا
 آپ کے لئے ثبوت و اہمیت اُس کی نفی کر فی جس سے آپ کی شان والا کو بد بگائے اور
 آپ کی بزدلت ہو، جیسے کہ کبیرہ گناہ کے صدور کو قول ہو یا فعل آپ کی طرف منسوب کیا
 یا احکام رسالت کے پہنچانے میں آپ کی بد اہمیت کا قائل ہونا، جس کو اللہ تعالیٰ نے
 آیت نَعَلْكَ اَنتَ یعنی پس شائد کہ تو چھوڑ دینا ایسے بعضی وہ چیز کہ وحی کی جاتی ہے
 طرف تیری، اور رنگ ہو جاتا ہے سیدہ قیر اس واسطے کہ کہیں وہ کہیوں نہ اوتا را گیا

مبارک۔ فصل۔ قال القاضي تقدم الكلام في قتل القاصد بسببه اي المعتمد في شتمه والاذراء
 في شخصته والاذراء داء وهو معنى الاحتقار ونقصه وبجملته بانه ما ميم ساكنة اي عليه
 ياتي دمه كان من محكم وجوده او محال بضم الميم اي محتتم شرمه كجاءه فمذا دية بين اي
 ظاهر مكشوف لا اشكال فيه ولا توقف في قتل متعاطيه۔ الوجه الثاني لا حتى يدعى ملحق
 بالوجه الاول في البيان والمجلاء اي في الظاهر من عدم الحقاء وهو ان يكون القائل لما
 قال من الكلام في جهته عليه الصلوٰۃ والسلام غير قاصد للشتم اي للشتم على وجه الخطاء و
 الازراء وفي نسخة الازراء اي الاستحقار بالاستحقاق والاستهزاء ولا معتقد له او اعتقاد
 كلامه ولكنه تكلم في جهته عليه الصلوٰۃ بملحة الكفر اي من الفاظه كما بينه بقوله (باقى صفت)

اوپر اُس کے خزانہ یا کیوں نہ آیا ساتھ اس کے خشتہ میں نغی فرمایا ہے یا لوگوں کے معاملات کے حکم میں سستی کرنی جس کو باری تعالیٰ نے آیت رَاٰ اَنْزَلْنٰہُ یعنی تحقیق اتاری تیری طرف کتاب حج کے ساتھ، تاکہ تو لوگوں میں حکم کرے موافق دکھلائے گا، میں نغی کیا ہے یا آپ کے عالی مرتبہ یا شرف نسب یا و اجداد میں جو تمام ملوث عیبوں سے بری تھے، پست کرنا اور نقصان لگانا یا آپ کے دُور علم و کثرت معلومات و زہد میں نقص لگانا، یا جن چیزوں کی خبر دینی آپ سے مشہور و اہم و متواتر ہو لائن کو جھٹلانا اس خبر کے رد کے ارادہ پر کیوں کہ اگر خبر متواتر کا انکار کرے تو کفر ہے بخلات انکار حدیث اہماد کے کہ اس کا انکار گناہ ہے، مگر اگر خبر اہماد کا انکار بھی بوجہ جسکی و غفیر کے کہ جب کفر ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت سفاہت عبارت میں یا قبیح کلام سے خواہ اشارۃً ہو اہم کوئی قسم دشنام کا اور وہ لفظ جس میں تمھوڑا ادب ہوا استعمال کرے اگرچہ قاتل کے حال کی دلیل سے ظاہر ہو کہ اس نے آپ کی مذمت کا اپنی کلام میں

التي هي عبارت عن ههنا من جهة او سببه او كذا ما لا يجوز عليه في سببه اليه ونفي
ما يجب اي ثبوته له مما هو في حقه عليه الصلوة والسلام نقيضة الى منقصه ومنه
ان ينسب اليه امتياز كبيرة اي صدقها من قول او فعل او مداهنة في تبليغ الرسالة كما
نقاه الله تعالى بقوله فلعلي تادرك بغير ما يوحي اليك وضائق به صدك ان يقولوا ولا
انزل عليه كنز او جوارحه ملك او مساجدة او مساهلة في حكم بين الناس كما نقها
عنه في قوله تعالى انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما اراكَ الله من
الغيب ويقتض وينقص من مرتبة العلية او شرف نسبه الى آياته واجدادها المجيدة من العيوب
العرقية او وجود علمه اي كثرة اوزعه من غير ضرر ودره او يكتف بها استتمه من امور
اخبارها عليه الصلوة والسلام وتواتر الخبر بها عنه حتى قصد لرد خبره اولوا انكر
خبره اصنوا ان كره بخلاف ما اذا انكر حديثا احاد فان انكاره فسق الا اذا كان على
رجح الاستحقاق والاستحسان او ايا في بعضه من القول اي بسفاهة في عبارة راي في ذلك

اور نہیں کیا ہے اور آپ کی دشنام اس کا مقصود نہیں، کیوں کہ وہ آپ کے کمال کا
 ہے لیکن یہ اس کی گفتگو یا تو بسبب قائل کی نادانی کے آپ کے نعت جہاں
 یا بسبب اضطراب اثر غم کے جو اس کو پہنچا ہے یا بسبب کسی گناہ کے جو اس
 نے کیا ہے یا اس کی زبان نے آپ کی شان میں محافظت اور ضبط نہیں کیا یا
 اس کے بیان میں پروا کم ہے یا اس کی کلام میں جلدی اور بولنے میں جرات
 سے صادر ہوئی ہے پس اس دوسری وجہ کا حکم دیکھیں پہلی وجہ کا حکم ہے اور وہ
 فعل بالاتفاق ہے سوائے اس کے کہ اس قائل کے بارہ میں توقف کیا جائے
 اس لئے کہ کفر میں بسبب جہالت یعنی نادانی کے کوئی معذور مقصود نہیں ہو سکتا۔
 اس واسطے کہ معرفت ذات و صفات الہی اور وہ بات جو انبیاء علیہم السلام سے تعلق
 ہے عملاً فرض عین ہے مقام اجمال میں اور مفصلاً عواقع اکمال میں اور نہ کوئی معذور
 ہو سکتا ہے دعویٰ لغرض زبان سے اس میں بدیں وجہ کہ خطا و لسیان اور جس پر آدمی

جاءت الخيطة (أو بغير من الكلام ولو بإشارة ونوع من السبب ما قيد من قلة الأدب في محبة
عليه الصلوة والسلام وإن الخضر يدل حاله أي حال قائلة له ليرى أي لم يرد أنه
عليه الصلوة والسلام في مقاله وليرى سببه لاشتقاق ذلك لكن حديثه مقالها
لهم إذ ينعون جماله حليته على ما قاله الخضرين أي قلق من أثرهم ناله ومنكرهم أو
غيره أو قل هو ما قبله في شأنه وضبط أي وقلة ضبط لسانه بحجوة أي عجاذة وقلة صيانة
في بيانده وهو في كلامه أي سرعة في خلقه وجراة في نطقه فحكم هذه الوجه الثاني حكم الوجه
الأول وهو القتل أي قولاً واحداً دون تلغثم أي توقفت في بابها لا يعنى الحسن
الكفر بل الجهاذة إذ معرفة ذات الله تعالى وصفاته وما يتعلق بآلهية شرفه من عاين مجللاً
في مقام الرجال ومفصلاً في مقام الأكمال (أو بغير من قول السبب في وجهه ان الخطأ في التفسير أو

اکراہ کیا جائے معرض بیان میں مذکور ہے اور نہ کسی اور چیز سے جو ہم نے ذکر کیا کہ وہ عذر تصور ہو سکتے ہیں جبہ قابل اصل پیدائش میں سلیم ہو کہ دیوانہ اور نہ عقل نعیم نہ ہو مگر وہ معذور ہے جس پر اکراہ کیا جائے اور اس کا دل ایمان میں اطمینان پر ہے جیسا کہ قرآن مجید میں بیان کیا گیا ہے۔

آب معلوم ہو گیا کہ انبیاء پر لفظ نادان کے بولنے والے اور اُس کو پسند کرنے والے اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان کے علم سے کم کہنے والے کا شر کیا حکم ہے اور اس پر اصرار کرنے والے اور مسئلہ وفور علم اور کثرت معلومات آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ تکملہ ہے جو فہمائش لکھا ہے کہ اود حق تعالیٰ نے آن حضرت صلی علیہ وسلم کو تمام مصالح دین و دنیا پر اطلاع دینے سے مخصوص کیا ہے علامہ قادری اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آپ کو خزانہ کے قفوف کو مادہ کے قفوف میں داخل کرتے ہوئے دیکھ کر منع کیا، تو انہوں نے چھوڑ دیا، تو بھل نہ دیا یا کم دیا۔ تو اس پر اپنے فرمایا، کہ تم اپنے دنیا کے کاموں میں انا ہوں اور اس کا حجاب دیا گیا ہے کہ یہ آپ نے گماں کیا تھا اوجی نہ تھی۔ اور شیخ سید سنوسی نے کہا ہے کہ آپ کا ارادہ تھا کہ اُن کو اُس سے روک کر خدا پر توکل کی طرف مائل

استکبر علیہ الافسان عذر فی معرض البیان ولا یثنی مما ذکرناہ مما یظن انہ یكون حذرا
اذ کان عقلہ فی فطرۃ ای خلقہ وجبلتہ سلیم بان لا یكون یجتوننا ولا یخرفنا سقیما
الامن اکوہ قلبہ مطمئن بالایمان کما ہو مبین فی القرآن ۱۲ عبارت شفاء وخصہ
من الاطلاع علی جمیع مصالح الدنیا والدین وقال تعالیٰ فی شہرہ واستشکل بانہ صلی
اللہ علیہ وسلم بعد انصافا یقول الحق نقال لو ترکتموہ فاکوہہ فلم یخزم شیئا وادفع
شیئا فقال انتم اعلم باحر دنیا کم واجب بانہ کان فلان منہ لا حیاء وقال الشیخ السبکی

اور پس انہوں نے ایسا نہ کیا تو اپنے فرمایا، کہ تم اپنی دنیا کے کام اچھی طرح سمجھتے ہو، اور اگر وہ لوگ ویسا ہی کرتے اور ایک دو سال کے نقصان کی برداشت کھاتے تو اس محنت سے چھوٹ جلتے، انتہی اور یہ نہایت ہی باریک بات ہے شہاب خفاجی شرح شفا میں سید سنوسی کی نقل کے بعد لکھتے ہیں، کہ غور کرنے والوں کو یہ بات نہایت پسند آتی ہے انتہی، اور شیخ محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں، کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب سے تمام کاموں میں دانائے ترین ہیں اور علامہ قسطلانی موارب لدنیہ میں لکھتے ہیں، کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات اور حیات میں کچھ فرق نہیں ہے کہ آپ اپنی اُمت کے دیکھتے ہیں، اور اُن کے حالات اور عیون اور ارادوں اور خطروں کو پہچانتے ہیں، اور یہ بات آپ پر روشن ہے اس میں کوئی پوشیدگی نہیں ہے انتہی۔ اور تفسیر عزیزی میں دیکھو انوار الشریعہ علیکم شہیداً ادا کے نیچے لکھا ہے کہ رسول نور نبوت سے اپنے دین کے پُر نیرا کے مرتبہ پر مطلع ہے کہ وہ کس مرتبہ کو پہنچا ہے اور اُس کے ایمان کی حقیقت کیلئے اور کس حجاب سے ترقی سے محبوب ہے پس رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنے امتیوں کے گنہگاروں کو اور درجات ایمان کو اور اعمال نیکہ بد اور اعلیٰ و سفلی سب کو پہچانتا ہے اس لئے اس کی شہادت اُمت کے حق میں مقبول اور واجب العمل ہے ترجمہ

السنوسی اراد انہ یعلم علی خرق العوائق فی ذلک الی باب التوکل وما هنا ذلک فلم
یتمثلوا فقال انتم اعرف بدنیاکم ولو امتثلوا وفعلموا فی سنة او سنتین لکفوا
احرفہ المحدث انتہی دھو فی غایۃ من اللطائف ۱۲ عبارت - دھو فی غایۃ الحسن لمن
تاملہ ۱۲ عبارت اذ لا فرق بین موتہ و حیاتہ فی مشاہدہ لامتہ ومعرفہ باحوالہم
و دنیاہم و عزائمہم و خواطرہم و ذلک عندہ لا جلی لاخفاء بہ ۱۲

اب معلوم ہوا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم مآکان و مآیکوں کے اعتقاد کے انکار پر سوائے دلائل و ثبوت کے کوئی مسلمان اصرار نہیں کر سکتا ہے پس ظالموں کی جڑ کاٹی گئی، اور خدا رب العالمین کے لئے سب سے تمیز ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب الجواب پورا ہو کر اعتراض ثابت ہو گیا۔ اب پانچواں اعتراض شروع ہوتا ہے، براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۴ میں مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ دربارہ حرام ہونے تعلیم مجلس مولود کے نقل کیا ہے جس کی عبارت بقدر حاجت نقل کرتا ہوں۔

مجلس مولود پر

مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ

قولہ ریائے وجہ ہے کہ روح پاک علیہ السلام کی جو عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی اس کی تعلیم کو یہ ہے، تو یہ بھی محض حماقت ہے، کیوں کہ اسی وجہ میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریعہ ہونا چاہیئے۔ اب ہر روز کون سی ولادت مکرر ہوتی ہے، پس یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو شہنشاہ کے کہ سانگ گھنیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں، یا مثل دواغص کے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے (معاذ اللہ) سانگ آپ کی ولادت کا شہر، اور خود یہ حرکت قیدیہ قابل اوم و حرام و فسق ہے، بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر بھستے، وہ تو تابع معین پر کرتے ہیں ان کے یہاں کوئی قیدی نہیں، جب چاہیں یہ خرافات فرضی بناتے ہیں لہذا اس فتویٰ کے اخیر میں یہ تحریر ہے: ”الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور دوسری صورت میں حرام اور فسق اور تیسری صورت میں کفر و شرک ہے پھر تہمتی صورت میں اتباع ہوا وہ کبیرہ ہوتا ہے۔ پھر اخیر میں لکھا ہے: ”کہ خود یہ مجلس میلاد ہمارے زبانہ کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت حرام اس کی نہیں ہو سکتی۔“ فقط

وکتبہ راجی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ صفحہ ۱۴۲

جواب اس کا انوار ساطع میں یوں دیا گیا۔

اعتراض کرتے ہیں کہ یہ لوگ ہر سال محفل مولود کرتے ہیں یہ مشابہت کرتے ہیں گھنیا کے جنم کی اور نیز اس میں تشبیہ ہے نصاریٰ کے بڑے دن کی۔ جواب اس کا یہ ہے کہ اگر یہ فعل ہندوستان میں فقط ہوتا تو کہہ سکتے کہ مسلمانوں نے ہندوؤں سے کچھ لیا ان کی مشابہت کرتے ہیں، بلکہ یہ فعل عراق کے شہر بصرہ میں ایجاد ہوا جو گھنیا کے نام تک واقف نہیں، پھر اس کے جنم کی مشابہت رکھوں کہ ہوئی۔ بھلا اگر ہندوستان کے مسلمان گھنیا کے جنم کی مشابہت کرتے ہیں، تو روم و شام و حرمین شریفین کے علماء جو یہ عمل کرتے ہیں وہ کس کے جنم کی مشابہت کرتے ہیں۔ نعوذ باللہ نہا پس اس عمل میں تابع ہیں دستور اہل سلاطین روم و شام و مالک مغربیہ اندلس مفتیان عرب کے سلمہ اندالی یوم الدین۔ پس جیسا کہ گھنیا کے جنم کی مشابہت نہیں، نصاریٰ کے بڑے دن کی بھی مشابہت نہیں۔ الخ

اس کا جواب مولوی خلیل احمد اپنے رسالہ براہین قاطعہ کے صفحہ ۳۷ میں یوں لکھا ہے اقول تشبیہ اس بات میں ہے کہ یوم ولادت کو عید بتادیں اور شعل عید کے معاملہ سرور و شادی کا کریں جیسا کہ قوم کفار کرتے ہیں۔ سو یہ امر تو شاہد و محقق ہے مگر مولف مشابہت جنوم پر کئے انکار کرتا ہے، میں درجہ سے ایک یہ کہ گھنیا کو اہل عرب و عراق جانتے بھی نہیں، تو انہوں نے تشبیہ گھنیا کا کس طرح کیا۔ سو یہ تقریر مولف کی ہاں کم فہمی کی ہے اس واسطے کہ یہ پہلے محقق ہو چکے کہ تشبیہ حرام فقط یہی نہیں کہ کسی قوم خاص کو دیکھ کر اس فعل کو اختیار کرے نہیں بلکہ عام ہے اس سے اگر کسی امر کو کرتا ہے اور تشبیہ عارض ہو جائے، تو اب بعد علم کے اور عروض کے بھی ترک اس کا لازم ہے

اگر طبعی و شرعی امر نہ ہو اور وہ شمار بھی کفار کا ہو، چنانچہ حدیث میں ہے کہ فخر عالم جب تک مردہ کو بعد میں نہ دیکھتے قبر پر کھڑے رہتے تھے، ایک جبر یہ ہونے کہا، کہ ہم بھی ایسا ہی کرتے ہیں، تو آپ نے فرمایا کہ بیٹھ جاؤ، اور یہود کی مخالفت کرو اور دست چپ میں خاتم پہننا جائز بالحدیث تھا۔ جب روافض کا شمار ہو گیا تو اب مکروہ ہو گیا۔ حالانکہ یہ قیام یہود سے دیکھ کر کرتے تھے اور نہ خاتم روافض سے کسی نے یہ کہہ کر سیکھی تھی الخ پھر کہا (یعنی براہین میں)، اور واضح ہو کہ بالغین نہ فرحت ولادت کو برا کہیں اور منع کریں اور نہ ذکر ولادت کو منع کریں، بلکہ ایسے امر تحسن میں تشبیہ جو نص سے ممنوع ہے منع کرتے ہیں، مولف مطلب تو سمجھا نہیں تو وہ پڑھتا ہے الخ اب فقیر کو اس پر یہ اعتراض ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مولود حضرت کی مجلس کو جس کا جواز اذکرہ شرعیہ سے متنبط ہے اور وہ سب اپنے عمل میں مبین ہیں گھنیا کے جنم کے سانگ اور نصاریٰ کے بڑے دن کی خوشی سے مشابہہ کرنا ایسا قبیح مفہون ہے جو غور کرنے والے مسلمانوں کو سخت ناگوار گذرنا ہے اور دراصل تشبیہ بھی مقصود نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

اب اس مقام پر ضروری گفتگو یہ ہے کہ براہین والے کا یہ کلیہ کہ اگر کسی امر کو کرتا ہے اور تشبیہ عارض یا معلوم ہو جائے تو ترک اس کا لازم ہو گا۔ دعویٰ بلا دلیل شرعی کے ہے اس لئے کہ حدیث یہود جو اس مدعا پر سند لایا ہے وہ ضعیف ہے مشکوٰۃ کے باب المٹی یا الجنازہ کے تیسرے فصل میں دوسرے تیر پر ہے جو جامع ترمذی

عبارت۔ انہ علیہ السلام یقف محل القبر ما لم یوضہ المیت فی القبر فقال حدیث من الیہ وہ انا لنفعل هكذا فقال علیہ السلام اجلسوا وخالقوا الیہ فودعہ وہ ودر ترک ہے ۱۲

سنن ابوداؤد وابن ماجہ سے نقل کر کے چھپے اس کے مؤلف مشکوٰۃ اس حدیث کا مرتب
 ہونا تمدنی سے حکایت کرتا ہے اور نیز یہ کہ بشر بن رافع راوی قوی نہیں ہے یہ
 ہے عبارت مشکوٰۃ کا۔ پھر جب اصل ان تینوں کتابوں کا دیکھا، تو یہ بشر بن رافع راوی
 تینوں کی سند میں داخل ہے پہلی اور تیسری میں بشر بن رافع کے نام سے ہے اور
 سنن ابوداؤد میں ابوالاسباط الحارثی لکھا ہے جو کفایت ہے اسی بشر بن رافع کی
 جیسا کہ تقریب التہذیب میں اس پر تصریح ہے مطبوعہ فاروقی کے صفحہ ۲۵۴ و ۲۵۵
 میں دیکھو اور عیناً کہ تمدنی نے اس کو غیر قوی لکھا ہے دینا ہی تقریب التہذیب
 میں اس کو ضعیف الحدیث لکھا ہے، صفحہ ۳ میں دیکھو۔ اب علاوہ اقرار تمدنی
 وغیرہ کے فقیر کان اللہ کہتے ہیں کہ ان تینوں کتابوں میں بشر بن رافع کا شیخ عبد
 بن سلیمان بن جنادہ ابن ابی اسید واقع ہے جس کو تقریب التہذیب کے صفحہ ۳۱ میں
 ضعیف لکھا ہے پس دو ضعیف راویوں سے ضعف اس حدیث کا مضاعف ہو گیا
 ہے اور غرابت کا دھجہ علاوہ ہے جس کو اہل علم پہچانتے ہیں۔

اب بعد ثابت ہونے سخت ضعیف اس حدیث کے سنئے کہ براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۶۲ میں امام سیوطی علیہ الرحمۃ پر طعن کرنے کے باب میں لکھا ہے یہ رجال حدیث ضعیف موجب عمل کے نہیں ہوتی پس قیاس اس سے کرتا بھی لائق اعتماد کے نہ رہا اور بفظہ قراب براہین جہالے کا اس نہایت ضعیف حدیث پر قیاس کر کے مجلس مولود کو حرام و بدعت و لازم الترتک بتانا اور علم حدیث میں اپنا تبحر جتنا دیگران و نصیحت و خود را نصیحت "تیس تو اور کیا ہے تو یہ ہرگز لائق اعتماد نہ رہا۔"

عبارته وقال الترمذي هذا حديث غريب ويشترين رافع الواوي ليس بالقوي -
وكتب ابو داود البواسط الحارثي وهو كنية بشر بن رافع ١٣

رہا مسئلہ خاتم کا، سمدھ بھی کسی معتبر فرقہ کی کتاب میں منقول نہیں ہے، بلکہ درخت
 الحدیث المختار میں براہین والے کے برخلاف یہ مسئلہ درج ہے، صاحب درخت الحدیث
 وغیرہ سے لکھتے ہیں، کہ انگوٹھی دست چپ میں پہنے، اور بعضوں نے کہا ہے دست
 راست میں، مگر یہ وافض کا شعار ہے، اس سے اجتناب واجب ہے، پھر صاحب درخت
 لکھتے ہیں، میں کہتا ہوں، اور امید ہے کہ یہ کبھی آگے ہو چکا ہو گا، پس یاد کر لے اور
 مترجم اس پر صاحب الحدیث لکھتے ہیں، کہ دست چپ کی خضر میں انگوٹھی چاہتے
 نہ دست راست میں، قہستانی محیط سے لایا ہے، کہ دست راست میں بھی جائز ہے
 مگر یہ وافض کا شعار ہے، اور ذخیرہ میں بھی ایسا ہی ہے، تامل کر اور یہ شعار را فضیل
 کا الگ وقتوں میں تھا، ان وقتوں میں نہیں، پس اب منع نہیں غلوہ کسی ہاتھ میں ہو۔
 غایۃ البیان میں ہے کہ فقیہ ابو الیثام نے شرح جامع الصغیر میں دست چپ دست
 راست میں برابر لکھ دیا ہے، اور یہی حق ہے، کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 دس بارہ میں روایات مختلف ہیں۔ اور بعضوں کا یہ قول کہ دست راست میں بیخوں کی

[illegible]

علامت ہے بے اصل بات ہے کیوں کہ آپ سے نقل صحیح اس کی نفی کر رہی ہے اور تمام اس سلسلہ کا غایت البیان میں ہے یہ رد الحائ کے پانچویں جلد فصل لباس میں مطبوعہ مصر سے ترجمہ کیا ہے جس کے اخیر ترجمہ میں علامہ عبد البر بن شحہ نے ذکر ہے کہ اس کے والد نے یہ شعر کہا ہے

تحت مکتب شنت ولا تبال جنتك اليمين اوالشمال

اور صحاح ستہ کی حدیثوں سے بھی دونوں باتوں میں آپ کا انگوٹھی پہننا ہے اگر خوف طہارت نہ ہو تا تو وہ حدیثیں بھی منقول ہوتیں جس سے براہین والہ کی حدیث دانی ظاہر ہو جاتی۔

آپ غور کرو کہ یہ کس قدر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عبادت ہے کہ ہاتھ اور خود اپنے نزدیک بھی غیر صحیح دلیل سے مجلس مولود کو بدعت وغیرہ لکھ رہے ہیں البتہ جب باری تعالیٰ کے امکان کذب سے نہ ڈرے اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے کچھ ہراس نہ کیا تو اہل اسلام کے مشرک بدعتی کہہ دینے سے کیا خوف ہے ترقی کے پیچھے منزل سے پناہ بخدا۔ پھر جب تشبیہ کی رو سے حماقت مجلس مولود کی تھی جیسا براہین سے منقول ہوا ہے تو اب نفی ہونے والی تشبیہ کے وہ حماقت بھی معلوم ہو گئی واللہ الحمد۔ اب جواب تفصیل کی عبارت منقول ہوتی ہے۔

”مجلس مولود کو گھنیا کے جنم سے تشبیہ کا جواب!“

صاحب براہین مع حوائین لکھتے ہیں۔ حاصل اس اعتراض کا صرف تین اموریں

اختلف الروایات عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ذلک وقول بعضهم انه فی الیمین
من علامات اهل البیئ لیس یسمی لان النقل الصحیح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ینفی ذلک وتمامہ فیہ ۱۲

یہ کہ تو یہ کہ مجلس مولود کو گھنیا کے جنم کے ساتھ مشابہت دینا قبیح ہے دوسرا
درحقیقت تشبیہ ہی نہیں، تیسرا یہ کلیہ غلط ہے کہ بعد کرنے کسی امر کے اگر تشبیہ
عارض یا معلوم ہو جائے تو ترک اس کا لازم ہوگا، کیوں کہ حدیث یہ بھی مذکور
ہے اور نیز دست چپ میں خاتم کا پہننا جو مکروہ لکھا ہے اور تشبیہ کی نند
میں اس کو ذکر کیا ہے یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ تمام طول لا طائل کا حاصل
یہ تینہ اسطریں ہیں اس کا جواب ترتیب ارٹنے! مطلق مولود کی مجلس
جنم گھنیا کے ساتھ تشبیہ نہیں دی، بلکہ ذکر مولود مثل مغازی ولبشت و
بجرت وقات وغیرہ کو مستحب سمجھتے ہیں اور جس کو مشابہ کیا گیا ہے یہ
مولود ہیئت کذائی کے ساتھ ہے جو مرموم و مروج ہے جس کا ثبوت اذہ
شرعیہ سے ہرگز نہیں ہے، چنانچہ براہین میں نہایت بطل کے ساتھ بیان
ہو چکا ہے اس صورت میں مشابہت جو واقعی ہے اس میں کیا قباحت
ہے اس مجلس مولود کا رتبہ آپ کے نزدیک بھی نماز سے کم ہی ہوگا۔ پھر جب کہ
حدیث صحیح میں نماز کی تشبیہ جو بوقت طلوع یا غروب ہو آفتاب پرستوں
کی عبادت کے ساتھ بیان ہے تو مولود محدث مروج کا تشبیہ جو واقعی ہے
بیان کرنا کیوں قبیح معلوم ہوتا ہے اگر اتباع سنت کا خیال ہو تو امر محدث
کی تشبیہ ہرگز ناگوار خاطر نہ ہو۔ اور یہ کہنا کہ مجلس مولود ہیئت کذائی
کا جواز اذہ شرعیہ سے ثابت ہو چکا ہے یہ محض دعویٰ بلا دلیل ہے اس
کے جواز پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں ہے، اگر آپ کچھ برائے نام بھی
بیان کرتے تو اس کا جواب دیا جاتا انتہی بلفظ۔

فقیر کا انشاء کہتا ہے کہ جب مکرین کا اقرار ہے کہ ذکر مولود کو شل ذکر اور
 ذکر مبعث و ہجرت وغیرہ کے سبب مانتے ہیں، تو ایسا ان اذکار کے واسطے جب کہ
 مجلس منعقد ہوگی، تو ضرور کچھ فرش بچھے گا، اور موقع رات میں حسب ضرورت پرانے
 بھی بول گئے اور بعد فراغت کے تبرک کے طور پر کچھ قیمتی بھی کریں گے، جیسا کہ
 وغیرہ میں جب اپنے گھر یا محلہ کی مسجد میں وعظ کرتے ہیں، تو ایسا کرتے ہیں، اور
 اس پر کسی کو انکار نہیں ہے، بالکل ایسی مولود شریف کی مجلسیں منعقد ہوتی ہیں تو
 اصل ذکر مولود کہنا اور انعقاد مجلس کو مکروہ و حرام بنانا ایسی مجالس
 سے عناد و عداوت نہیں تو اور کیا ہے؟

پھر اگر واقعی کوئی کام مکروہ ہوتا ہے تو کسی مصلحت دینی کے واسطے وہ
 اٹھ جاتی ہے، جیسا کہ معتبرات فقہ میں تصریح ہے، کہ غوثی زمان اور مکان کے
 بدلنے سے بدل جاتا ہے، اور خود صاحب براین نے بھی اس کو نقل کیا ہے، اور
 محدث دہلوی نے شریعۃ السعادت میں اور علامہ سید ابن عابدین نے رد المحتار
 میں اور دوسرے علماء نے بھی اس کی تحقیق فرمائی ہے، اور بے شک اکابر علماء
 اہل سنت نے مثل علامہ عسقلانی اور امام سیوطی اور مولانا قاری وغیرہم نے جہاں
 مولود مبعوث کراتی ہیں، اسے تالیف فرماتے، اور دلائل شرعیہ سے استنباط
 کر کے تجویز تحقیق کی، مگر منکران نے نہ مانا، جیسا کہ براہین دالے نے بھی ان اکابر
 پر انکار کیا، اور ان کا رد بکلیت، اراج دینے مجلس مولود شریف کے لکھا، اس پر

اے اور گزرا ہے کہ براہین کے صفحہ ۱۱۵ میں امام سیوطی کے قول کو رد کیا ہے، اور صفحہ ۱۱۵ و ۱۱۶ میں مولود
 کا رد لکھا ہے، اور صفحہ ۱۱۷ میں سید ابن عابدین اور امام سیوطی اور علامہ قاری کا رد کیا ہے، جس کا بھی جواب
 اس میں دیکھئے، پس ان اکابر کا مکروہ و حرام کا کام ہے، ۱۲ مہ صغی عنہ

مولود کرنے کو کچھ نافع نہیں، ہر چند اس پر تو ریت و انجیل پڑھ سائیں مگر مصیبت کو قدر
 اہل ہی شرعی دلیل سے کافی ہوتا ہے، اور خدا ہی مددگار اور وکیل ہے۔

اور یہ قول کہ وقت طلوع یا غروب کے نماز پڑھنی آفتاب پرستوں کی عبادت
 سے مشابہ ہے۔ اوّل تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے، کیوں کہ براہین دالے نے کوئی ایسی صحیح
 حدیث بیان نہیں کی جس میں نماز کو آفتاب پرستوں کی عبادت سے تشبیہ دی گئی ہو،
 دوم جب کتب حدیث میں جستجو ہوئی، تو کسی حدیث کے نقلوں میں تشبیہ نہ پائی
 مگر الفاظ حدیثوں کے یہ ہیں، کہ نبی کی نماز سے صبح کے پیچھے سورج کے چمکنے تک در
 عصر کے پیچھے غروب تک اور وقت طلوع اور غروب سورج کے اپنی نمازوں کی قصد
 نہ کرو، اور کوئی تم سے قصد نہ کرے، پس وقت طلوع اور غروب سورج کے نماز پڑھے
 یہ بخاری کی روایات ہیں۔ پس سبب سورج چڑھے تو بند ہو نماز سے، کیوں کہ وہ
 بڑھتا ہے دو قرن شیطان میں، یہ مسلم کی روایت ہے، اور ایسا ہی شکوۃ میں ہے
 امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں، کہ آپ نے جو فرمایا کہ سورج دو قرن شیطان کے
 ظن ہے، بعضوں نے کہا ہے کہ مراد قرن سے امت اور گردہ شیطان کی ہے، اور بعضوں
 نے کہا ہے، کہ اس کا قرن سر کی طرف ہے، اور یہ ظاہر حدیث کا ہے، پس یہی بہتر ہے
 اور معنی اس کے یہ ہیں، کہ شیطان اپنے سر کو اس وقت سورج کے نزدیک کرتا ہے تاکہ

ما رت۔ یعنی من الصلوة بعد الصبح حتى تشرق الشمس بعد العصر حتى تغرب لا تقرب
 بصلوات تک طلوع الشمس لا غروب و لا یقرب احدکم فیصلی عنہ طلوع الشمس لا
 عند غروب و لا ۱۲ ما رت۔ فاذا طلعت الشمس فامسک عن الصلوة فانها تطلم بین قرنی
 الشیطان ۱۲ ما رت قولہ صلی اللہ علیہ وسلم فانہا تطلم بین قرنی الشیطان قبل ان یمر بمرآة
 و شیعتہ رد قیل و قدر جانب اُسرہ من اظہار الحدیث فیہ و اولی و معناه انہ یدعی راسہ الی

جو کافر اس وقت سورج کو سجدہ کرتے ہیں، گویا کہ وہ شیطان کو سجدہ کرتے ہیں۔ اب شیطان اور اس کے گروہ کو غلبہ اور مکنت ہوتا ہے، کہ نمازی پر التماس اور کڑواہی کرتا ہے اس کی نمازیں نہیں، پس اس نے نماز اس وقت میں مکرہ ہوئی، جیسا کہ شیطان میں مکرہ ہے اور ستر جماء اور لمعات وغیرہ میں بھی ایسا ہی ہے اور شیطان شریعت بخاری میں لکھتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کہ سورج کا طلوع کرے تو نماز میں تاخیر کر دو، یعنی وہ نماز جو کسی سبب سے نہیں ہو سکتی، تاکہ سورج اونچا ہو جائے، اور جب کہ سورج کا غائب ہو تب بھی نماز نہ کرے، جو کسی سبب سے نہیں ہے جب تک سورج چھپ جائے، مولف نے باب بدر خلیق میں اس عہد سے زیادہ کیا ہے کہ وہ سورج دو قرن شیطان میں سے نکلتا ہے اور مسلم کے نزدیک حدیث عمر بن عبیدہ سے یہ وارد ہے کہ اس وقت سجدہ کرتے ہیں سورج کو کافر اور ستر جماء اور علامہ شمس قلائی شریعت بخاری میں کہتے ہیں کہ یہ روایت عہدہ کی مصنف کے نزدیک ہے اور اس میں یہ زیادتی ہے کہ سورج دو قرن شیطان میں نکلتا ہے اور اس میں اس بیان دونوں وقتوں میں نماز کے منع ہونے کا۔ اور مسلم نے حدیث عمر بن عبیدہ

الشمس في هذا الوقت ليكون الساجدون للكفار في هذا الوقت كالساجدين له وجر يكون له وليعقده تسلط ولكن من ان يلبسوا على المصلين صلوة فكيف يكون في هذا الوقت لهذا المعنى كما كرهت في ما وى الشيطان عيارت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا طلع حاجب الشمس فاحذروا الله الوقت الذي لا سبب لها حق الى ان ترتفع الشمس اذا غاب حاجب الشمس فاحذروا المصلي التي لا سبب لها فقيت اذ المؤلف في بدر الخلق من طريق عہدہ فانما تطلع بين قرني شيطان و مسلم من حدیث عمر بن عبیدہ و جریسہ لہا الکفار و عیارت و روایت عہدہ و ہذا موضوعہ عند المصنف و فی الخلق و زاد فیہ فانما تطلع بین قرنی شیطان و فیہ اشارہ

زیادہ کیا ہے کہ اس وقت سورج کو کافر سجدہ کرتے ہیں، پس بھی کفار کی مشابہت ترک کے واسطے ہے، یہ ضروری عبارت شرح بخاری کا ترجمہ ہے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ نماز کو حدیث صحیح میں آفتاب پرستوں کی عبادت کے ساتھ ہرگز تشبیہ نہیں دی گئی ہے، جیسا کہ مکذبین کی دریدہ دہانی ہے اور نہ نماز ترک مشابہت کفار کے واسطے جس پر شارحین نے تصریح کی ہے یہ اور چیز ہے اور نماز کو عبادت کفار سے تشبیہ نہ بنی اور چیز ہے جو ادنی دانش مند پر بھی مخفی نہیں ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے امر دوم یعنی دراصل تشبیہ نہیں ہے اس کا جواب یہ ہے کہ مولف براہین نے بہت عمدہ طور سے تشبیہ کو ثابت کر دیا ہے اگر آپ اس میں کچھ قدح کرتے تو اس کا جواب دیا جاتا صرف اتنا کہنے سے کہ تشبیہ اصل میں نہیں ہے واقعی تشبیہ نہیں اٹھ سکتا۔ انتہی بلا فلفلہ۔

فیقر کان اللہ کہتا ہے کہ میں نے تشبیہ کے قصہ کی نفی کی ہے اور شرعاً وہ منع ہے کیوں کہ دو چیزیں مشابہت کو فی ضرر نہیں کرتی، جب تک تشبیہ مقصود نہ ہو اور سب سے کام میں نہ ہو۔ درمختار میں فرماتے ہیں، کہ ہر شے میں کفار سے تشبیہ مکرہ نہیں ہے، بلکہ بری بات میں اور جس میں تشبیہ مقصود ہو جیسا کہ بحرائق میں ہے اور محمد بن احمد طحاوی درمختار کے حاشیہ میں لکھتے ہیں، بحرائق میں کہا ہے کہ کفار سے

فی ملۃ النبی عن الصلوۃ فی الوقتین المذکورین و زاد مسلم من حدیث عمر بن عبیدہ و جریسہ لہا الکفار فالنہی جہ لترك مشابہۃ الکفار۔

مبارت۔ فان التشبیہ ہم لا یکرہ فی کل شیء بل فی المذموم و قیما یقصد بہ التشبیہ کما فی البحر ۱۱ عیارت۔ قال فی البحر ان التشبیہ ہم لا یکرہ فی کل شیء فانما ناکل فی نشر کیا

ہر چیز میں تشبیہ مکروہ نہیں کیوں کہ ہم بھی کھاتے پیتے ہیں جیسے کہ یہ کافر کام کرتے ہیں اہ حرام تشبیہ تو وہ ہے جو بڑے کام میں ہو یا مقصود تشبیہ ہو اہ خانیہ یہ ہے خطا دی کی عبارت ضروری کا۔ اور سیّد ابن عابدین رد المحتار حاشیہ ۱۲ میں لکھتے ہیں، قولہ اس لئے کہ کفار سے تشبیہ ہر چیز میں مکروہ نہیں ہے بلکہ ہم بھی کھاتے پیتے ہیں جیسا کہ کافر کھاتے پیتے ہیں، بحر اکتی میں شرح جامع صغیر قاضی خاں سے یوں لکھا ہے، اور اسی کی تائید ہے جو ذخیرہ میں کتاب تحریر ہے پہلے لکھا ہے ہشام نے کہا، میں نے امام ابو یوسف کی تعلین سے آہنی والی دیکھی پس میں نے کہا کہ آپ اس سے آہنی میں کچھ خوف نہیں دیکھتے، امام نے جواب دیا نہیں میں نے کہا، سفیان اور ثور بن یزید اس کو مکروہ جانتے ہیں کہ اس میں کفار سے تشبیہ تو امام نے جواب دیا، کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ تعلین پہنی ہے جس میں ٹال ہوتے ہیں، اور وہ بھی کفار کے لباس سے ہے، پس تحقیق اس میں اشارہ کیا اس پر کہ صورت تشبیہ ایسے کام میں جس میں لوگوں کی بھلائی ہو کچھ مقرر نہیں ہے، کہ زمین میں قطع مسافت بعیدہ سو اس قسم کی تعلین کے ممکن نہیں ہے اہ پس اس میں یہ بھی اشارہ ہے کہ

یقولون اہ انما المحرم التشبیہ فیما کان مذمومًا او فیما یقصد بہ التشبیہ اہ خانیہ عبارت۔ قولہ لان التشبیہ ہم لا یکرہ فی کل شیء فانما کل وشریب لکما یقولون بحکم شرح الجامع الصغیر لقاضی خاں مؤیدہ ما فی الذخیرۃ قبل کتاب التحریر قال ہشام رأیت علی ابی یوسف فعدین فحسوفین بمسائی فقلت اترنی بهذا الحدید یا ساقا قلت سفیان وثور بن یزید کوہا ذلک لان فیہ تشبیہا یا لربہا فقال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یلبس النعال التي لہا شعور وانہما من لباس الاربہان فقد اشار الی ان صورۃ المشابہۃ فیما تخلق بہ صلح العباد لا یضر فان الارض لا یمن قطع المسافۃ البعیدۃ فیہا الا بهذا النوع اہ فقیہ اشارۃ ایضاً الی

بالتشبیہ اصل کام سے ہے یعنی صورت مشابہت کی بغیر قصد کے مضر نہیں ہے۔ اہ اب اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ اہل اسلام جو مولود شریف کی مجالس کرتے ہیں ان کو یہود اور نصاریٰ سے ہرگز تشبیہ مقصود نہیں ہوتا ہے تو صورت تشبیہ کی ہرگز مضر نہیں ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے، تیسرا امر جس کو آپ نے کبھی قدر ربط کے ساتھ بیان کیا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے مؤلف براہین کی کلام کو مطلق نہیں سمجھا اگر سمجھتے تو ایسا نہ فرماتے کہ دعویٰ بلا دلیل ہے، جس حدیث کو آپ نے دلیل خیال کیا اور اس کی تضعیف کے بعد وہ یہ کہ دعویٰ بلا دلیل ہے، وہ حدیث قاعدہ کلیہ کے لئے بطور مثال بیان کی گئی ہے، چنانچہ براہین میں لفظ چنانچہ اس پر شاید بے مثال کو دلیل سمجھنا غلط ہے، پھر تضعیف اولیٰ کی متفق علیہ نہیں ہے، ابن حبان نے توثیق کی ہے، علاوہ یہ مناقشہ فی المثال ہے جو بالکل داب منظرہ کے برخلاف ہے، قطع نظر اس مثال کے بہت سی مثالیں احادیث صحیحہ سے ہم پیش کر سکتے ہیں، وہ وہی ہیں جن کو آپ نے بھی رسالہ رد نیچرہ میں بڑی شد و مد کے ساتھ وارد کیا ہے، مثلاً جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوم یوم عاشوراء رکھتے تھے، آپ سے عرض کیا گیا، کہ یہود بھی رکھتے ہیں، تو آپ نے ترک مشابہت کے لئے فرمایا کہ سال آئندہ اگر میں زندہ رہا تو لوئیں تانوخ کا بھی روزہ رکھوں گا۔ اول آپ کو تشبیہ کا حال معلوم نہ تھا۔ صحابہ فرمے جب معلوم ہوا تو ترک تشبیہ کو بالبلغ وجوہ

تعلیم فرمایا۔ آپ اس حدیث کو بھی جس کو اپنے رسالہ میں بیان کر چکے ہیں ضعیف کہہ دیں گے یا یہ کہیں گے کہ اول سے بوجہ تشبیہ اختیار کیا تھا ای طرح سے تغیر تشبیہ در مشابہت ناروا ناقوس اذان کے بارہ میں اس قاعدہ کلیہ کے لئے مثالیں میں جو صحاح میں وارد ہیں ان سب میں بعد علم تشبیہ ترک کیا گیا ہے اگر اس پر کفایت نہیں تو عنقریب ہم سوال ہیتم کے جواب میں تشبیہ مذکور کو بہت بطل کے ساتھ بیان کریں گے، اور آپ کے اقوال آپ پر ہی محبت ہوں گے؟ انتہی بلفظ۔

فقیر خصوصاً کان اللہ لعرض کرتا ہے کہ اپنے زعم سے ایک قاعدہ کلیہ بنا کر اس کی دلیل کو تمثیل نام رکھ کر اگر کذب میں چاہیں کہ شدت ضعف حدیث سے مخلص پائیں تو غیر ممکن ہے۔ اور یہ دعویٰ بھی کہ ابن حبان نے اس حدیث کے راویوں کی توثیق کی ہے، بلا دلیل ہے۔ کیوں کہ اپنی زبان سے توثیق کا ادعا کرنا بیجا ہے جب تک بیان شافی سے بحوالہ سند میں نہ ہو جیسا کہ فقیر نے تفصیف کو مستند بیان کیا ہے پھر اس سے درگزر نہ کرنا چاہئے کہ دعویٰ توثیق بالکل جھوٹ اور غلط ہے اس لئے کہ "میزان الاعتدال فی نقد الرجال" میں تصریح کی ہے کہ "ابن حبان نے بشر بن رافع کے حق میں لکھا ہے کہ وہ موضوع باتوں کو ایسا روایت کرتا ہے جیسا کہ وہ موضوعات اُس کے نزدیک معتد ہیں" یہ ترجمہ ہے عبارت میزان الاعتدال مطبوعہ انوار محمدی واقعہ لکھنؤ کے صفحہ ۱۲۷ سے پھر مسئلہ شرعیہ کے بیان میں مثال ضعیف اضعف سے تمثیل دینی سخت قبیح ہے اور تمثیل روزہ عاشورا کی کہ بعد علم کے اپنے

لہ کو ترک فرما دیا تھا یہ بھی کئی وجہ سے مردود ہے اول یہ کہ خود براہین کے صفحہ ۱۴۹ میں صاف لکھا ہے کہ یوم عاشورا کی شرکت بامر اللہ تعالیٰ تھی اور ایک روزہ بھی کھنا روزہ نہیں ہے ایک ہی روزہ کا استحباب محض بعد کے لئے ہے نہ رفع تشبیہ کے واسطے اس لئے کہ تشبیہ اس سے پہلے بھی نہ تھا اور پس اب جواب تفصیلی میں یہ کہنا کہ آپ نے ترک مشابہت کے لئے یہ فرمایا کہ سال آئندہ اگر میں روزہ رہا تو توہین تاریخ کا روزہ بھی رکھوں گا، مناقض ہے اس حکم کے کہ اول سے تشبیہ نہ تھی، اور دوا امر متعارض قساقط ہوتے ہیں۔ دوم یہ دعویٰ کہ اول آپ کو تشبیہ کا حال معلوم نہ تھا صریحاً ہے صحیح حدیث کے جو صحاح سند میں بروایت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما وارد ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب رونق افزا مدینہ منورہ ہوئے تو یہود کو عاشورا کے دن روزہ رکھے ہوئے پایا۔ پس فرمایا کہ یہ کیا دن ہے جس میں تم روزہ رکھتے ہو؟ یہود نے کہا کہ یہ بزرگ دن ہے، خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی قوم کو نجات بخشی، اور فرعون و فرعونوں کو غرق کیا۔ پس حضرت موسیٰ نے اُس دن میں شکر کا روزہ رکھا تھا، اور ہم بھی روزہ رکھتے ہیں، اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم تمہاری نسبت حضرت موسیٰ سے لائق تر ہیں پس آپ نے روزہ رکھا، اور صحابہ کو بھی روزہ رکھنے کا حکم فرمایا۔ یہ حدیث صحیح کا ترجمہ ہے

عبارت جن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدما المدینۃ فوجدوا یہود صیاماً یوم عاشوراء فقال لہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما هذا الیوم الذی تصومونہ فقالوا هذا یوم عظیم انجی اللہ موسیٰ وقومہ وغرق فرعون وقومہ فصامہ موسیٰ شکراً ففطن تصومہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ففطن الحق بموسیٰ منکم فصامہ وامر الناس بصیامہ ۱۲

اور براہین والے نے جو علامہ مقلانی کے اس حدیث کے استدلال کو مفسرین
 و ۱۲۵ میں رد کیا ہے تو یہ اس کی دریدہ دہانی ہے کہ ایسے اکابر علماء کے بارے
 میں بکواس کرتا ہے حالانکہ ان علمائے ربانیت کے مقابلہ میں اس کو ایک حرف
 بھی نہیں آتا، اور نیزہ جو براہین میں آپ کے روزہ عاشورا کو حضرت موسیٰ
 علی نبینا وعلیہ السلام کی نجات کے شکر کا انکار کر کے اُن کی سنت کا اتباع بنا
 دیا ہے تو یہ حدیث صحیح اور شرح معتبر کی تصریح کے برخلاف ہے آغفر
 صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ ہم تمہاری نسبت حضرت موسیٰ کے اُمتی ہیں۔
 صحیح بخاری مطبوعہ احمدی کے صفحہ ۵۶۲ پر حاشیہ درج ہے کہ یعنی ہم روزہ رکھتے
 ہیں حضرت موسیٰ کی موافقت کے لئے جیسا کہ انہوں نے روزہ شکر کا رکھا تھا۔
 امام طحاوی اس حدیث کے نیچے شرح معانی آثار میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث
 میں ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف اللہ تعالیٰ کے شکر کے واسطے
 روزہ رکھا تھا کہ حضرت موسیٰ کو فرعون پر غالب کر دیا تھا اور علامہ قاری حواشی
 میں تحریر کرتے ہیں کہ معظم چیز کی تعظیم اس جہت سے نہ تھی کہ آپ نے حضرت موسیٰ
 کی شریعت کی اتباع فرما کی تھی بلکہ ان کی شرع سے موافقت کے طور پر یا ان
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا روزہ حضرت موسیٰ کی خلاص کی شکر میں تھا جیسا کہ
 آپ نے سورہ ص میں حضرت داؤد کی توبہ کے قبول کے شکر میں بیکہ فرمایا تھا اور ترمذی

بخاری عن تصوم موافقة لموسى حيث صامه شكراً ۱۲ عبارت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم انما صام شكراً لله عز وجل في اظهاده موسى على فرعون ۱۲ عبارت فتعظیم
 ما عظمه له من شجرة المتابعة له في شرعه بل على طهارة موافقة شرعه اذا كان صياماً على
 اللہ علیہ وسلم شكراً لخالص موسى كما سجد في سورة ص شكراً لله على قبول توبه داود على نيته عليه

تصوم :- امام علامہ طحاوی شرح معانی آثار میں فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباس
 سے روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بالوں میں سدل کرتے تھے، اور شرک مانگ
 کھاتے تھے، اور اہل کتاب بالوں میں سدل کرتے تھے، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہل کتاب
 کی موافقت کو پسند کرتے تھے، جب تک کسی بات میں امر الہی نہیں ہوتا تھا، پھر آپ نے بھی
 سر مبارک میں مانگ نکالی، پھر اسی شرح معانی آثار میں اسناد کے ساتھ سلسلہ راویوں
 کے لکھ کر اخیر میں لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے خبر دی کہ رسول اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم موافقت اہل کتاب کی پسند کرتے تھے جب تک اُن کے خلاف
 پر مامور نہ ہوتے اور ترجمہ اور جمع بخاری اور ترمذی ہے کہ پہلی حدیث دلالت کرتی ہیں
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ منورہ میں تشریف لائے تو یہود کو عاشورا
 کا روزہ رکھتے ہوئے اور اس کی تعظیم کرتے ہوئے پایا تو آپ نے بھی روزہ رکھا اور
 ممکن ہے کہ کہا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہود کے عاشورا کا روزہ رکھنے
 اور تعظیم کرنے کے مدینہ طیبہ کی رونق افروز ہونے کے پہلے سے جانتے تھے، لیکن آپ
 تھے کہ ابتداء میں موافقت اہل کتاب کو پسند کرتے تھے، اُن کی تالیف قلوب اور کشش

بخاری عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يسدل شعراً وكان المشركون
 يفرقون رؤسهم وكان اهل الكتاب يسدلون رؤسهم وكان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم يحب موافقة اهل الكتاب فيما لم يؤمروا فيه بشئ ثم فرق رسول الله صلى الله
 عليه وسلم رؤسهم ۱۲ عبارت فاخبر ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يحب
 موافقة اهل الكتاب حتى يؤمروا بخلاف ذلك ۱۲ عبارت مع ان الاحاديث السابقة في
 ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة وجدوا يملون تصومونه ويعظمونه فصامه
 ويحكى ان يقال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان عالماً بتعظيمهم وصومهم له من اول
 قدامه ولكنه كان في اول امره يحب موافقة اهل الكتاب تاليفاً بهم استجلاباً

کے واسطے پھر آپ ان کی مخالفت کو پسند فرمانے لگ گئے تھے، جب اسلام غالب ہو گیا تھا، پس آپ کے صحابہ نے جب معلوم کیا کہ آپ ان کی مخالفت کو پسند کرتے ہیں تو آپ نے خبر دی اس پر تاکہ آپ ان کی مخالفت کریں، تو آپ نے فرمایا کہ ہم ان کی مخالفت کی گئے سال آئندہ میں نویں تاریخ کا روزہ رکھنے سے یہ ترجمہ ہے عبارت بھارتیہ کا لفظ تسبیح کے معنی میں سے، اور لفظ دفعی میں طبعی سے لکھا ہے کہ آپ اہل کتاب کی نفرت پسند فرماتے تھے جب تک امور نہیں ہوتے تھے یہ ابتداء میں تھا، ان کی تالیف کے لئے اور محبت پرستوں کی نگوں ساری کی غرض سے، پھر جب اسلام غالب اور قوی ہو گیا تو آپ نے کئی کاموں میں اہل کتاب سے مخالفت فرمائی، جیسے کہ بالوں کے خضاب وغیرہ میں، ابو سعید خدری بن ہارث رضی اللہ عنہ کے نیچے جس کو مکہ میں نے سزا دیکھا ہے شیخ محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ آپ کا قبر پر بیٹھنے کا حکم دینا ظاہر ہر دلی سے تھا کیونکہ آپ اہل کتاب کی موافقت کو پسند فرماتے تھے جب تک ان کی مخالفت پر مامور نہ ہوتے تھے، ابو سعید خدری بن ہارث معتبر سندوں سے معلوم ہو گیا کہ جیسا کہ جواب تفصیلی والوں کا وہ دعویٰ جو دوسری وجہ میں گذرا ہے کہ آپ کو مشابہت کا حال معلوم نہ تھا محض جھوٹا نکلا، ویسا ہی یہ دعویٰ بھی جھوٹا ہے، کہ آپ نے اول تشبہ کے لئے روزہ نہیں رکھا تھا۔ چھارم۔ یہ تمثیل اس قاعدہ کلیہ کے مطابق نہیں، کیوں کہ قاعدہ کلیہ کا مضمون یہ ہے کہ تشبہ کے عارض ہونے یا معلوم ہونے کے بعد اس کام کا ترک کرنا لازم ہے، اور

لقلوہم ثم صار حب محال لقمہ لما ظہر الحق فلما علم اصحابہ بحیثہ مخالفتہم اخبروہ بتظاہرہم لہ لئلا یلقوا فقال لقمہ بصرہم التاسعة فی القابلة انتہی من لفظ تسبیح وقال فی لفظ فوق طحیجب موافقة اهل الکتاب فیما لہ من رهنہ اکان اولاً لا یلقا لقمہ در مخالفتہ الا وثان فلما ظہر الاسلام وقوی مخالفتہم فی امور کصیغ الشیخ وغیرہ ۱۲

اس جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے روزہ ترک نہیں کیا۔ بلکہ ایک روزہ اور رکھنے کے قصد سے تشبہ کو دور کر دیا۔ امام طحاوی شرح معانی آثار میں لکھتے ہیں، یعنی کہ آپ کی غرض یہ تھی کہ میرا مقصود یہ نہیں کہ ایک عاشورا کے دن عید کا ہی روزہ رکھوں جیسا کہ یہود کرتے ہیں، لیکن میں اس کے ساتھ دوسرا روزہ بلا دوں، پس میں نے روزہ رکھ لیا بخلاف روزہ رکھنے یہود کے۔ علامہ قاری مرقاۃ میں کہتے ہیں: اگر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہود کی بالکل مخالفت کا ارادہ کرتے تو اصلاً روزہ کو ترک کر دیتے، پس محقق ہوا کہ جواب تفصیلی والوں کا وہ قاعدہ جس کو کلیہ بنا ہے میں، خدا تعالیٰ کے دین میں اپنی طرف سے بڑھا ہے ہیں، اور شرعاً اس قدر ثابت ہے کہ اگر واقعی مشابہت ہو تو رفع تشبہ کے لئے ادنیٰ تغیر بھی کافی ہے جیسے کہ عاشورا کے روزہ کے روزہ کے ساتھ ایک روزہ اور بڑھا دیا گیا۔ پس اگر تسلیم کر لیں کہ یہودیوں کی مجلس مولود کو گھنیا کی جنم شمشی سے مشابہت ہے تو اس میں شک نہیں کہ کافر وہ مجلس سال بھر میں ایک ہی دن کرتے ہیں، اور مسلمان عیدیں جب چاہیں تب کر لیتے ہیں، جیسا کہ مولوی رشید احمد کے فتویٰ مندرجہ برابریں میں اس پر تصریح ہے تو رفع تشبہ ہو گیا۔ ہر چند قصد تشبہ کا بھی نہ تھا۔ خدا نے یہ تمنا کا حمد ہے۔

مسئلہ ختم

جواب تفصیلی میں ہے: رہا مسئلہ ختم دست راست کو اس پر بھی جناب نے

عبارت: ای لئلا یقصد بصرہ ای یوم عاشوراء بعینہ کما یفعل الیہود و لکن اخلطہ بغیرہ فا کون قد صمتہ بخلاف ما قصود الیہود ۱۲ عبارت دلوارادہ صلی اللہ علیہ وسلم مخالفتہم بالکلیۃ لئلا یلزم الصوم مطلقاً۔ انتہی ۱۲

بے سمجھے اعتراض کیا ہے وہ قاعدہ مذکورہ کی اُس شق کی مثال ہے کہ تشبیہ عارض ہو جائے جیسے علی مثال بعد میں معلوم ہونے کی تھی، آپ نے جو عبارت ذخیرہ کی نقل فرمائی ہے کہ یہ شعار راہیوں کا اگلے وقتوں میں تھا اب نہیں پس اب منع نہیں، اس سے ہمارا مدعا ثابت ہوتا ہے ہمارا تو یہی مطلب تھا کہ تشبیہ عارض کی وجہ سے منع ہوگا، اور جب عرض تشبیہ جاتا رہا منع بھی باقی نہ رہا۔ یہی مطلب اس عبارت کا ہے جو آپ نے نقل کی ہے جب آپ کو سیدھے سیدھے مسائل فقہیہ کے سمجھنے کی بھی رہائی نہیں تو حدیث سے کسی مطلب کا استنباط کرنا اس کے لئے تو فہم اور علم کی ضرورت ہے رہا یہ طعن تشنیع کہ جب باری تعالیٰ کے امکان کذب نہ ڈرے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے ہراس نہ کیا یہ عوام کو دھوکہ دینا ہے ہم تو اس سے بڑی ہیں، چنانچہ ظاہر ہو چکا اور آگے ظاہر ہو جائے گا۔ مگر داعی میں اس اتہام کا عوض آپ پا دیں گے۔ اگر ہم بھی اس کے مقابلہ میں ایسا ہی کریں، تو جزا سیئۃ سیئۃ منکبھا ہو جائے، لیکن ہم صبر کرتے ہیں خدا صابروں کے ساتھ ہے اور ثواب اُخروی بہتر سمجھتے ہیں، فقط

انتہی بلفظہ

فقیر تصوری کا ان اللہ کہتا ہے، کہ کیا سچی بات ہے کہ جب تجھے حیا نہ ہو تو جو جی چاہے کئے جا۔ براہین میں صاف دُج ہے کہ دست چپ میں ختم جا رہے بحکم حدیث اور جب یہ شعار روانہ کا ہوا تو مکروہ ہو گیا۔ جیسا کہ اوپر منقول ہو چکا ہے، اور فقہیہ کتابوں سے ظاہر ہے کہ دست راست میں انگوٹھی پہننے اگلے وقتوں میں

شعار روانہ کی وجہ سے مکروہ تھی، اور اب ان کتابوں کے وقت تالیف میں شعار روانہ سے نہیں ہے، تو اب دست راست و چپ دونوں میں انگوٹھی کا پہننا درجہ اول کیسا صریح ثابت ہے، کہ براہین دالے کا مسئلہ بالکل غلط ہے کہ وہ دست چپ میں ان وقتوں میں ختم کہ شعار روانہ کہتا ہے، پس باوصف اس فاحش غلطی کے یہ کہے جانا کہ ”مسئلہ ختم کا جو کتب فقہ سے منقول کیا ہے وہ ہمارے مدعا کے مؤید ہے نہ مولوی تصوری کے“ پس ایسی بے حیاتی ان مکذبین پر ہی ختم ہے، پھر یہ کہنا کہ ”ہم طعن امکان کذب باری تعالیٰ و توہین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑی ہیں“ اہم حالانکہ ان کی عبارتیں اوپر منقول ہوتی ہیں کہ قول امکان کذب باری تعالیٰ کمال الوہیت و شعبہ عموم قدرت ہے، اور یہ اہل سنت کا مذہب ہے، اور اس عقیدہ کا مخالف دائرہ اہل سنت سے خارج ہے اور ایسے ہی اور مفوات اور علی ہذا یہ کہنا کہ نسب بنی آدم آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بشریت میں برابر ہیں، اور آپ کا علم شیطان لعین کے علم سے کم ہے، اور دوسرے ایسے ہدایات جو ان کے شائع کئے ہوئے اور دستخطی کئے ہوئے موجود ہیں، پھر یہ کہنا کہ ہم تو اس سے بڑی ہیں، پس یہ صریح کذب تقبیہ نہیں تو اور کیا ہے؟

اعتراض ششم

فاتحہ سوئم رسم ہنود ہے؟

براہین قاطعہ کے مفہوم و معنی ۵۹ وغیرہ میں لکھا ہے اس طرح و ہیئت سے ایصال کو منع کرتے ہیں کہ جس میں تشبیہ بکفار لازم آجائے اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہے اور سوئم بھی سو اس فاتحہ و سوئم کی نہایت لکھا ہے کہ رسم ہنود ہے کہ تیسرے دن کا اجتماع اور کھانا برہمن کے سامنے رکھ کر اشلوک گوانے ان کا ہی دستور ہے علیٰ ہذا مولوی رشید احمد صاحب نے جو رسم ہنود کہا ہے تو تعین اجتماع برادری اور سوئم کو اور طعام سامنے رکھ کر ہاتھ اٹھانے کو کہ یہ رسم ہنود ہے انتہی اس پر یہ اعتراض ہے کہ مسلمانوں میں جو دستور ہے کہ کھانا پکا کر کچھ کلام الہی بھی پڑھ کر ہاتھ اٹھا کر اس کا ثواب رواج بزرگان کو پہنچاتے ہیں جب کہ عرب و عجم میں رائج ہے جس کی تفصیل کسی قدر اوارساطعہ میں لکھی ہے تو اس کو مشابہ رسم ہنود کے کہ کھانا برہمن کے سامنے رکھ کر اشلوک گوانے لکھنا یہ بھی ویسا ہی بلا دلیل شرعی مسلمانوں کے حیک معمول کو مشابہ شعائر کفار بنانا ہے جیسا کہ مجلس مولود شریف کو مشابہ شعائر کفار ایک سخت ضعیف حدیث اور بناوٹی مسئلہ کی دلیل سے لکھ دیا تھا الغرض رسالہ براہین قاطعہ کے جواب جہاں تک دیکھے گئے سخت تعصب و رفقہ

مفسائیت پر مبنی پائی، جیسا کہ ایک رسالہ مستقلہ میں بیان کئے گئے ہیں اس جگہ امور مشتبہ نمونہ خردوار اظہار کیا گیا، محض تائید دین اسلام کی غرض سے تاکہ مہربان والوں کے مطاعن رفع ہوں اور خدائے بے ہمتا ہی لادہ ہے۔

{ بقلم فقیر غلام دست گیر قصوری کان اللہ اعلم }
{ سوال ۳۳۸ من ہجرۃ سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ }

یہ چھٹا اعتراض ہے جس کے جواب میں صاحب براہین مع حراہین جواب تفصیلی میں لکھتے ہیں کہ :-

”مردوں کو اطعام طعام اور قرأت قرآن وغیرہ عبادات کا ثواب پہنچانا منع نہیں ہے، لیکن جب اس کے ساتھ قیود نامشرعہ تخصیص ہیئت تقیید مطلق یا تشبیہ بکفار لازم آجائے گا تو البتہ مجموعہ پر حکم عدم جواز کا کیا جائے گا۔ چنانچہ اس زمانہ میں جو طریقہ ثواب سانی کا عوام ہندوستان میں مروج ہے اس میں سب خرابیاں موجود ہیں، ہر شخص جانتا ہے کہ سوئم کے روز اگر کوئی برادری کو اکٹھا کر کے خود پر نہ پڑھوائے تو اس کو ملعون کریں گے، اگرچہ وہ اس سے زیادہ غیرات کرے اور بطور خود قرآن اور کلمہ پڑھ کر ثواب پہنچائے۔ اور اسی طرح اگر روز سوئم گزرنے کو بھی اس کو قابلِ علامت سمجھتے ہیں، اور یہی فاتحہ قرعہ کا حال ہے حالانکہ شریعت میں کوئی تخصیص اور تقیید ایصال ثواب کے لئے مقرر نہیں ہوئی۔ پھر اپنی طرف سے کسی ہیئت یا وقت یا مکان یا مجال کے ساتھ خاص کرنا تقیید مطلق اور بدعت ضلالت ہے، پھر یاد مجددانِ خرابیوں کے اگر

اس میں تشبیہ بکھار بھی لازم آجائے گا تو اور بھی ناشروعیت بڑھ جائے گی چنانچہ تجالیعی سووم اصل رسوم ہنود کی ہے جس کو وہ پھول کہتے ہیں اور نیز کھانا آگے رکھ کر فاتحہ پڑھنا یہ بھی مشابہہ رسم کفار ہنود ہے کہ کھانا برہمن کے آگے رکھ کر اخلوک گوانے ان کا ہی دستور ہے حالانکہ شائع کی طرف سے کوئی تخصیص تقیید نہ کی گئی تھی، اور اب یہ حال ہے کہ اگر کوئی اس مردہ ہیئت کی مخالفت کا نام لیوے تو عوام جہاں بلکہ بعض خواص بھی لڑنے مرنے کو آمادہ ہو جاتے ہیں، اس پر قصوری صاحب نے اول تو نقل عبارات میں قصوری تھوڑی عبارتیں جن سے ایصال ثواب رُوح کی ممانعت سمجھی جاتی تھی نقل کی، تاکہ عوام بھڑک اٹھیں، اور جن عبارتوں سے ایصال ثواب کا جائز ہونا ثابت ہوتا تھا، اُن کا ذکر تک نہ کیا بعد اس کے صرف فاتحہ مردہ کی ممانعت کی نسبت اعتراض کیا، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ فاتحہ مردہ کو جو مسلمانوں کی نیک رسوم میں ہے، اور عرب و عجم میں شائع و ذائع ہے، ہم ہنود کی مشابہہ لکھنا مسلمانوں کی نیک رسموں کو بلا دلیل شرعی کفار کے مشابہہ بنانا ہے، جیسا کہ مجلس مولود شریف کو مشابہہ

حاجی امداد اللہ صاحب جہا جرمی سے جواز مولود شریف

حاجی امداد اللہ صاحب کذبین کے پیرانی پر رسالہ فیصدہ صفت مسئلہ کے صفحہ ۲ و ۳ و ۴ میں لکھتے ہیں۔ پہلا مسئلہ مولود شریف اس میں تو کہی کہ کلام نہیں، کہ نفس ذکر و لادت شریف حضرت خاتم ہر دور عالم صلی اللہ علیہ وسلم موجب خیرات و برکات و نیوی و خردی ہے، صرف کلام بعض تعینات و تخصیصات اور تقییدات میں ہے، جن میں بڑا امر قیاس ہے، بعض علماء ان امر کو منع کرتے ہیں بقولہ علیہ السلام (باقی صفت)

کہہ کر سخت ضعیف حدیث اور بناوٹی مسئلہ سے ممنوع لکھا تھا، جو اب اس اعتراض کا چرچہ ہے کہ نیک رسم اہل اسلام کی وہ ہے جو قواعد شرع کے موافق ہو، اور قواعد شرع کے مخالفت ہر وہ رسم ہرگز نیک نہیں، اور اح بزرگاں کو ثواب پہنچانا بشرطیکہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو، بے شک نیک رسم ہے، لیکن جب اس میں تخصیص ہیئت اور تقیید مطلق ہو کر تشبیہ بکھا بھی ہو جائے، تو شرعاً وہ نیک رسم نہیں ہو سکتی، تو جس نے کسی رسم کو جو مسلمانوں میں رائج ہے، جو تشبیہ کفار ممنوع کہا، اُس نے خود مطابق شرع فتویٰ دیا۔ اب اس کو جو شخص بنا دلیل کہتا ہے وہ خود دلیل شرعی کا منکر ہے، اور ہر شخص جانتا ہے کہ دلیل شرعی کا منکر کون ہوتا ہے۔ ہاں اب اس کا ثبوت دینا ضرور ہے، کہ تشبیہ کی وجہ سے ممانعت عارض

الائق سے ملحقہ، کل بداعت ضلالہ اور اکثر علماء اعجازت دیتے ہیں لاطلاق دلائل فضیلۃ اللہ اور انصاف یہ ہے کہ بدعت اس کو کہتے ہیں کہ غیر دین کو دین میں داخل کر لیا جائے، کما یظہر من التامل فی قوله علیہ السلام من احدث فی امرنا ہذا اما لیس منہ فہو رد الحدیث۔ میں ان تخصیصات کو کوئی شخص عبادت مقصود نہیں سمجھتا بلکہ فی نفسہ مباح جانتا ہے، مگر ان کے ایسا کہ عبادت جانتا ہے اور ہیئت موجب مصلحت سمجھتا ہے تو بدعت نہیں، مثلاً قیام کو لڑا تھا عبادت نہیں اعتقاد کرنا کہ تعظیم ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عبادت جانتا ہے، اور کبھی مصلحت سے اس کی یہ ہیئت مقرر کر لی، اور شہد تعظیم ذکر کو ہر وقت متحسن سمجھتا ہے، مگر مصلحت سہولت دوام یا اور کسی مصلحت سے بارہ بیع الاول مقرر کر لی اور کلام تفصیل مصلحت میں از بس قبول ہے، ہر شخص میں مصلحت ہے رسائل میں بعض مصالح مذکور بھی ہیں، اگر تفصیلاً کوئی مصلحت ہو تو مصلحت ابدیشاں پیشین کا اقتدا ہے، اس سبب اگر مصلحت کافی ہے ایسی حالت میں تخصیص مذکور نہیں ہوتی، تخصیصات اشغال و مراقبات و تعینات رسوم دار و خاندان جات اسی قبیل سے ہے، اور اگر ان تخصیصات کو قربت مقصود جانتا ہے مثل نماز و روزہ کے تو بیشک اُس وقت یہ امور بدعت ہیں، مثلاً یوں اعتقاد کرتا ہے، اگر تاج پہنیں پر مولود نہ پڑھایا جائے (ان کے)

ہوتی ہے، اول تو اس کا عمدہ ثبوت ہم خود مولانا قصوری صاحب کی کتاب
 سے ہی دیتے ہیں، جس میں ان کو اور ان کے اتباع کو چون و چرا کی ذرا سی
 گنجائش باقی نہ ہے، اصل دلیل اس مدعا کے اثبات کے لئے وہ حدیث
 ہے جس کی تصحیح و توثیق مولانا قصوری صاحب نے اپنے رسالہ ”جو اہل ہضیہ و لیجہ
 کے صفحہ ۷۶ میں فرمائی ہے اور کتب حدیث سے اس کی تخریج کا حال
 ذکر کیا ہے، الفاظ اس کے یہ ہیں ”من تشبه بقوم فهو منهم“ یعنی
 جو تشبہ کرتا ہے کسی قوم سے وہ ان سے ہی ہوتا ہے، اور نیز ”لیس منا
 من تشبه بغيرنا“ (یعنی ہم سے نہیں جو تشبہ ہمارے غیر سے کرے)
 اس سے یہ مطلب ثابت کیا کہ کفار کے ساتھ ان کے شعار میں تشبہ ممنوع
 ہے پھر دوسری حدیثوں سے اس کا ثبوت و بیان کیا ہے اور یہ حدیث جو مولانا

صحابی سے ملتی، یا قیام نہ ہوا یا بخیر و شرعی کا انتظام نہ ہوا تو اب یہی نہ ہلا تو بیشک اعتقاد ہم سے کہ
 خود دشمن سے تجاہد ہے؟ یہ عمل مباح کو حرام و ضلالت کھنڈا ہوا ہے غرض دونوں صورتوں میں
 ضروری ہو رہی ہے اور اگر ان امور کی ضروری یعنی واجب شرعی نہیں سمجھتا بلکہ ضروری سمجھتا ہے موقوف علیہ بعض اہل
 جانتا ہے جیسے ایساں میں شخص ہو کر قیام نہ کرے کہ ان کی رعایت نہ کرنے سے وہ اثر خاص مرتب نہیں ہوتا
 بعض عمل کھڑے ہو کر پڑے جاتے ہیں اگر بیٹھ کر پڑھیں وہ اثر خاص نہ ہوگا، اس اعتبار سے اس قیام
 ضروری سمجھا جاتا ہے اور دلیل اس وقت کی موجودان اعمال کا تجربہ یا کشف و الہام کی طرح کوئی اصل
 مولود کو ہیئت کذا یموجب بعض برکات یا آثار کا اپنے تجربہ سے یا کسی صاحب بصیرت کے وقوع پر سمجھنا
 اس مبنی پر قیام کہ ضروری سمجھے کہ یہ اثر خاص بلکہ قیام نہ ہوگا اس کی بدعت کہنے کی کوئی وجہ نہیں ہے
 صفحہ کے اخیر میں فرماتے ہیں کہ باری تعالیٰ نے حضور پر فدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ان امور کو
 ہیں۔ اس اعتقاد کو کفر و شرک کہنا صحیح نہ رہتا ہے کیونکہ یا ممکن ہے عقلاً و نقلاً۔ بلکہ بعض مرقا
 پر اس کا وقوع بھی ہوا ہے، لہذا یہ شہدہ کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف لے
 ہوئے، یہ ضعیف شہدہ ہے، آپ کے علم و روایت کی درست جو دلائل نقیضہ و تشبیہ سے (باقی اگلے صفحہ)

کی کے تھی، اس کی جزئیات بتلائیں، پہلی حدیث صحیحین وغیرہا کہ یہود و نصاریٰ
 انصاف نہیں کرتے، تم ان کی مخالفت کرو، اور نسائی اور ترمذی سے یہ نقل
 کی اپنے فرمایا بڑھاپے کو بدلوا اور یہود کے ساتھ مشابہت نہ کرو حالانکہ
 بڑھاپے کے سفید بال خدا کی طرف سے نازل تھے، ابوداؤد میں حدیث ہے
 کہ بڑھاپے کو دور نہ کرو، وہ مسلمان کا نور ہے اور نیز وقار ہے و سنت
 ابراہیمی، چنانچہ امام مالک نے سعید بن مسیب سے روایت کیا ہے کہ ابراہیم
 خلیل الرحمن نے سب سے پہلے سفید بال دیکھ کر عرض کی، خداوند ایدہ کیا ہے
 فرمایا اے ابراہیم یہ عزت ہے عرض کی خداوند ا مجھے عزت زیادہ کر خدایا
 سے لکھا ہے پھر باوجود ان سب خبریوں کے صرف تشبیہ یہود سے حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بدلنے کا حکم فرمایا۔ دوسری روایت صحیحین

صحابی سے ملتی، ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک ذاتی بات ہے، علاوہ اس کے اللہ کی قدرت تو محل کلام
 نہیں اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف لکھیں اور درمیانی حجاب اٹھ جائے، بہر حال ہر طرح
 ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد علم غیب لازم نہیں آتا جو کہ خصائص ذات حق سے ہے
 کیونکہ علم غیب ہ ہے جو مقتضای ذات کا ہے اور جو باعظام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں یا سب سے وہ خلق
 کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک و کفر کیونکر ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لئے
 وقوع ضروری نہیں، ایسا اعتقاد کہنا اعتقاد دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جائے مثلاً خود کشف ہو جائے
 یا کوئی صاحب کشف خبر سے اعتقاد جائز ہے، در نہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے، غلطی سے جمع کرنا
 اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کی طرح نہیں ہو سکتا۔ پس تحقیق مختصر اس مسئلہ میں یہ جو مذکور ہوئی اور شرب
 غیر کا یہ ہے کہ محفل مولود شریف میں شریک ہوتا ہوں بلکہ زید برکات کا مجھ کو ہر سال کرتا ہوں اور
 قیام میں لطف و لذت پاتا ہوں۔ انتہی بکلی نہ الطیبت من مطبوعہ مجتہبی دہلی ۱۲
 (مبارت احادیث، حدیث۔ ان الیہود و النصاری لا یصحبون نجا لغوہم ۱۲۷۸ و غیور الشیخ
 ولا تشبہوا بالیہود ۱۲۷۸ لا تنفقوا الشیخ نہ نور مسلم ۱۲۷۸ عن سعید بن مسیب باقی آگے)

وغیر ہما کی مگردانت اور ناخن لیکن دانت پس وہ کار و جدتہ کی ہے بغیر حدیث
تاک تیسری روایت صحیح ستہ کی کہ آئندہ سال نویں تا پنج کار و جدتہ
عاشور کے ساتھ رکھوں گا۔ چوتھی روایت بخاری کی حضرت ابن عمر کا منہ
کرتا کہ مسکین بہت کھانے والا پھر میرے پاس نہ لانا۔ پانچویں روایت
غلام بہت کھانے والا آپ نے خرید کر لوٹا دیا۔ بعد اس کے مولانا قسوی
صاحب نے لکھا کہ ان احادیث سے متحقق ہو گیا کہ آپ کو اہل کتاب اور دیگر
کفار سے مشابہت اور ان کی صفاتوں سے متصف ہونا ناپسند تھا۔ پھر لکھے
لکھتے ہیں جو شخص کافروں اور فاسقوں کے شعار میں اُن سے مشابہ بنے
گناہ میں اُن کا شریک ہوگا، اور جو نیکوں اور ایمان داروں کی مشابہت
پیدا کرے گا، ثواب میں اُن کا ساتھی ہوگا۔ کذا فی المرقات دیکھ صفحہ ۷۸
پر لکھا، کہ حدیث تشبہ کی صحت لفظی و معنوی ثابت ہو گئی، اسی واسطے
دینی کتابوں میں کفار اور فجار کی ظاہری مشابہت مکرر لکھی ہے اور دنیا
بالکفر و اترہ اسلام سے خارج کر دیتی ہے اور رد المحتار سے جو سیول اور
گناہ گاروں کی وضع پر موزہ اور کپڑا بنانے کی کراہت نقل کی، اور نیز
فقہ اکبر سے رافضیوں کی ٹوپی پہننے کو مکرر تحریم لکھا ہے پھر بعد نقل مرسل
فقہیہ کے صفحہ ۲۸۹ پر لکھا ہے کہ قرآن و حدیث و اقوال علماء سے

(بقیہ صفحہ سابقہ) بقول کان ابراہیم خلیل الرحمن اول الناس اھل الشیخ فقال یا ادب اھلنا
قال وقاریا ابراہیم قال رب زدنی وقارا ۱۲ حدیث ثمن بقیۃ الی قابل لاصوم من
التاسع ۱۲ معتم ابن عمر رضی اللہ عنہما من عود المسکین الذی یا کل کثیرا ۱۳ حدیث
من تشبہ با الکفار والفساق فی شعادہم کان شریکاً فی الاثم ومن تشبہ بالمؤمنین والمؤمنات

اہل بیت ہے کہ کافروں کے شعار میں تشبیہ کرنے سے اور اس کو اپنے لئے پسند
کرنے سے کفر کی نیت کا اظہار ہے اور خان صاحب بہادر شریعت اسلام
کے برخلاف کہتے ہیں کہ کفار کے شعار میں تشبیہ خواہ کسی حد تک ہو کافر و حید
کے ساتھ غیر مضر ہے آخر ہم نے اس حدیث صحیح مسلمہ سے کسی مدعا کے
بہات پر استدلال کیا، تو وہ کیوں بے دلیل ہوا۔ نہایت تعجب و حیرت کا
مقام ہے کہ اگر کوئی دوسرا انکار کرے تو وہ دین اسلام سے خارج ہو
اور خود قسوی صاحب اس کا انکار فرماتے ہیں تو وہ مومن کامل بنے ہیں
نجان اللہ ایک ہی حدیث اگر اس سے مولانا قسوی استدلال فرماتیں
تو وہ قطعی اور یقینی ہو جائے اور اُس کے منکر کی تکفیر و تفسیل تک نوبت
ہو نہی۔ اگر مخالفت مولانا کے اسی حدیث سے استدلال کریں اور مولانا
منکر ہوں تو پھر وہ حدیث ناقابل اعتماد ہو، اور نہ وہ استدلال لائق تسلیم
ہیں یہ اگر حق پوشی نہیں تو کیا ہے؟ افسوس یہ بھی مولانا صاحب نہیں سمجھتے
کہ رسوم کفار کے مشابہت کو کیا ہے اور کس کو نہیں کیا۔ حقیقت یہ ہے
کہ مطلق ایصال ثواب یا مطلق ذکر میلاد جو امور مستحبہ سے ہیں اُس کو کسی نے
مشابہت رسوم کفار نہیں بنایا۔ اور جو قباح اور بدعات امور مستحبہ کے ساتھ
مخلوط ہو گئے جن سے تشبہ بکفار عارض ہو گیا وہی امور منی تشبہ بکفار ہیں
وہ نیک رسوم میں سے نہیں، پس بلا تامل و تفرقہ یہ کہنا کہ نیک رسوم
مسلمانوں کو مشابہ بکفار بنایا ہے، نا انصافی ہے۔ انتہی بقولہ

ایصال ثواب کا جواز!

فقیر قصوری کا انٹرنل کہتا ہے کہ جواب تفصیلی والوں نے تخصیص نہیں کی
تقیید مطلق کی کچھ تفصیل نہیں کی، کہ اس سے کیا مراد ہے؟ ثواب اس کا کیا ہوا
دیا جائے؟ اور یہ جو کہتا ہے کہ بہتیت اور وقت یا مکان یا رجال کے ساتھ
کرنا تقیید مطلق اور بدعت اور ضلالت ہے سو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے، اور اس
کوئی قباحت معلوم نہیں ہوتی اس لئے کہ جب کوئی کام وقوع میں آئے گا تو
کسی نہ کسی شکل اور کسی وقت و مکان میں ہوگا۔ اور فاعل کے ہوا فعل کا وجود ہی
ہوتا۔ ایک ہو یا بہت، البتہ جو چیز احکام شرع سے نہ ہو اس کو فرض واجب
جان لینا باطل ہے، اور مسلمانوں پر بدگمانی ناروا ہے، اور غیر خواہی نصیحت
سے ہے، اور یہ جو کہتا ہے کہ سوم کے روز اگر کوئی برادری کو اکٹھا کر کے خود نہ پڑھو
تو اس کو مطعون کریں گے، یہ مخالف ہے اس کے جو ہم پنجاب کے شہروں میں دیکھتے
ہیں کہ مسلمان کسی کے اپنوں میں سے فوت ہونے کے بعد ایصال ثواب کے جلاز میں
اس کی مدد کرتے ہیں، اور کوئی تیسرے دن کی تخصیص نہیں ہوتی، قریب یا بعید
تو اس میں فاتحہ خوانی اور نفع رسانی کرتے ہیں، اور شمار کے واسطے کچھ اور
ہوتی ہیں۔

مولف براہین کی رسالہ ردِ نچر یہ کی عبارت میں ترمیم!

اور یہ جو فقیر ہذا الزام دیا ہے احادیث اور اقوال رسالہ جواب مضیہ ردِ نچر یہ کے
بیان سے حالانکہ بعض مضامین مولف براہین نے اپنی طرف سے لکھ کر اس رسالہ کی

مونا حوالہ کیا ہے کہ بہتان ان کی جہلی عادت ہے جیسے کہ حدیث ان الیہود فی النظر
لا یصبغون نحا الفوہم کے ٹکپے دو حدیث ایک حدیث ابی داؤد کی اور دوسری
امام مالک کی درج کر دی ہے، اور اس دوسری حدیث میں اپنی قلم سے یوں لکھا ہے
ابراہیم خلیل الرحمن! پس قطع نفرا سے کذب اور افتراء سے محض تعصب اور بہتیت کو قبلہ
نالیسا ہے، اور صریح حق کو پس پشت ڈال دیا ہے اس لئے کہ جب خان بہادر نچری
نے حدیث من تشبہ بقوم فهو منهم کا انکار کیا، اور کہا یہ مرد وہ ہے اور لفظاً
معنی ثابت نہیں اور کافروں کے شمار میں تشبہ کرنے کی ہرگز کچھ قباحت نہیں ہے
چنانچہ اس کی اخبار تہذیب الاخلاق میں اس پر تصریح ہے پھر اپنی تفسیر القرآن میں
محج اور روزہ رمضان اور نماز میں استقبال قبلہ کی عدم فرضیت کا اعلان کیا ہے
اور سود کی حرمت کا انکار کر کے فرشتوں اور جنوں اور دوزخ و بہشت اور انبیاء کے
معجزات سب کا انکار صاف کر دیا ہے، اور اس میں سخت زبان درازی کی ہے، اس پر
فقیر نے اس رسالہ میں یاس کی باتیں نقل کر کے قرآن اور حدیث اور عقلی دلیلوں سے
اُس کی تردید کی ہے، اور یہ ظاہر کیا ہے کہ کافروں اور گناہ گاروں کے شعاریں
قصہ تشبہ کا یقیناً منع ہے، اور جو اس کا منکر ہو اور تشبہ کے قصد کو رد اجاتے اور
پسند کرے اور عوام اہل اسلام کو مطلق العنان کرنے اور اسلام کی تقییدات کو
باطل ٹھہرائے اور قطعی فضلوں کا منکر ہو جاتے تو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے، تو
اس کی تصدیق میں اکثر علمائے ربانیین فقیر سے متفق ہوئے جیسا کہ اخیر اس رسالہ کے
چالیس سے زائد علماء کی تصدیق موجود ہے، اور صاحب براہین نے بھی اس کی تقریظ

میں لکھا ہے کہ خدا جس کو چاہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہے ہدایت فرماتا ہے۔
صفحہ ۶۸ کی سطر ۱ میں دیکھو اور اس سے پہلے بہت سے علمائے ہندوستان نے بھی
رسالہ امداد الآفاق میں رئیس پیری کی تکفیر کی ہے جب معاملہ یوں ہے تو اب کیونکر
لازم آتا ہے کہ حدیث تشبیہ کے صحیح ماننے سے ہم تسلیم کر لیں کہ مجلس مولود اور عدم
پر فاتحہ کہنا ایصال ثواب کے لئے شعار کفار سے مشابہ ہے نہیں ہرگز نہیں اس سے
کہ قصہ تشبیہ جس پر نبی کا مدار ہے جیسا کہ معتبر کتب فقہ سے اور متحقق ہو چکا ہے
قریب پھر آئے گا۔ اس جگہ موجود نہیں پس یہ تشبیہ ظاہری کچھ مضر نہیں باوجود
مومنوں اور کافروں کے دلوں میں تغائر ہوتا ہے اور اس میں شک نہیں کہ کئی
تغائر اور فرق سے تشبیہ رفع ہو جاتی ہے جیسا کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا، اگر ہم آئندہ سال تک زندہ رہے تو ایک روزہ نوے تاریخ کا بھی رکھ
لیں گے، یعنی اتنے ہی فرق سے تشبیہ رفع ہو گئی، جس کا ذکر ربط مناسب کے اور
ہو چکا ہے، تو اب جواب تفصیلی والوں کی تطویل لا طائل اور فقیر پر سخت
زبان درازی مکذہبن کو کچھ بھی فائدہ مند نہیں ہے۔

تشبیہ مذموم کیا ہے؟

جواب تفصیلی میں ہے: "اب دل چاہتا ہے کہ بحث تشبیہ کو کسی قدر
اور بھی وسعت دوں تاکہ طالب حق کی طمانیت کا باعث ہو۔ مشکوٰۃ
میں صحیحین سے روایت ہے، جرہ کا ایک ٹکڑہ یہ ہے دلائلینوا بصلوٰۃ

لہ برضات معاملہ پیری کے کہ اس کو قصہ تشبیہ پر اصرار ہے ۱۶

طلوع الشمس لا غروہا فانها تطلع بین قرنی الشیطان اس پر
علی قاری لکھتے ہیں کہ دو قرن شیطان سے دو جانب اس کے سر کی مراد ہے
کیونکہ وہ سورج کے طلوع کے وقت اس کے روبرو کھڑا ہوتا ہے پس سورج
کا نکلنا اس کے دو قرنوں میں ہوتا ہے پس وہ آفتاب پرستوں کا قبلہ
بن جاتا ہے پس اس وقت میں نماز پڑھنے سے منع کی گئی، تاکہ سورج
پرستوں کی مشابہت نہ ہو جائے، عبادت میں دوسری روایت مشکوٰۃ میں ہے
ابن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
مشرکوں کی مخالفت کرو، تم اپنی ریش بڑھاؤ، مچھلوں کو کتراؤ، یہ صحیحین
میں ہے، دوسری روایت مشکوٰۃ میں ہے، حجاج بن حسان کہتا ہے کہ ہم
انس بن مالک رضی اللہ عنہ، پر داخل ہوئے، پس میری ہمشیرہ مغیرہ نے مجھ سے
کہا کہ تو اس وقت لا کا تھا اور تیرے سر پر دو شاخیں یا دو چوٹیاں تھیں
تو حضرت انس رضی اللہ عنہ نے تیرے سر پر ہاتھ پھیرا اور دعائے برکت کی
اور کہا کہ ان دونوں کو یا اس کی دو چوٹیوں کو منڈا دو، کہ اس میں یہود سے
مشابہت ہے، یہ بوداؤد میں ہے اور چوتھی حدیث کا حاصل یہ ہے کہ

ما ت قرنی الشیطان ای جانبی، رسالہ لاینتصب ثمانی، ۱۱۰ ہند، طلوعہا لیكون شر دقہا
بین قرنیہ فیكون قبلہ لمن یسجد للشمس ففیم عن الصلوٰۃ فی ذلک الوقت لئلا یتشبه
بہم فی العبادۃ، ۱۱۰ حدیث عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا
المشرکین او فروا اللہی واحفوا الشوارب، عبارت عن الحجاج بن حسان قال دخلنا
علی انس بن مالک غدا فی اخی المغیرۃ قالت وانت یومئذ غلام ولک قرنان دقہما
فسح رأسک وبرک علیک واحلقوا ہذین ادقہوہما فان ہذا زی الیہود ۱۲

کافر ایک بہری کے درخت پر بٹھیا رکھتے تھے اور اس کے گرد بیٹھے تھے اور اس کو ذات انواط کہتے تھے، تو مسلمانوں نے حضرت کی خدمت میں عرض کیا کہ ہمارے لئے بھی اسی طرح کا درخت مقرر کر دیجئے تاکہ اس پر ہم بٹھیا لگائیں اور اس کے گرد بیٹھیں، تو آپ نے فرمایا، یہ تو ایسی بات ہے جیسے حضرت موسیٰؑ کی قوم نے عرض کیا تھا، اجعل لنا الشجرة كما فعلكم المائدة ۱۲ پانچویں آیت میں، مذکور ہے، تم اس وقت فارسیوں کا کام کرتے ہو وہ اپنے بادشاہوں پر کھڑے رہتے ہیں اور بادشاہ بیٹھے رہتے ہیں، یہاں نماز کو جو عمر بھادلوں میں سے ہے کفار فارس و روم کے فعل کے ساتھ مشابہہ کر دیا۔ ہذا یہ میں جب امام قرآن سے یعنی دیکھ کر پڑھے تو امام اعظم کے نزدیک اس کی نماز ٹوٹ گئی، اور صاحبین کہتے ہیں کہ نماز تو پوری ہو گئی مگر یہ فعل مکروہ ہے کہ مشابہ اہل کتاب کے ہے، نہایت میں ہے کہ وہ ایسا ہی نماز پڑھتے ہیں پس مکروہ ہے تشبہ کے لئے، کیونکہ ہم ان کی مشابہت سے حتی الامکان منع کئے گئے ہیں، اور نیز دوسری جگہ ہذا میں ہے اور مکروہ ہے کہ امام تحراب میں کھڑا ہو کہ یہ اہل کتاب کا طریقہ ہے، اسی طرح صد باجزئیات مسائل فقہیہ میں

عبارة ان الكفار كانوا يعلقون الاسلحة على شجرة السادة ويقعدون حولها ويسمونها ذات انواط فقال المسلمون لرسول الله ان يعين لهم شجرة يعلقون عليها الاسلحة ويقعدون حولها فقال هذا كما فعلكم موسى قوم اجعل لنا الشجرة كما فعلكم المائدة ۱۲ عبارت ان کفار انفا تفعلون فعل فاعل يقومون علی ملوکهم و هم قعود ۱۲ عبارت اذا قعدوا من ضعف فساد صلوة عند ابی حنیفة وقال ابی تاممة الا ان ذکره لانه يشبه اهل الکتاب ۱۲ عبارت فانهم يفعلون هكذا فیکون التشبه لانا نهینا عن التشبه بهم فيما لنا به من ۱۲ عبارت ویکون ان يقوم الامام فی الطاق لانه صنف اهل الکتاب ۱۲

قاعدہ مسئلہ پر مترتب ہیں، خود مولانا نقوی صاحب نے اپنے رسالہ جواہر مفیدیہ کے صفحہ ۲۷ و ۲۸ پر عجیب کی ٹوپی پہننے اور زنا یا زانیہ سے اور زرد کپڑا کندنے پر بددعت کرانے اور طوق کا ندرے پر رکھنے کو بروایات فقہیہ کفر ثابت کیا ہے لہذا اب بعد ازاں اختلاف روایات سے بخوبی سمجھ میں آیا ہے کہ کفار کی مشابہت بعض جگہ کفر گننے میں اور بعض جگہ مکروہ۔ الغرض ادنیٰ مرتبہ مشابہت ممنوعہ میں کراہت ہے جس سے علماء امت کسی کو انکار نہیں اور خود مولانا نقوی صاحب بھی اس کے قائل ہیں، پھر معلوم نہیں کہ فاتحہ مروجہ وغیرہ میں کیا امر پیش آیا۔ کہ باوجودیکہ ان کا مذہبی بھائی مولوی علی قسبہ کو تسلیم کرتا ہے اور غالباً آپ بھی تسلیم کرتے ہوں گے، ورنہ عدم تسلیم بوجہ نادانیت رسم ہندو کے ہوگی۔ پس واضح ہو گیا کہ ہم نے فاتحہ مروجہ کی ممانعت ایسی دلیل شرعی سے کی تھی جس پر امت متفق ہے، لیکن آپ کی عادت ہے کہ اپنے بولے نفسانی کے برخلاف کو خواہ وہ مدلل بدلیل شرعی ہو آپ اس کو ضعیف اور بناوٹی بنایا ہی کرتے ہیں۔

فقیر نقوی کان اللہ! کہتا ہے کہ دانش مندوں پر مخفی نہیں ہے کہ یہ تمام روایات مکذبین کے مدعا کے مفید نہیں ہیں۔ کہ یہ کوئی بھی مجلس مولود اور فاتحہ مروجہ کے منع پر نص نہیں ہیں اور نہ ان میں اس پر دلالت ہے کہ مشابہت ظاہری بھی کفار سے منع ہے، اور اوپر بار بار گذر چکا ہے کہ اس جگہ مشابہت ہرگز مقصود نہیں ہے اور اہل مکذبین کے پیران پیر حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے رسالہ سچے سچے مجلس

لے مسلمانوں کو مذہبی بھائی کرنا مکذبین کے سوا کسی اور مسلمان کا کام نہیں ہے ۱۲ منہ عفی عنہ

مولود کی تقریر حاشیہ صفحہ ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ پر درج ہو چکی ہے البتہ
فاتحہ مرتبہ کے جواز کی تحریر بھی انہیں حضرت کے رسالہ سے حاشیہ پر درج ہوئی
خدا کرے کہ ان کذبین کو کچھ شرم دامن گیر ہو کہ اپنے پیروں کے بدعتی و غیر شرعی
سے توبہ آئیں۔

حاجی امداد اللہ مہاجر مکی مروجہ فائتمہ کے جواز میں !

دوسرا مسئلہ :- فاتحہ توحید کا اس میں بھی ادنیٰ گفتگو ہے جو مسئلہ مولد میں مذکور ہوئی ہے۔
یہ ہے کہ نفس ایصالِ ثواب یا رواجِ اموات میں کسی کو کلام نہیں اس میں بھی تخصیص و تمیز کو دور
علیہ ثواب کا سمجھئے یا واجبِ غرض اعتقاد کرے تو ممنوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی غرض
باعثِ تقدیرِ ہیئت گذاریم ہے تو کچھ ہرج نہیں جیسا بصلحتِ نماز میں سورۂ غافر میں کرتے
تھے انہی عقیدتین نے جائز رکھا ہے اور تہجد میں اکثر مشائخ کا معمول ہے اور قابل سے معلوم ہوتا ہے
سلف میں تو یہ عادت تھی کہ مشائخ کھانا پینا کر سکیں تو کھلایا اور دل سے ایصالِ ثواب کی نیت
کر لی، متاخرین میں کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نماز میں نیت ہر چند دل سے کافی ہے مگر موافقتِ قلب
لسان کے لئے عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے، اسی طرح اگر یہاں زبان سے کہہ لیا جائے کہ
یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص کو پہنچ جائے، تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ اس کا
اگر دہرہ موجود ہو تو زیادہ استحضارِ قلب ہو۔ کھانا دوہروا لے لگے کسی کو یہ خیال ہوا کہ یہ ایک
ہے اس کے ساتھ اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھا جائے تو قبولیت دعا کی بھی امید ہے اور اس کلام
ثواب بھی پہنچ جائے گا۔ کہ جمیع بین العبادتین ہے چہرہ خوش بود کہ برائے بیک کہ شرمہ دکار
قرآن شریف یعنی سورتیں بھی جو نفلوں میں مختصر اور ثواب میں بہت زیادہ ہیں پڑھی جائے گی
اور کسی نے خیال کیا کہ کھانا جو سکیں کو دیا جائے گا اس کے ساتھ باقی دینا بھی مستحسن ہے، پانی پلانا
بھی بڑا ثواب ہے اس پانی کو بھی کھانے کے ساتھ رکھ لیا، پس یہ ہیئت گذاریم حاصل ہو گئی۔
یہ تعلیمیں تاریخ یہ بات شجرہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول ہوا اس وقت
وہ یاد آجاتا ہے اور وہ ضرور بد رہتا ہے اور نہیں تو سالہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی
نہیں ہوتا۔ اسی قسم کی بصلحتیں ہمارے جس کی تفصیل طلب ہے محض بطور نمونہ فقہ و اسرار باقی

پھر پہلی روایت ان کی جب نص تھی ممانعت نماز پر طلوع اور غروب سورج میں
توقف ہونے ایسے وقت میں نماز کے پڑھنے کو مکروہ لکھ دیا۔ جیسا کہ در مختار وغیرہ
میں ہے، تو اس روایت پر قیاس کر کے مجلس مولود یا فاتحہ مرتبہ کو مکروہ بنا دینا
مقلدوں کے اختیار سے باہر ہے، سید ابن عابدین رد المحتار حاشیہ در مختار میں سید احمد
حموی کے رسالہ قول یلیغ فی حکم التبلیغ سے نقل کر کے لکھتے ہیں کہ چونکہ حموی کے
پچھ قیاس منقطع ہو چکا ہے، اب اس کے بعد کسی کو اختیار نہیں کہ ایک مسئلہ کو دوسرے
مسئلہ پر قیاس کرے، جیسا کہ ابن نجیم نے اپنے رسالوں میں لکھا ہے، اھ

(سابقہ سے ملحق) بیان کیا گیا۔ زمین آدمی غور کر کے سمجھ سکتا ہے اور قطع نظر مصالح مذکورہ کے ان میں سے بعض اسرار بھی ہیں پس اگر وہی مصالح بنائے تخصیص ہوں تو کچھ مفاد نہ نہیں رہا۔ عوام کا غلو اس کی اصلاح کرنی چاہئے اس عمل سے کیوں منع کیا جائے؟ تاہم ان کا غلو اہل فہم کے فعل میں عثر نہیں ہو سکتا۔ لہذا اسے اٹا دلو اور احمدا لکھو۔ رہائشہ تشبہ کا اس میں بحث طویل ہے مختصر اتنا سمجھ لینا کافی ہے کہ تشبہ اس وقت تک رہتا ہے جب تک وہ عادت اس قوم کے ساتھ ایسی مخصوص ہو کہ جو شخص وہ فعل کرے اسی قوم سے سمجھا جائے یا اس پر حیرت ہو اور جب دوسری قوموں میں پھیل کر عام ہو جائے تو تشبہ جاتا رہتا ہے۔ درنہ اکثر امور متعلقہ عادات و ریاضات جو غیر قوموں کا عادی مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے کہ کسی عام درویش کا گھر بھی اس سے خالی نہیں یہ امور مذموم نہیں ہو سکتے فقہ طہیر اہل قبا کا اس میں کافی حجت ہے البتہ جو ہیئت عام نہیں وہ موجب تشبہ ہے اور ممنوع پس ہیئت مذموم ایضاً ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں۔ اہل گیارہ تھوہیں حضرت غوث پاک قدس سرہ کی اور اسکا سوال بیسوال حلیم شمشاہی سالیانہ وغیرہ اور توشیح حضرت شیخ احمد عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور سرسبز حضرت شاہ بوعلی قلندر رحمۃ اللہ علیہ اور حلوائے شب برات اور دیگر طریق ایضاً ثواب کے ایسا قدر پر مبنی ہیں اور مشرب فقیر کا اس مسئلہ میں یہ ہے کہ فقیر یا بند اس ہیئت کا نہیں ہے مگر کرنے والوں پر انکار نہیں کرتا اور جو عمل در آداس مسئلہ میں رکھنا چاہیے یعنی وہ درویشوں کا باہم بل جمل کر رہنا اور مباحثہ اور قیل و قال نہ کرنا اور ایک دوسرے کو بدعتی نہ کہنا اور عوام کو غلو اور جھگڑاؤں سے منع کرنا یہ سب بخت مولدین گذر چکا ۲ (دوسرا فیصلہ مفت مسئلہ نمونہ حاجی امداد اللہ صاحب صفحہ ۱۰۶) (بخاری علی بن النقیس ۴

اور یہی حال ہے دوسری تیسری روایت کا کہ ان میں ریش کا بڑھانا اور ریش
کا کترانا مشرکین کی مخالفت کے واسطے اور چوٹی کا منڈانا یہودیوں کی مخالفت کے
لئے نص ہے، پس فاتحہ مردہ اور مجلس مولود کی کراہت پر حکم لگانا ان پر قیاس کے
بیچ دلوچ ہے اور چوتھی حدیث جس کا جواب تفصیلی میں صرف ترجمہ ہی لکھا ہے
کسی حدیث کی کتاب کی طرف اس کو منسوب بھی نہیں کیا ہے اس کے نفلوں اور
منفوں میں بہت خیانت کی ہے اس لئے کہ وہ سوال نو مسلموں کی طرف سے تھا اور
وہ درخت پیری کا مشرکین کا مسجد تھا جیسا کہ علامہ محمد بن عبدالباقی ذرقانی شوا
مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں کہ ابن اسحق اور ترمذی اور نسائی نے روایت کی ہے
تصحیح ترمذی کے کہ عمارت بن مالک سے روایت ہے کہ ہم رسول اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کے ساتھ حنین کی طرف نکلے اور ہم قریب ہی مسلمان ہوئے، پس ہم آپ کے
ساتھ سیر کرتے گئے اور کفار قریش وغیرہ کے لئے ایک بڑا درخت تھا جس کو ذات
انواط کہتے تھے، کافر ہر سال اُس کے پاس آتے اور اپنے ہتھیار اس سے لٹکاتے
اور اس کے پاس قربانی کرتے اور ایک دن وہاں محکف رہتے تھے، پس ہم نے بھی
چلتے چلتے ایک اونچا سبز بیری کا درخت دیکھا، اور راستہ کے کناروں کے آپ کو
پکارا کہ اس کو ہم نے ذات انواط بنا دیتے جیسے کہ ان کے لئے ذات انواط ہے

عبارت۔ روی ابن اسحق والترمذی وصحیحہ والنسائی عن عمارت بن مالک خرجنا مع
رسول الله صلى الله عليه وسلم الى حنين ونحن حداثا عمارا بالجاهلية فمرنا بعمدة
كانت لكفار قریش ومن سواهم من العرب شجرة عظيمة يقال لذات انواط يا قوم هذا
سنة فيعاقرون اسلمة هم عليها ويدعون عندها فيعكفون عليها يوما فرائنا ونحن
سادة فاضفراء عظيمة فتنادينا من جنبات الطريق يا رسول الله صلى الله عليه وسلم
اجعل لنا ذات انواط كما لهم ذات انواط فقال صلى الله عليه وسلم الله اكبر وباقى

ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ اللہ اکبر کہہ کر فرمایا، بخدا تم نے ایسی بات
کی جسے حضرت موسیٰ کی قوم نے کہا تھا۔ کہ ہمارے واسطے معبود بنائے جیسا کہ ان کے
معبود ہے، جواب دیا کہ تم جاہل لوگ ہو چڑھتے ہو راستہ ان لوگوں کا جو تم
سے پیسے تھے، یہ ترجمہ ہے شرح مواہب کے تیسرے جلد کے صفحہ ۸۷

اور مجمع بخارا لاوار میں ہے ذات انواط نام ہے درخت کا جس سے مشرک
اپنے بت بار لٹکاتے اور اس کے گرد اعتکات کرتے تھے، پس آپ سے سوال کیا گیا کہ
مسلمانوں کے لئے بھی مثل اس کے مقرر کر دیں، تو آپ نے اس سے منع فرمایا۔ اور وہ
صحیح ہے نوط کی نام رکھا گیا ہے اس سے نوط کا، انتہی مترجم۔

پس مکذبین کا اس کفار کے معبد کی مثل پر قیاس کر کے مجلس مولود فاتحہ
مردہ کی کراہت ثابت کرنی جو کامل مسلمانوں اولیائے ربانی اور علماء رتبہ میں
ہے سوائے وہابیوں کے کسی ایمان دار کا کام نہیں ہے اور خدا نے پاک ہی اچھا منتقم ہے
اور پانچویں حدیث جس سے ایک فقرہ نقل کر کے حکم لگا دیا کہ نماز کو جو عمر
عبادتوں میں سے ہے کفار فارس روم کے فعل کے ساتھ مشابہ کر دیا وہ بلفظہ۔
تو یہ حکم بھی کسی وجہ سے مخدوش ہے اول یہ کہ صحیح مستحکم میں جابر رضی اللہ عنہ نے
روایت ہے کہ کہا اُس نے بیمار ہوئے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پس ہم نے آپ
کے پیچھے نماز پڑھی، اور آپ بیٹھے تھے، اور ابو بکر صدیق (رضی اللہ عنہ) آپ کی تکبیر

عبارت۔ فیہ اجعل لنا ذات انواط ہی اسم شجرة كانت للمشركين ينوطون بها سلاحهم
ای یعلقونہا ویعکفون حولہا فسلوا ان یجعل ہم مثلہا فہما ہم عندہ وجہ
نوط متنی یہ المنوط، عبارت عن جابر رضی اللہ عنہ قال اشکى رسول الله صلى الله
عليه وسلم فضليننا وراثة وهو قاعد وابوبكر يسير مع الناس تكبيرة قال فالتفت

لوگوں کو سناتے تھے کہ پاس آپنے ہماری طرف اشارہ کیا، تو ہم بیٹھ گئے۔ آپ کے ساتھ بیٹھ کر نماز پڑھی، جب آپنے سلام پھیرا فرمایا تم اب نزدیک کہ فارسیوں اور رومیوں کا کام کرتے، وہ اپنے پادشاہوں پر کھڑے رہتے وہ بیٹھے رہتے ہیں، تم ایسا امت کرو۔ اپنے اماموں کی پیروی کیا کرو اگر وہ نماز پڑھے، تو تم بھی کھڑے ہو کر نماز پڑھو، اور اگر وہ بیٹھ کر نماز پڑھے، تو بیٹھ کر نماز پڑھو۔ اہل سترجما۔

امام نووی اس کی شرح میں کہتے ہیں، اس حدیث میں انہی ہے اپنے امام بیٹھے ہوئے کے سر پر علاموں اور نوکروں کے بغیر حاجت کھڑے رہنے سے منع ہے کھڑا ہونا کسی اہل فضل اور خیر کے تشریف لانے پر وہ اس میں داخل نہیں ہے بہت حدیثوں میں وارد ہوا ہے اور سلف اور خلف کا اس پر اتفاق ہے۔ پس معلوم ہوا کہ نماز جو عمدہ عبادات سے ہے وہ ہرگز کفار کے فعل سے مشابہ نہیں کی گئی، اس لئے کہ کوئی مائل کھڑے ہونے کو نماز نہیں کہتا ہے، وہ بیٹھنے والے کے سر پر بیٹھا کھڑے ہونے کو فعل کفار کے تشبیہ دی ہے دوسری روایت ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے ترجمہ باب صحیح مسلم میں ہے، یہ باب امام محمد علیہ السلام کے خلاف ہے۔

الینا فورا قیاماً فاشاء لیتنا ففعلنا فضلیتنا بصلواتہ قعوداً فلما سلم قال انکم انفا تفعلون فعل فارسی والروم یقومون علی ملککم وہم قعود فلا تفعلوا انما بامتک ان صلی قائماً فصلوا قائماً وان صلی قاعداً فصلوا قعوداً ۱۲۱ عیادت فیہ النبی عن قیام النعمان الاتباع عن رأس مبعوثهم الجالس بغیر حاجۃ واما القیام الداخل اذا کان من اهل الفضل والحدیث فلیس من هذا بل هو جائز قد جاءت بہ احادیث واطبق علیہا السلف والخلف ۱۲

اور مقتدی کا بیٹھنا امام بیٹھنے والے کے پیچھے منسوخ ہے جب وہ کھڑے ہونے کے لئے ہوا سترجما۔ امام نووی لکھتے ہیں باب ہے امام کے خلیفہ بنانے کا جب وہ امام اور فرد غیر سے معذور ہوا اور امامت کر لے، اور جو امام بیٹھنے والے کے پیچھے کھڑے ہونے سے عاجز ہے نماز پڑھے تو اس کو کھڑا ہونا لازم ہے جب قیام پر دست رکھے اور بیٹھنے والے امام کے پیچھے مقتدی کا بیٹھنا جب وہ طاقت قیام رکھتا ہے منسوخ ہو گیا۔ اہل سترجما۔ اب یقیناً معلوم ہوا کہ وہ تشبیہ جو امام بیٹھنے والے کے پیچھے کھڑے ہونے کو فعل کفار سے دی گئی تھی وہ بھی منسوخ ہو گئی۔

یہ امر منسوخ کے ساتھ استدلال کرنی مسلمانوں کے نیک کاموں کی حرمت و کرمت پر سوائے وہابیوں کے کسی دوسرے کا کام نہیں ہے، تیسری وجہ یہ کہ میں کب اس کی لیاقت رکھتے ہیں جن کو کلام کے سمجھنے کا بھی مادہ نہیں ہے اور بیٹھنے کے کھڑے ہونے میں بھی امتیاز نہیں کر سکتے ہیں۔

یہ جو ہدایہ سے نقل کیا ہے کہ جب امام قرآن مجید سے پڑھے تو اس کی نماز فاسد ہوتی ہے، امام صاحب کے نزدیک تو رد المحتار میں لکھا ہے کہ حضرت امام ظلم رضی اللہ عنہ سے سبب فساد نماز کی دو وجہ مذکور ہیں، ایک یہ کہ قرآن مجید کا نماز میں اٹھانا اور دیکھنا اور ورقوں کا اٹھانا پلٹنا عمل کثیر یعنی مفسد نماز ہے دوسری

حدیث۔ و نسخ القعود خلف القاعد فی حق من قدر علی القیام ۱۲ عیادت۔ باب استخلاص الاما اذا عرض له عذر من حوض وسفر وغیرهما من یصلی بالناس وان من صلی خلف امام جالس یحجز عن القیام لزوم القیام اذا قدر و نسخ القعود خلف القاعد فی حق من قدر علی القیام ۱۲ عیادت۔ ذکر و لابی حنیفہ رضی اللہ عنہ فی علۃ الفساد و یحییٰ احدہما ان حمل الصحیف والنظر فیہ و تالیف الاوراق عمل کثیر و لابی حنیفہ فی الصحیف فسادہ اذا

یہ کہ قرآن مجید کو دیکھ کر پڑھنا ایسا ہے جیسا کہ کسی دوسرے شخص سے پڑھنا ہے۔
پس اس مسئلہ کو تو مشابہت سے کچھ تعلق ہی نہیں ہے اور وہ جو صاحبین سے
اور اس کی وجہ اہل کتاب سے مشابہت نقل کی ہے، تو اس کا جواب یہ ہے جو
در مختار و رد المحتار و طحاوی سے نقل معتبرات فقہ لکھا گیا ہے کہ تشبیہ مکروہ
جو بڑے کام میں ہو، اور تشبیہ مقصود ہونہ مطلقاً۔ اور یہ بھی اس میں ہے کہ صاحبین
نزدیک نماز پوری ہو گئی۔ مگر یہ نماز میں مکروہ ہے کہ اس میں اہل کتاب کے ساتھ
ہے ایسا ہی کہا ہے اور اس میں اعتراض یہ ہے کہ ہر کام میں اہل کتاب کے تشبیہ
مکروہ نہیں ہے کیوں کہ ہم کھاتے ہیں جیسے وہ کھاتے ہیں اور ہم پیتے ہیں جیسے
پیتے ہیں، حرام تشبیہ وہ ہے جب کسی بڑے کام میں ہو اور تشبیہ مقصود ہو۔ قاضی
نے شرح جامع صغیر میں یوں کہا ہے، پس اس تقریر پر صاحبین کے نزدیک مکروہ
ہوئی، جیسا کہ بحر الرائق میں ہے، اور نیز اوپر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے معتبر نقل
سے منقول ہوا ہے کہ انہوں نے کہا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ فعلیں ہیں جن
پر بال حق، اور وہ لباس یا دیووں کا تھا، اور نیز امام طحاوی وغیرہ سے منقول
ہو چکا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اہل کتاب کی موافقت کو پسند فرماتے تھے۔

تلقن من غیرہ ۱۲ عبارت۔ بیان التشبیہ انما یکرہ فی المذموم و فیما قصد بہ التشبیہ لا
مطلقاً۔ ونقل من ابی یوسف قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یلبس النعال
التي لبسها مشركوا منها من لباس الوهيان ۱۲ عبارت۔ وعندہا صلوة تامة الا انها
فی الصلوة لما فیہ من التشبیہ باهل الکتاب لا یکرہ فی کل فحی فانما ناکل کما یا کلون کذا
کما یترکون و انما الحرام التشبیہ فیما لا یکرہ موکاد ما یقصد بہ التشبیہ کما فی الصلوة
شرح الجامع الصغیر فی هذا الموضع یکرہ عندہما کما فی الھدی ۱۲ عبارت ان رسول

کے خلاف پر مامور نہ ہوتے۔ چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے اور پھر جو ہدایہ سے نقل کیا ہے
امام کا محراب میں کھڑا ہونا مکروہ ہے کہ یہ اہل کتاب کا کام ہے، تو اس کا جواب بھی
مختار میں لکھا ہے کہ لیکن اوپر گزرا ہے کہ تشبیہ بڑے کام میں ہی مکروہ ہے اور
تشبیہ مقصود ہونہ مطلقاً۔ اور شاید یہ بڑا کام ہوگا اس میں غور کر رہی کے حاشیہ
میں ہے کہ وہ بات جو کلام فقہاء سے نقل ہر ہے یہ ہے کہ کراہت تنزیہی ہے
مکروہ۔ یہ ترجمہ عبارت رد المحتار کا ہیں باوصف اس کے مجلس مولود اور فاتحہ کے
مکہ کو قرآن کو دیکھ کر امام کے پڑھنے اور محراب میں کھڑے ہونے کے مسئلہ پر قیاس
ان مکذبین کا منصب نہیں ہے، پس یہ روایات جن کو مانعین مولود و فاتحہ دلائل
العبیدہ کہہ رہے تھے، منصفوں کے نزدیک ہرگز ہرگز ان کے منع پر دلالت نہیں کرتے
پس ہر ادنیٰ داعی پر واضح ہو گیا کہ نہ کوئی دلیل شرعی متفقہ امت مکذبین نے
پیش کی، اور نہ فقیر نے ہوائے نفسانی سے اس کو ضعیف وغیرہ کہا ہے اور خدا ہی کا
اور معین ہے۔

جواب تفصیلی میں ہے: رہا یہ جو تحریر کیا ہے کہ جیسا عرب و عجم کے خواہ
اور عوام سب میں رائج ہے کیا آپ کو علم غیب کا دعویٰ ہے یا الہام ہو رہا ہے
جس سے سب جگہ رائج ہونا اور یا قوت ہوا۔ فقہوری صاحب تو تمام ہندوستان
بلکہ پنجاب بلکہ لاہور بلکہ قندھار کی بھی خبر نہیں رکھتے، تو تمام عرب و عجم کی
کیا خبر ہو سکتی ہے؟ میں کہتا ہوں کہ یہ نظم اگر تمام عرب و عجم میں شائع ہو

صلی اللہ علیہ وسلم کان یحب موافقة اهل الکتاب حتی یؤمر بخلاف ذلک ۱۲ عبارت
لکن تقدم ان التشبیہ انما یکرہ فی المذموم و فیما یقصد بہ التشبیہ لا مطلقاً و ان
هذا من المذموم تامل هذا فی حاشیة البحر للمصنف الذی یظهر من کلامہم انہا کراہة

گئی ہے تو اس سے وہ کرامت جو قواعد شرعیہ کے موافق اس میں پائی جاتی ہے کیوں کو مرتفع ہو جائے گی۔ اور عجیب نہیں اگر وہاں بھی اہل ہند کی وجہ رائج ہوئی ہو، پھر اگر لفظ خواص سے موٹے موٹے دولت مند مراد ہیں، تو قابل اعتبار نہیں، اور اگر علمائے ربانیتین مراد ہیں تو غلط اور کذب محض ہے، علاوہ شرفا کوئی رسم و رواج سے جائز نہیں ہو سکتی، جب کہ اس میں دلیل ممانعت شرعی موجود ہو۔ نکاح ثانی کی بڑی تمام ہندوستان کے اکثر خواص و خواص میں شائع ہے، یہاں تک کہ بعض علماء بھی اس بلا میں مبتلا ہیں، تو اس رواج کی وجہ سے یہ فعل جو شرعاً جائز و مستحسن ہے ممنوع نہیں ہو سکتا۔ پس قہوری صاحب کا اس رواج کو جواز کی دلیل قرار دینا دلیل ہے کہ آپ کو دلائل شرعیہ کی مطلق خبر نہیں ہے اور نیز اس کی دلیل ہے کہ آپ دلیل سے عاجز ہو گئے، اور خدا جسے چاہے اپنے راہ راست کی طرف ہدایت کرتا ہے۔

الحاصل رسالہ برائین قاطعہ حسب تصریح تصدیق علمائے ربانیتین اُن مسائل حقہ سے جو موافق دلیل شرعیہ کے ہیں مالا مال ہے اور ان کا منکر مستوجب خسار و نکال ہے جس قدر اس پر اعتراضات ہوتے ہیں بنی ان کا محض جہل یا تعصب یا فہم ہے بالفعل بسبب عجالت وقت اسی قدر قلیل پر اکتفا کیا گیا، بعد اس کے انشاء اللہ تعالیٰ عن قریب قہوری صاحب کی اور ان کے اعتراضات بلکہ تمام تالیفات کی قلعی کھول دی جائے گی۔

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

(حررہ غیل احمد ۱۳ شوال ۱۳۳۸ مطابق ۲۹ جون ۱۹۱۹ء یوم جمعہ تمام بہاول پور شہر بنظر)

علمائے عرب و عجم فاسخ اور مولود کے قابل ہیں!

فقیر قہوری کا ان اللہ کہتا ہے کہ صاحب انوار ساطعہ نے ہفتی رسالہ ابن جوزی رحمہ اللہ علیہ و علامہ قسطلانی و علامہ قاری وغیرہم علیہم رحمۃ الباری مفصل لکھا ہے ان عقائد مجلس مولود شریف کا تمام ملکوں میں شائع ہے جسے حررین محترمین و محرمین و ممالک مغربیہ و روم و عجم و ہندوستان وغیرہ جس میں اکابر علماء و حضرات و رفیقہ شامل ہوتے ہیں، اور یہ مستحسن ہے بحکم حدیث اتباعوا السواجم الاعظم و حدیث تک اور لفظ لائے اس کے کہ جس کو مسلمان مستحسن جانتے ہیں وہ خدا کے نزدیک بھی مستحسن ہے، اور بے شک ان مجالس مولود میں شیرینی حاضر کر کے ان پر فاسخ پڑھنے اور بعد فراغ اس کو تقسیم کرتے ہیں۔ اب اس کے اظہار کو ادا کرنے میں غیب اور الہام نام رکھنا تعصب محض اور سخت عند نہیں تو اور کیا ہے؟ اور نقولاً سابقہ سے بخوبی متحقق ہو چکا ہے کہ مجلس مولود شریف و فاسخ مردودہ کے منع پر کوئی بھی دلیل شرعی قائم نہیں، اور وہ جو براہین و جواب تفصیلی میں تشبیہ کی دلیل میں طویل کی گئی ہے، تو وہ صرف اُن کا استنباط زعمی اور قیاس و ہی ہے عقل سلیم اور قائم صراط ستقیم کے نزدیک اور نیز اُن کے جواز کے دلائل علمائے ربانیتین کے رسائل میں بظ مناسبت کے ساتھ مذکور ہیں، جیسا کہ انوار ساطعہ میں مسطور ہیں۔ اور فقیر بھی اس جگہ ان مکذبین کے استاذوں کے استاذ اور شیخ المشائخ عالم ربانی مفتی عتقی حضرت شاہ عبد الغنی دہلوی ثم المدنی کے انجاء آحاجہ حاشیہ ابن ماجہ سے جو

حدیث۔ ما زالا المسلمون حسناً فمعد عند اللہ حسن الخ ۱۲

حدیث شن احق بموسنی جنکم یعنی ہم نالائق تر ہیں ساتھ موسیٰ کے تم سے، کے نیچے
 فرماتے ہیں، نقل کرتا ہوں۔ اور وہ یہ ہے اور اس حدیث سے مستنبط ہے کہ نفل
 کفار کے ساتھ منع نہیں ہے، بلکہ منع وہ ہے جو ان کے خاص کاموں میں سے ہو اور
 وہ کسی شریعت کے تابع نہیں ہیں جیسا کہ مجوسی اور اہل ہنود و لیکن وہ جو اپنے نبی
 کی شرع کے تابع ہو، اور کوئی نیک کام کرے، اور ہماری رسول اکرم صلی اللہ علیہ
 وسلم نے اس کام سے ہم کو منع نہ فرمایا ہو تو اس میں ان کی اتباع منع نہیں ہے کہ
 خود ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہل کتاب کی موافقت پسند فرماتے تھے، جب تک
 اس میں مامور نہ ہوں، اور نیز اس حدیث سے دنوں کے مقرر کرنے کے جواز پر
 کسی خاص عبادت کے لئے خاص سبب کی دلیل لی گئی ہے، جیسے ارواح اموات پر
 ان کی وفات کے دن تصدق کرنا اس لئے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 عاشورے کے دن کو روزہ کے لئے خاص فرمایا تھا۔ اور ایسا ہی دو شنبہ کے دن
 کو اس واسطے کہ آپ اُس دن پیدا ہوئے تھے اور اسی دن میں آپ پر وحی اُتری
 یہ ترجمہ ہے سنن ابن ماجہ مطبوعہ مطبعہ المطالع ۱۲۷۳ھ کے صفحہ ۱۳۲ کے حاشیہ سے۔

عبارت۔ ویستنبط من هذا الحديث ان مطلق التشبه بالكفار ليس بممنوع بل المنة
 ما كان من خصوصياتهم ان كانوا غير متبعين بالشريعة كالجوس والمهند واما
 من كان تابع شريعة نبية ففعل فعلا حسنا ولم يمتنع عنه تبديدا صلى الله عليه وسلم
 فاتباعهم ليس ممنوع في ذلك فكان النبي صلى الله عليه وسلم يجب موافقة اهل الكتاب
 فالحرم يومه واستدل بهذا الحديث من جواز تعيين الايام بعبادة خاصة لاسباب
 خاص كالصدق على ارواح الاموات يوم وقا تم لان النبي صلى الله عليه وسلم
 خص يوم عاشوراء بالصوم وخص يوم الاثنين كذلك لانه ولد فيه في انزل عليه الوحي
 انتهى من حاشية صفحہ ۱۳۲ (نوٹ) اصل کتاب کی عربی عبارت میں صفحہ ۱۳۲ ہے اور ترجمہ

اور فقیر کان اللہ فلا ہر کرتا ہے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دو شنبہ کے دن کو
 روزہ کے واسطے خاص فرمانا صحیح مسلم وغیرہ میں بروایت ابی قتادہ رضی اللہ عنہ دار
 ہے، اُس نے کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دو شنبہ کے دن روزہ رکھنے سے
 سوال کئے گئے، تو آپ نے فرمایا میں اس میں پیدا ہوا ہوں، اور اس میں مجھ پر وحی
 اُتری ہے، جیسا کہ مشکوٰۃ میں ہے اور صحیح مسلم کے لفظ کا ترجمہ یہ ہے کہ آپ
 دو شنبہ کے روزے پُورے کئے، فرمایا وہ دن ہے جس میں میں پیدا ہوا، اور جس میں
 میں پیغمبر ہوا یا مجھ پر وحی اُتری۔ اور اس حدیث میں روایت شعبہ میں ہے کہ اس نے
 کہا، آپ دو شنبہ اور پنج شنبہ کے دن میں روزہ رکھنے سے پُورے کئے تھے، پس ہم نے
 پنج شنبہ سے خاموش ہونے کو اُس کو ہم وہم جانتے ہیں اھ مترجماء امام نووی قاضی
 عیاض سے لکھتے ہیں کہ پنج شنبہ کو اس لئے چھوڑا اور اُس سے خاموش ہوئے کہ آپ نے
 فرمایا کہ میں اس میں پیدا ہوا اور پیغمبر ہوا یا مجھ پر وحی اُتری، اور یہ صرت روز دو
 شنبہ میں ہوا ہے، چنانچہ باقی تمام روایات میں دو شنبہ کا ہی دن ہے سوائے
 پنج شنبہ کے چھوڑا اس کو مسلم نے کہ اس کو وہم جانا ہے، قاضی نے کہا کہ شعبہ کی
 روایت کی صحت بھی ہو سکتی ہے کہ پیدا ہونے اور پیغمبر ہونے کے وصف تو دو شنبہ

عبارت عن ابی قتادہ رضی اللہ عنہ قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن
 صوم يوم الاثنين فقال فيه ولدت وفيه انزل علي ۱۲ عبارت وسئل عليه السلام
 عن صوم يوم الاثنين قال ذاك يوم ولدت فيه ليوم بعثت وانزل علي فيه ۱۲ عبارت
 قال وسئل عن صوم يوم الاثنين والخميس فسكتا عن ذكر الخميس لما رواه دها ۱۲ عبارت
 قال القاضي عياض رحمه الله اما تركه وسكت عنه لقوله فيه ولدت وفيه بعثت او
 انزل علي وهذا اما في يوم الاثنين دون ذكر الخميس تركه مسلم لا رواه دها قال
 القاضي ويحتل صحة رواية شعبه ورجع الوصف بالولادة والانزال الى الاثنين

سے متعلق ہو سوائے پنج شنبہ کے اور مرقاۃ میں اس حدیث کے نیچے لکھا ہے
 پھر سوال آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دو شنبہ کے دن بہت روزہ رکھنے سے یا
 مطلق روزہ اور اس کی فضیلت کا دوسرے دنوں میں سے خاص کرنا تو آپ کا جواب
 یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ کا شکر مجھ پر واجب ہے اور دو شنبہ میں روزہ رکھنا میرے نزدیک
 یعنی پسندیدہ ہے طبعی نے کہا اس میں تمہارے نبی کا وجود ہے اور تمہاری کتاب کا
 اترنا اور حدیث میں دلالت ہے اس پر کہ زمانہ شرف حاصل کرتا ہے اس چیز سے
 جو اس میں واقع ہو، اور ایسا ہی مکان اور اس لئے کہا گیا ہے کہ شرف مکان کا
 مکان والے سے ہوتا ہے اور مجھ بھارا انوار میں ہے اے دو شنبہ میں تمہارے نبی
 کا وجود ہوتا ہے اور تمہاری کتاب یعنی قرآن مجید اترتا ہے پس کون سا دن روزہ
 رکھنے میں اس سے بہتر ہو گا۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کے نیچے لکھتے
 ہیں کہ ممکن ہے سوال دو شنبہ کے دن آپ کے روزہ رکھنے کے سبب تھا یا دو شنبہ
 میں روزہ کے استحباب سے سوال تھا، اور ہر صورت میں سبب اس کا آپ کے وجود محدود
 کی نعمت کے شکر ہے کا ادا کرنا تھا اور دین اور شرع کے وجود کا بھی شکر تھا اور
 پس اس حدیث صحیح میں بموجب تصریح شرح کے براہین والے کے قول کی تردید
 بخوبی ہو گئی کہ ادا سے شکر ولادت کے دن میں تھا نہ ہر دن میں اور نیز اس کے

عبارت ثلثا السؤال من كثرة صيامه صلى الله عليه وسلم فيه اذ من مطلق الصيام
 وخصوص فضله من بين الايام فيجب شكره تعالى على والقيام بالصيام
 لثاني عبارته فيه وجود نبيكم ونزول كتابكم وفي الحديث لا تلهي ازالة ما
 قد يتشرف بما يقيم فيه وكن المكان ولذا قيل شرف المكان بالمكنين ۱۲ عبارته
 اي فيه وجود نبيكم ونزول كتابكم فاق يوم اولي بالصوم منه ۱۲

اس زعم کی کہ تخصیص مہلت و تقیید مطلق منع ہے اور کسی مصلحت کے واسطے دن مقرر
 کرنے کا اصل ثابت ہو گیا پس یہ دونوں حدیثیں منجملہ دلائل شرعیہ کی ہیں جس سے
 اور فاتحہ کے اثبات کے لئے جیسا کہ علمائے ربانین نے اپنے رسائل میں بطریق
 کے ساتھ اس پر تصریح کی ہے اللہ تعالیٰ سب کو جزائے غیر عطا فرمائے اور جنت
 ثابت ہے کہ ایصال ثواب طعام یا کلام ارواح اموات کو روا ہے پس اگر کوئی
 دونوں کو جمع کرے تو کیا مضائقہ ہے البتہ جو یہ اعتقاد کرے کہ طعام کا ثواب
 بدوں کلام کے نہیں پہنچتا ہے تو یہ اعتقاد قاسد ہے اور جو رسالہ حاجی اللہ داد اللہ
 صاحب مکہ میں کے پیران پیر سے اس کے جواز میں تحریر منقول ہوئی ہے اس کو فراموش
 نہ کرنا چاہیے۔ تتمہ براہین قاطعہ سے اور منقول ہو چکا ہے کہ برہمن سے کھانے
 پر اشلوک گواتے ہیں اور نیز صفحہ ۱۶۹ براہین میں تحفۃ الہند سے لکھا ہے کہ اشعار
 ہنود سے کہ طعام پر بید پڑھواتے ہیں پنڈت اس پر بید پڑھتا ہے

کیا فاتحہ طریقہ ہنود ہے ؟

فقیر کان اللہ کہتا ہے کہ یہ بالکل جھوٹ ہے یعنی ہندوؤں کے منکلیپ کے
 وقت کچھ بید سے پڑھتے ہیں جیسا کہ ان کی کتابوں میں مرقوم ہے اور ان کے
 پنڈتوں سے پوچھنے سے معلوم ہو سکتا ہے اور باوصف اس کے منکلیپ کا
 مال سوائے برہمنوں کے کوئی نہیں کھا سکتا۔ اور نہ اس وقت پنڈت ہاتھ
 ہے بخلاف معمول سلیم کے کہ بوقت فاتحہ کچھ آیات قرآن مجید پڑھے جاتے ہیں

اور ایصالِ ثواب کے وقت دونوں ہاتھ بھی اٹھاتے ہیں، اور فاتحہ کا طعام وغیرہ ہر شخص مسلمانوں سے لے لیتا ہے، پس کئی وجہ سے مشابہت رفع ہو گئی، اور خود براہین کے صفحہ ۱۳ میں درج ہے جس شعار میں تشبیہ ہے اس میں من کل الوجوه تشبیہ ہو تو منع ہے جیسا مثلاً تمام وردی نصاریٰ میں سے ایک کلاہ پہنے تو کلاہ من کل الوجوه، مشابہ نصاریٰ کے ہو۔ اگر اس کلاہ میں بعض وجہ تشابہ کی ہو گئی، تو حرام نہ ہو گئی اور بلفظہ پس مکذبین کے اقرار سے ہی کراہت تشبیہ نیست دنا بود ہو گئی۔ اور خلاف معبود کے لئے ہی حرام ہے۔

پھر براہین والے کا یہ دعویٰ کہ یہ سالہ براہین قاطعہ حسب تصریح و تصدیق علی ربانیہن بسائل حقہ سے بالا مال ہے لہٰذا صرف اپنی ذمعی خوشی ہے در نہ باری تعالیٰ کے امکان کذب کا مسئلہ اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امکان نظیر کا قول اور آپ کے علم شریف کو شیطان لعین کے علم سے کم کہنا اور مجلس مولود مبارک کو ختم کھینا سنے اور ارواح طیبہ کے فاتحہ کو ہندوں کے منکھ پے مشابہ بنانا، ہرگز ہرگز مسائل حقہ سے نہیں ہے بلکہ داہیات اور خرافات سے ہے، جس سے اس نازک زمانہ میں علمائے ربانیتین کے نزدیک دین اسلام کو سخت بٹہ لگانا ہے اور سولے ان فیج باتوں کے اور بھی اس براہین میں تعصبات اور تحریفات ہی ہیں جیسا کہ براہین والے نے اوکا کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عاشورا کے دن روزہ رکھنا شکر نجات (حضرت موسیٰ علیہ السلام) کے لئے نہ تھا بلکہ لعادۃ وافر ارض اللہ تعالیٰ تھا، اور اس کی دلیل عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث لکھی ہے کہ قریش زمانہ ہجرتِ مدینہ۔ قالت کان یوم عاشوراء تصومہ قریش فی الجاہلیۃ وکان رسول اللہ

جانبیت میں عاشورہ کا روزہ رکھتے تھے، اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہ روزہ رکھتے تھے، پھر جب آپ مدینہ منورہ میں تشریف لائے تو وہ روزہ رکھا اپنی عادت پر قسطاً (اور لوگوں کو بھی روزہ کا حکم دیا۔ پھر جب رمضان فرض ہوا (دوسرے برس میں) تو آپ نے عاشورا کا روزہ ترک کیا پس جس کا جی چاہے روزہ رکھے اور جو چاہے نہ رکھے، انتہی مترجما۔

پس یہ قول باوصفیکہ اس صحیح حدیث کے مخالف ہے جس میں غنِ احق بموئنی منکھ واقع ہے، اس میں لفظی اور معنوی تحریف بھی کی گئی ہے، لفظی تحریف تو یہ ہے کہ آپ کے روزہ رکھنے کے پیچھے سے لفظ ذی الجاہلیۃ کا اثر دیا ہے، حالانکہ یہ لفظ بخدیجی میں ابی الوقت اور ابوذر اور ابن عباس کر تینوں کی علامت سے موجود ہے، مطبوع احمدی کے صفحہ ۲۶ میں دیکھو۔ اور نیز یہی لفظ موطا امام مالک میں جو صحیحین کا اصل ہے، اور نیز سنن ابی داؤد وغیرہما میں موجود ہے، اور تحریف معنوی یہ ہے کہ اس حدیث کے لفظ سے لوگوں کے امر کرنے سے عاشوراء کے روزہ کی فرضیت ثابت کی ہے حالانکہ حکم مستحب کے لئے بھی ہوتا ہے کہ حکم حق تعالیٰ کے فرض کرنے سے ہوتا ہے جیسا کہ اصول فقہ میں مقرر ہو چکا ہے البتہ حنفی مذہب میں ثابت ہے کہ عاشوراء کا روزہ ابتداء ہجرت دار اسلام میں فرض تھا، پھر رمضان مبارک کی فرضیت سے سنو بخبر ہو گیا تھا۔ دلیل

صلی اللہ علیہ وسلم یصومہ فلما قدم المدینۃ صامہ (علی عاداتہ قسطاً) (وامر الناس بصیامہ فلما فرض رمضان (فی السنۃ الثانیۃ) ترک یوم عاشوراء فمن شاء صام ومن شاء ترکہ ۱۲ سنہ اور نیز صحیح بخاری کے باب ایام الجاہلیۃ میں اس حدیث کا دلیل ہوتا تھا دلیل ہے اس پر کہ یہ معاملہ نبوت کے پہلے کا ہے، پس اس حدیث سے فقط ذی الجاہلیۃ کا اثر دینا مکذبین کی صریح تحریف ہے ۱۲ سنہ عقی عنہ

اس کی صحیحین کی حدیث ہے کہ سلم بن الاکوع نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلہ سلم سے ایک شخص کو فرمایا کہ لوگوں میں بکارتے کہ جس نے کچھ کھالیا ہو تو تمام باقی دن کا روزہ رکھے اور جس نے کچھ نہیں کھایا وہ روزہ رکھے کیوں کہ آج عاشور کا دن ہے۔ اور امام نووی نے کہا کہ سنن ابوداؤد میں ہے کہ جس نے کچھ کھالیا ہو تو باقی کا دن کچھ نہ کھائے اور روزہ قضا کرے۔

فقیر کاٹن اللہ کہتا ہے کہ سنن ابی داؤد کی یہ روایت یوں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبیلہ سلم میں تشریف لائے اور فرمایا کہ آج تم نے روزہ رکھا ہے وہ بولے نہیں! تو آپ نے فرمایا پس باقی دن پورا کرو اور قضا کر دینا اور صحابہؓ پس ان احکام تاکید سے امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ابتداء میں عاشور کا روزہ فرض تھا پھر رمضان کی فرضیت کے بعد منسوخ ہو گیا۔ تتمہ صحیح بخاری کے اس فقرہ پر (کہ زمانہ جاہلیت میں قریش عاشور کا روزہ رکھتے تھے اور آپ بھی روزہ رکھتے تھے) حاشیہ ہندی میں لکھا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں پہلے روزہ عاشور کا رکھتے ہوئے پاکر خود بھی روزہ رکھا۔ اس ایام جاہلیت کے معاملہ کے برخلاف

عبارت عن سلم بن الاکوع وغیرہ قال انا انبئنا صلی اللہ علیہ وسلم بجلاء من اسلام ان ذن فی الناس ان من کانت اکل فلیصم بقیۃ یومہ ومن لم یکن اکل فلیصم فان الیوم یوم عاشوراء وعبادت من اکل فلیصم بقیۃ الیوم ولیقض ۱۲ عبادت ان اسم انت البنی صلی اللہ علیہ وسلم فقال صتم یومک هذا قالوا لا قال فاقوا یومکم واقضوا ۱۲ عبادت قوله کانت یوم عاشوراء مقصودہ قریش فی الجاہلیۃ الذ (لینا قیۃ ما یجب من قول ابن عباس رضی اللہ عنہما قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المدینۃ فوجدوا یوم الذ الجواز انہ عمل بمجموع الامور ثم حصل لاقصدا زحلی احدهما من بعض

نہیں اس لئے کہ آپ نے دونوں طوں پر روزہ رکھا ہے پھر بعض راویوں نے معاملہ کے بیان پر کفایت کی یا اس لئے کہ اس کو دوسرے امر کا علم نہ تھا یا گیا اور خدا تعالیٰ کو بہت علم ہے اور مترجما۔ اور صحیحین کی شرح میں اور مجمع البحرین میں درج ہے کہ یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں۔ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ منظر میں قریش کے روزہ عاشوراء کو دیکھ کر روزہ رکھتے تھے اور جب مدینہ منورہ میں تشریف لائے تو حضرت موسیٰ (علیہ السلام) کی نجات کے شکر یہ کے واسطے عاشور کا روزہ رکھا یہ اُن کے خلاصہ کا ترجمہ ہے پس صاحب ابن نے جو آپ کے روزہ شکر یہ نجات حضرت موسیٰ (علیہ السلام) کا انکار کیا ہے اور صحیح حدیث میں چون دھڑا کی ہے (دیکھو صفحہ ۱۶۴) میں تو یہ نہجری کے شعار کا اختیار ہے جو پرے ربیع کی ولایت ہے حق تعالیٰ اس سے پناہ دے۔

دوم صاحب انوار ساطع نے جب کہا کہ مجلس مولود کے جائز رکھنے والے اکثر علمائے عرب و عجم ہیں اور اس مجلس کے منع کرنے والے بہت تھوڑے لوگ ہیں اور حدیث میں آیا ہے (اتبعوا السواد الاعظم) کہ بہت گروہ مسلمانوں کی اتباع کرو۔ تو اس کا جواب براہین والے نے یہ دیا ہے کہ ایک شخص مانع اس کا وہی ہوا اعظم یعنی جماعت کثیر اور حق پر ہے اور اس کا مخالفت گو سارا جہان ہو وہ باطل پر ہے (دیکھو صفحہ ۱۶۹) میں اب غور کرو کہ یہ کیسی بیٹا دھرتی ہے

سوم براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۳۲ اور صفحہ ۱۳۳ میں ہے کہ اہل بیت علیہم السلام جمہور فیہ ہے کہ شافعی اس کو جائز فرماتے ہیں تو اس کی کراہت ہی مختلف غیر ہوتی

الروایۃ اسما لہم علمہا بالآخر واسمہا بالاولیٰ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲

اور مختلف فیہ مسئلہ قیوں بھی بلا ضرورت جائز ہو جاتا ہے اور بلفظہ۔
 دیکھو یہ کیسا غیر تقلیدیت کا اکتشا اور وہابیت کا اظہار ہے پھر صفحہ ۳۵۸
 میں براہین کے لکھا ہے، علی قاری شرح مناسک میں لکھتے ہیں، پھر جان لے
 کہ تحقیق کہا گیا ہے کہ یہ بھی شرط ہے کہ حج کرنے والا فرائض کو وجہ مفروض پر
 اپنے اوقات میں ادا کرنے پر قادر ہو، کرمانی نے کہا، اس لئے کہ حکمت کو لائق
 نہیں کہ ایک فرض کو ایسے طور پر واجب کرے کہ دوسرا فرض فوت ہو جائے
 (یہ لکھتے لکھتے آخر میں لکھتے ہیں) اور پہلی بات کو تائید کرتا ہے قول ابن حاج
 مالکی کا کہ اگر ایک نماز کو ضائع کر دے اور اپنے وقت سے نکال دے حج کے فرض
 کے ادا کرنے کے لئے تو یہ بالاتفاق ناروا ہے اور تحقیق ہمارے علمائے مکلف کے
 حق میں کہا ہے، کہ حج اُسے یقین ہو کہ سفر حج میں میری ایک نماز بھی فوت ہو
 جاتے گی، تو اس سے حج ساقط ہو گیا۔ انتہی مترجما۔ اب مؤلف ذرا آنکھ کھولی کر
 دیکھے، کہ حدیث فوت ایک صلوٰۃ میں حج بھی ساقط ہو جاتا ہے انتہی بلفظہ۔

اب یہ مسئلہ کہ حدیث فوت ایک صلوٰۃ میں حج بھی ساقط ہو جاتا ہے کیسا
 دین اسلام میں بہتان عظیم ہے اس لئے کہ اصل عبارت شرح مناسک کی ہے،

لے تمام دینی کتابوں میں درج ہے کہ دوسرے مذہب کے مسئلہ پر ضرورت کے وقت عمل جائز ہے،
 بلا ضرورت سخت ناروا ہے جس کی تفصیل فقیر نے رسالہ تفریح البہات فرید کوٹ میں درج کی
 ہے اور اثبات تقلید شخصی میں بی نظیر ہے، خلاصہ عبارت۔ شرح المسالك المتوسطة علی
 المسالك المتوسطة۔ ثم اعلم انه قيل يشترط ايضا ان يكون الحاج متمكنا من
 اداء المكتوبات علی وجه المفروض في الاوقات قال الكرماني (لان لا يليق با
 الحكمة ايجاب فرض علی وجهه يقوته فرض آخر) یہ لکھتے لکھتے آخر میں لکھتے ہیں،
 دیوبند الاول ایضا ما قال ابن الحاج المالکی لو ضيع صلوٰۃ واخرها عن وقتها لم يوجب
 فريضة الحج لا يجوز اجماعا وقد قال علماءنا في المكلف اذا علم انه يقوته صلوٰۃ واحدا

قال وقد قال علماءنا انما نحن في حال من كان حاصل یہ تھا، کہ مکلف کو جب یقین ہو کہ سفر
 حج میں نماز فرض فوت ہو جائے گی، تو مالکیوں کے نزدیک حج ساقط ہو جاتا ہے
 تو اس میں صاحب براہین نے لفظ قال کا عبارت میں سے اڑا کر یوں بنا دیا کہ
 علامہ قاری علمائے حنفیہ سے نقل کرتے ہیں کہ خوف فوت ایک نماز میں حج ساقط
 ہو جاتا ہے، اور نیز یقینی فوت نماز کو خوف فوت نماز سے تعبیر کر کے مکلفین کے
 حنفیوں کے نزدیک حج کے ساقط ہونے کا فتویٰ دے دیا ہے، خصوصاً اور زمانہ
 میں کہ اکثر عوام حج کے راستہ میں نماز ہی نہیں پڑھتے، تو اب رہے حج ہی ساقط
 ہو گیا۔ اس میں بھی پیچریوں کی ابتداء ہے کہ وہ منکر فرضیت حج کے ہیں، اور اس فتویٰ
 نے بھی حج کے ساقط ہونے کا فتویٰ دے دیا۔ یہ دونوں احکام شریعہ میں تحریف
 کرنے والے ہیں انا لله انا اليه راجعون اور علی ہذا براہین قاطعہ میں سخت فصل
 موجود ہیں، علمائے ربانیتین کو غور سے معلوم ہو جاتے ہیں۔ اور لعن وطن کی گم
 بازاری تو مکذبین کی جبلی عادت ہے۔

پھر چونکہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و اطاعت حق تعالیٰ کی تعظیم
 و اطاعت ہے اور ایسا ہی آپ کی توہین باری تعالیٰ کی توہین ہے تو مناسب
 ہوا کہ اس جواب الجواب کا نام تقدیس الوکیل عن الامانۃ الرشیدۃ الخلیل رکھا جائے
 غالب امید ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ اس فقیر حقیر کے واسطے اس کو زاد آخرت بنا
 دے گا۔ اور اس کے حبیب قریب علیہ السلام کا روح پرنفوح اس عاجز سے
 خوش ہو گا۔ اور زیارت حرمین محترمین مقبول ہو گی۔

اور آخری بات یہ ہے کہ سب تعریف خدا کے پروردگار عالمیان کیلئے تھی
 اور خدا کا درود و سلام اس کے بہترین خلایق اور اس کے لطف و احسان کے مظہر اتم
 سب سولوں کے سردار محمد و اس کی آل اور اصحاب اور جمیع خویشاوندوں پر ہو آمین
 یا رب العالمین۔

یہ عربی رسالہ اخیر ماہ شوال ۱۳۱۰ھ میں وقت امامت مکہ معظمہ کے تمام ہوا۔
 بار خدا یا حسین محترمین کی شرف و تعظیم بڑھا، اور ان کے مجاہدین پر فضل و کرم فرما
 طفیل رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ آمین

جب مولوی غلیل احمد کے یہ صل ظاہر ہوئے پھر اس پر مبارک بارہ اور مجاہدہ پر مکر
 باندھی اور توبہ کی طرف رجوع نہ کیا، تو حضرت صاحب سجادہ نشین چاچڑاں نے
 جو اس مناظرہ میں حکم تھے، بالاتفاق دوسرے علماء اہل سنت کے فتویٰ دیا کہ
 ”یہ شخص اثرۃ اہل سنت سے خارج ہے اور ریاست اسلامیہ بہاول پور سے وہ
 بہت دلت سے نکالا گیا۔ پس اب فقیر فقیر کان اللہ، حضرات مفتیان حرمین رضوان
 سے امیدوار ہے کہ اس رسالہ تا یہ دین تین کی رو سے ملاحظہ فرمادیں۔ اگر یہ حق
 اور قرآن و حدیث و اجماع امت کے مطابق ہو تو اپنی تصحیح سے مزین فرمادیں اور
 جو اس میں خطا اور لغزش ہو اس کی اصلاح کریں۔ اور یہ ظاہر کر دیں کہ یہ اعتراضات
 برائین قاطعہ اور اس کے مقرر اور مؤیدین پر وارد صحیح ہیں، اور ان کا حکم کیا ہے

لہ و اشرف عنوانات الحمد لله رب العالمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خير خلقه و مظهر
 لطفه و احسانه سيد المرسلين محمد وآله وصحبه و عترة اجمعين۔ اللهم ارحمنا من بعد
 برحمتك يا ارحم الراحمين۔ سنہ یعنی غلیل احمد ۱۳۱۰ھ

اللہ تعالیٰ اس کا اجر بخشے، اور دین تین اور تحقیق حق کے واسطے حق تعالیٰ آپ کے دائم
 نظام رکھے، آمین یا رب العالمین۔
 دکتہ البدیع محمد ابو عبد الرحمن فقیر غلام دستگیر ہاشمی صدیقی خفی قہوری کان اللہ

علمائے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کی رائیں تقریظ حضرت مفتی حنفیہ مکہ معظمہ کے

سب تعریف خدا کے لئے ہے جو پروردگار عالمیان پاک ہے اس سے جو اس
 کے جلال کے لائق نہیں، اور درود و سلام ہمارے سردار محمد پر جو پاک ہے اس سے جو
 اس کے کمال کو ناشائستہ ہے اور اس کی آل و اصحاب اور مددگاروں اور جماعتوں
 پر بعد اس کے بیشک یہ اعتراضات مولف برائین قاطعہ اور اس کی تقریظ لکھنے والے
 اور مؤیدین پر وارد صحیح ہیں، جیسا کہ یہ امر صاف ظاہر ہے اس پر جو ان کو مطالعہ
 کے، قبیح و موبہولوں سے خالی ہو کر اور یقیناً حکم صاحب برائین کا مع مددگاروں اور
 تقریظ لکھنے والوں کے حکم زندیقوں کا ہے، چنانچہ فقہار اور محدثین کی کتابوں میں

الحمد لله رب العالمين المنزه عما لا يليق بجلاله والصلوة والسلام على سيدنا
 محمد المبرر والابن مفضي نعمته وعلى آله واصحابه واتصافه واحزابه واصابعه
 فان هذه التفتيات على صاحبنا لا تراهين ومقرظه مع المؤيدين وارد في صحاح
 كذا نظره لك بالبداهة لمن طالعها خاليا من النزعات القبيحة وحكم صاحب
 البراهين مع المؤيدين والمقرظين حكم المتزينة يقيين كما حصر في كتب الفقهاء

اس پر تصریح ہے ہم حق تعالیٰ سے پناہ مانگتے ہیں اس سے جو سبب تکمیل نداشت اور
روا کی کا، اور موجب ہوا فوس اور رو سیاہی کا قیامت کے دن میں۔ میں اپنے
رب کو پاک جانتا ہوں دروغ گو ناخبرے کی گفت گو سے جس نے اپنی کتاب
کا نام براہین قاطعہ رکھا ہے اور اس کا حکم سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ جلاؤ اس
کے بدن سے گردن کاٹ دئے تاکہ کج رو جاہلوں کے لئے عبرت ہو۔ اور حق تعالیٰ
جزائے خیر عطا کرے اس کو جس نے اس کے رُذیہ میں پیش قدمی کی۔ اور خدائے
عاسدوں اور دشمنوں کے شر سے محفوظ فرمائے آمین۔ اس کے لکھنے کا حکم کیا
شریعت کے خدام حق تعالیٰ کے پوشیدہ لطف کا امیدوار محمد صلی اللہ علیہ وسلم
صدیق کمال حقی نے جو فی الحال مکہ مکرمہ کا مفتی ہے، خدا تعالیٰ ان دونوں کا مددگار
ہو، درود اور حمد کرتے ہوئے۔

محمد صلی اللہ علیہ وسلم

تقریظ حضرت مفتی شافعیہ و شیخ العلماء مکہ معظمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

والحمد للہ رب العالمین فی ہذی الدنۃ والآخرۃ ویورث الحسبۃ وسواہم
فی عرصۃ الیقینۃ۔ انزلہ ربی عن مقالہ کاذبۃ و کفور بما سمی براہین قاطعہ
وما حکم فی ذلک من حق و بسبب لہ فی الحق انوار ساطعہ و یباعد
منہا راسد عن مکاتہ و تبلیق الہل الذی یغیر الجہل قامہ و جزی اللہ من
تصدقی اللہ علیہم خیر جزائہ زوقاہ شہر حادۃ و اعدائہ اعدائہ و امر بہ
خدام الشریعۃ راجی اللطف الخفی محمد صالح ابن الحرم صدیق کمال الخفی مفتی
مکہ المکرمۃ حالاً کان اللہ لہ اہلاً مصلحاً مسلماً

محمد صلی اللہ علیہ وسلم

الحمد للہ وحدہ و صلی اللہ وسلم علی سیدنا محمد و علی آلہ وصحبہ السالکین

محمد پر اور اس کی آل و اصحاب پر اور ان پر جو اس کے پیچھے ان کی اتباع کرنے والے
ہیں، بار خدایا راہ صواب کی ہدایت فرما نہ بے شک میں نے کسی قدر کلام صاحب
براہین اور اس کے مؤیدین کی دیکھی، اور جس نے صاحب براہین پر اعتراضات
کئے ہیں اس کی کلام میں بھی نظر کی، پس چونکہ وہ اعتراضات کتب اہل سنت
جماعت سے منقول اور محفوظ ہیں تو بے شک و شبہ حق اور صواب محض کے ساتھ
ہے، لیکن صاحب براہین اور اس کے مؤیدین ہر چند وہ یقینی کافر نہیں مگر شیطانوں
اور اہل زیغ و زندلقوں سے ہیں، اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور دین اسلام
کی جانب سے اس شیخ معترض کو جزائے خیر عطا فرمائے اور اس بزرگ اور اس کے
اعتراضات کو مسلمانوں کے دلوں میں بخوبی قبولیت بخشنے، اور حق تعالیٰ اس کی
کوشش مشکور کرے، اور دونوں جہان میں اس کو قاز المرام فرمائے اور خدائے
پاک کو بہت علم ہے اپنے پروردگار سے کمال کا میابی کے امیدوار محمد سعید بن محمد
بابصیل شافعیوں کے مفتی اور حرم محترم مکہ مکرمہ کے شیخ العلماء نے یہ تحریر کر دیا
خدائے کو اور اس کے ماں باپ و مشائخ اور بھائیوں اور دوستوں اور تمام مسلمانوں
کو بخشنے۔ آمین۔

محمد سعید بابصیل

۱۲۹۰ھ

مجموعہ بعد اللہ ہدایۃ للصواب، قد نظرت فی جملۃ من کلام صاحب البراہین و
کلام المؤیدین لہ و نظرت ایضاً فی کلام المعترضین بالتعقیبات علی صاحب البراہین
فرایت الحق و انصواب لذی لا شک فیہ و الارقیاب مع المعترضین بالتعقیبات المنقلۃ
و المحفوظۃ من کتب اہل السنۃ و الجماعۃ و اصحاب البراہین و المؤیدین لہ فہم اشدہ بال
استطیع و اہل الذیغ و الزندقۃ ان لم یکنوا کفاراً بیقین و جزی اللہ عنا و عن دین
الشیخ المعترض بالتعقیبات الجزاء الجلیل و اہلہ و تعقیباتہ المذکورۃ من القلوب
الحل الجلیل و شکر اللہ سعاً و انا لہ فی الدارین من خیر اہتماماً یتنہا (باقی آئے)

تقریظ حضرت مفتی مالکیہ مکہ حمیہ کی

حمد ہے اس ذات پاک کے لئے جو اپنے فضل سے ایسا شخص پیدا کرے کہ اس کے سچے دین کی تائید اور گمراہوں کے شبہوں کو نیت و نابود اور ان کے بے ہودہ دلیلوں کی تردید فرماتا ہے اور درود و سلام ہماری سردار محمد پر ہو جو اہل ہدایت سے اہل ضلال سے اور اُس کی آل پر اور جو اُن کے تابع ہیں اہل فضل و کمال سے خصوصاً علمائے اہل سنت و جماعت حق تعالیٰ ان کو تیر قاتل بنائے بدعتی اور گمراہوں کے واسطے آمین۔ اس سے پہچنے میں نے تحقیق اس رو کو دیکھا ہے کہ پس میں نے پایا اس کے مؤلف کو جو اُس نے بہت عمدہ بیان کیا اور خدا شہداء کو لازم پکڑا، اُس کی بھلائی اور نیکو کاری کو خدا ہی جانتا ہے جو ایسے فتنہ انگیز کے رد کے لئے پیش قدمی فرمائی، حق تعالیٰ اس کو بہت نیک بدلہ دے اور خدا اس کی مانند بہت لوگ پیدا کرے جب تک آسمان سے بارش ہوتی ہے۔ خدا بخشش فرمائے ورنے کی بخشش کے امیدوار محمد عابد ابن مرحوم شیخ حسین مفتی مالکی حمیہ نے درود اور سلام کے ساتھ اس کو لکھا۔

محمد عابد بن حسین
مفتی مالکیہ

سابقہ سے حق و اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ دتہ المرقی من ربہ کمال القیل محمد سعید بن محمد یا بصیل مفتی الشافعیہ و رئیس العلماء فی الحرم المکی عفا اللہ لہ و تو اللہ یدہ منہ و اخوانہ و حمیہ و جمیع المسلمین آمین۔ محمد سعید یا بصیل لہ حمد لمن قبض فضلہ من یوثق دینہ القویہ و یثقی عنہ شہد اہل الضلال و یرد برہانہم العقیم الصوالہ و السلام علیہم تاج محمد الہادی من الضلال و علی الہ و من تبعہم من اہل الفضل و الکمال سیماء العلماء الستہ و الجماعۃ جعلہم اللہ سماء قاتلا لاهل البدعۃ و الضلال آمین۔ اما بعد، فانی قرأ تصنیف غالب فی هذا الرد فوجدت قائمہ قد اجاد و لزم الحمد للہ و ردہ من حسن حیث تصدی الرد علی هذا المقتضی فجزاک اللہ رباقی آمین

تقریظ مفتی خبلی مکہ معظمہ کی!

خدا نے یگانہ کے لئے حمد ہے، اے رب مجھے علم زیادہ دے، میں خدا سے توفیق کی مدد چاہتا ہوں، اور سیدھے راستہ کی طرف ہدایت۔ اے سائل جان لے کہ خبلیوں کا مذہب ایسے مسائل میں سلف کا مذہب ہے۔ جو کجی اور کھوٹ اور تاویل سے جو موجب عذاب کا ہے مامون ہے اور تحقیق جو ذات پاک باری تعالیٰ کو کذب سے متصف کرے بیشک وہ راہ بھولا ہوا اور مخالف ہوا اجماع کا اور موصوف ہوا کفر سے اگر توبہ اور اس سے رجوع نہ کرے۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے اور کون ہے خدا نے تعالیٰ سے بڑھ کر راست گو اور راست سخن اور خدا پر جھوٹ کا فتر کرنے والے وہی ہیں جو اس پر ایمان نہیں لاتے، اور شیخ سفارینی خبلی علیہ الرحمۃ نے کہا ہے کہ ہر نقص سے حق تعالیٰ بلند ہے پس مبارک ہو اُس کو جو اس سے دوستی کرتے ہیں، اور جواب الجواب براہین والے اور اس کے مؤیدین کا ایسا حق ہے جس سے پھر انہیں جاسکتا۔ پس حق تعالیٰ کو حق تعالیٰ مسلمانوں کی طرف سے نیک بدلہ دے اور بخشش اور رحمت اور ثواب عطا فرما دے

سابقہ سے حق و اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ دتہ المرقی من ربہ کمال القیل محمد سعید بن محمد یا بصیل مفتی الشافعیہ و رئیس العلماء فی الحرم المکی عفا اللہ لہ و تو اللہ یدہ منہ و اخوانہ و حمیہ و جمیع المسلمین آمین۔ محمد سعید یا بصیل لہ حمد لمن قبض فضلہ من یوثق دینہ القویہ و یثقی عنہ شہد اہل الضلال و یرد برہانہم العقیم الصوالہ و السلام علیہم تاج محمد الہادی من الضلال و علی الہ و من تبعہم من اہل الفضل و الکمال سیماء العلماء الستہ و الجماعۃ جعلہم اللہ سماء قاتلا لاهل البدعۃ و الضلال آمین۔ اما بعد، فانی قرأ تصنیف غالب فی هذا الرد فوجدت قائمہ قد اجاد و لزم الحمد للہ و ردہ من حسن حیث تصدی الرد علی هذا المقتضی فجزاک اللہ رباقی آمین

اور خدائے پاک کو بہت علم ہے اس کے لکھنے کا حکم کیا حقیر خلف بن ابراہیم مکہ شریف میں جنسیلوں کے مفتی نے جو فی الحال ہے، حمد اور درود کے ساتھ۔

خلف بن ابراہیم

تقریظ حضرت مفتی خفیه مدیہ متورہ

خدا تعالیٰ کے واسطے سب حمد ہے، میں خدائے مولیٰ بزرگ صاحب قدرت سے توفیق اور ایداد اپنے کام اور ہر بات میں سوال کرتا ہوں۔ بار خدا یا ہم تیری حمد کرتے ہیں، اے وہ ذات پاک! تو نے اس اُمت کے پرہیزگار علماء کو ایسے چراغ بنایا ہے جن کی راہ نمائی سے سخت اندھیری میں روشنی حاصل کی جاتی ہے اور ان کے دلائل کی قاطع شمشیروں سے تو نے ہر گم راہی کے فتنہ باز کی رفتاروں کی پشت کاٹ دی ہے اور درود اور سلام اس پاک ذات پر جو آیات بیانات سے بھیجا گیا ہے جس نے اُمت کو ڈرایا ہے کہ اس کے پیچھے بہت فتنے

الغیر قولہ سبحانہ وتعالیٰ۔ ومن اصدق من الله قیلاً ومن اصدق من الله حدیثاً واما یفتی الذنب علی الله الذی لا یؤمنون بالله الایة۔ وقال الشیخ السفارینی الحنبلی رحمہ اللہ تعالیٰ وکل نقص قد تعالیٰ الله فیما بشری لمن والاه وما اجاب بہ صاحب التعلیقات علی صاحب البراہین والمؤیدین لہ فقول الحق الذی لا یجیب عند فحزاه الله عز وجل من خیر انجزاه مغفرة ورحمة واجزا والله سبحانہ وتعالیٰ اعلم امری قد الحقیر خلف بن ابراہیم خادم افتاء الحنبلیہ بمکة المشرفة حالاً علی مصلیاً مسلماً **خلف بن ابراہیم** سلمہ الحمد لله تعالیٰ۔ اسأل الله لمولانا کریم فی العلم والتوفیق والاعانة فی الفعل والقول فحمدک اللهم یا من جعلت العلماء المتقین من هذه الامة مصابیحهم یستضاء بهم فی ظلمة لیل الشک الداج وطمعت بمافی صوارمهم یحیی ظلم کل من تظاھر بخلافات الفتن من اهل الزیغ والاعوجاج

اور فساد ہو گئے، صاحب ایسے عمدہ دین روشن کا جس کی رات دن کی طرح ہے۔ جس نے یہ فرمایا کہ بڑی جماعت مسلمانوں کی اتباع کرو بے شک جو ان سے علاحد ہو اور تیغ میں پڑا، اور اُس کی آل اور اصحاب پر جنہوں نے سنان ہائے زبان اور زبان ہائے سنان سے ہر فساد دی اور جھوٹے کو خوار کر دیا۔ اور اپنے روشن فکروں کے چمک روں سے ہر جھوٹے ہوئے راہ قرآن و حدیث کو رُسوا کیا۔

اس سے پیچھے بے شک میں نے مطالعہ کیا اس مضبوط ردائے اعتراضات کا جو لاغر اور فریب میں فرق کرنے والے ہیں، وارد ہیں مولف براہین پر جو حجت کی ریت پر راہ دکھاتی ہے، اور اس کی سخت بُری باتیں کا ذب کی کم عقلی پر دلیل ہیں، پس مجھے اپنی زندگی کی قسم ہے کہ صاحب براہین گمراہی کے دریاؤں میں گہرے غوطے لگا کر حق تعالیٰ سے مستحسن رسوائی کا ہے، اور اس تردید کے مولف کی نیکی کو خدا ہی جانتا ہے بے شک اُس نے عمدہ فائدہ دیا اور اچھا بیان کیا ہے، خدا تعالیٰ اُس کو نہایت مراد تک پہنچائے اور بہت پورا اچھا بدلہ دے

والصلوة والسلام علی المبعوث بالایات البينات المنذریا نہ ستکون بعدا منات وهتات صاحب الملة البیضاء النقیة التي اللیل متہا کالتمہار القمل اتبعوا السواد الاعظم فانه من شد شذی فی النار وعلی الدوا صحابة القامعین باسنة الالسنة والسن الاسنہ کل مبید وکذاب والفاضلین بشہب ثواب انکار ہم کل مہموک فضل عن سنن السنة ومانہم الکتاب وبعد فقد اطلعت علی هذا المرد المتین والاعتراض الفارق بین الفس والسمین علی صاحب البراہین التوکل علی سرب بقیعة وبرمذت علی سفاقة عقل ملق کلما اتھا القطیعة فلم یأی انه لعیق الغوص فی البحر الضلال مستحق الخزی من ذی الملکوت والجلال والله در صاحب هذا الرقانه قد افاد واجاب الله غایة المہم وجزاه خیر

اور بہت بزرگ مرتبہ اور قرب پر کامیاب کرے اور خدا درود بھیجے ہماری طرف
محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم پر جو اول آخر ہے اور اُس کی آل و اصحاب پر جنہوں نے
ہدایت کے حکم ستون مضبوط کیے اور خدائے پاک مالک ہدایت ہے اور اسی سے
پاک دامن اور حمایت ہے خدا کی بخشش کے محتاج عثمان بن عبد السلام غفر
لہ مدینہ منورہ کے مفتی نے خدا اس کو بخشے یہ تحریر کی۔ ۵ محرم ۱۳۰۹ھ۔

عثمان بن عبد السلام
داغستانی ۱۲۹۶ھ

تقریظ مجھے مدرس مدینہ منورہ کی!

سب تعریف اُس خدا کے لئے ہے جس نے اپنے بعض بندوں کا سینہ کھول دیا
اور اُن کو روشن حق کی طرف راہ نمائی کی اور بعضوں کا مبالغہ سے سینہ تنگ کیا
تاکہ وہ یکے یقینی کاموں کے منکر ہو گئے۔ اور درود و سلام اُس پاک ذات پر
جس نے دین کے ستون حکم کر دیئے اور اُس کی آل و اصحاب اور تابعینوں پر
اس سے بعد میں نے مطالعہ کیا اس روشن زد کا جو صاحبِ حق کو رسوا کر رہا ہے
بس اس کے بنانے والے کی نیکی کو خدا ہی جانتا ہے ساری اُمت مرحومہ کی طرف

الجزء الاولیٰ وانا لہ اجل مکانہ و زلفی وصی اللہ علی سیدنا محمد الفاتح الخاتم
دعای الہ و اصحابہ الذین اشادوا للہدی حکم الدعا ثم واللہ سبحانہ و علی
الہدایۃ و بہ العصمۃ والحمایۃ۔ تمقہ الفقیر الی عفو ربہ عثمان بن عبد السلام
داغستانی مفتی المدینۃ المنورۃ الخفی عفی عنہ۔ (عثمان بن عبد السلام)
لہ الحمد للہ الذی فی شہرہ صمدیہ بعض عبادہ و ہذا
الی الحق المبین و ضیق صدرہ بضعہم و جعلہم خیراً حتی انکرا الاموال الثابتۃ بالیقین
والصلوۃ والسلام علی من شیدا رکات الدین و علی الہ و اصحابہ الذین بعدہ

سے خدا اُس کو نیک بدلہ دے اور اُس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت میں
اُس کو داخل کرے اور جو اس بزرگ مؤلف رسالہ تردید نے صاحبِ براہین اور
اس کے بدکار مؤیدین سے مقولے نقل کئے ہیں وہ صریح کفر اور مذمت ہے۔
حق تعالیٰ ہم کو راہ حق و ہدایت پر قائم رکھے اور جھوٹ و گم راہی کے راستہ
سے برکنار کرے۔ بہت عاجز بندے محمد علی بن سید ظاہر و تری خفی مدنی مدرس
مسجد شریف نبوی نے حمد و درود و سلام سے اس تحریر کو لکھا۔

محمد علی بن ظاہر
السید ۱۳۰۹ھ

فقد اطلعت علی ہذا الرد الواضح الذی ہو لصاحبِ البراہین تاجہ فلالہ
در مؤلفہ و جزاء خیراً عن الامۃ و ادخلہ فی شفاعۃ نبیہما نبی الرحمة اما
ما نقلہ الشیخ الراذی عن صاحبِ البراہین عن المؤیدین لہ الفسقة فانه کفوفہ
و زندقۃ۔ سلت اللہ بتاسیل الحق والہدایۃ وجنتنا طریق الی اطل و القوایہ
کتبہ العبد الاحقر محمد علی ابن السید الظاہر لوتری الخفی المدنی خادم
العلم والحديث بالمسجد الشریف النبوی حامداً ومصلياً مسلماً۔

محمد علی ابن الظاہر
السید ۱۳۰۹ھ

ضمیمہ سالہ تقدیس لوکیل

عَنْ

آبائے الرشید و الخلیل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فقیر محمد ابو عبد الرحمن غلام دست گیر قصوری کان اللہ لہ نے مناظرہ ریاست بہاولپور
میں براہین قاطعہ کے مضامین پر رسالت اعتراض کئے تھے، جن کا جواب تفصیلی مکتوب براہین
نئے بامداد چار دوسرے اپنے ہم شرب علمائے ہندوستان کے دیا تھا۔ جس کے چھ جوبابوں
کا جواب اب الجواب فقیر نے عربی عبارت میں مرتب کے واسطے تصحیح حضرات مفتیان حرمین
شریفین زاد ہما اللہ تعالیٰ شرفا کے طیار کیا ہے، اور ساتواں سوال و جواب اس کے
ساتھ فہم نہیں کیا گیا۔ کیوں کہ اس میں علماء و اہل فتویٰ حرمین محترمین زاد ہما اللہ سبحانہ
حرمۃ کا مشکوہ شکایت ہے، تو اس کا پیش کرنا بخدمت مفتیان موصوف ظاہر مینوں
کی نظر میں یہ نتیجہ پیدا کرے گا کہ اپنی شکایت وغیرہ کو دیکھ کر علمائے حرمین مکرمین زاد ہما
اللہ اکرم کرامۃ نے اس رسالہ پر تصدیق کر دی، حالانکہ فی الواقع تصدیق وغیر تصدیق
بوجوب صحت و عدم مسائل ہوا کرتی ہے، مگر تاہم گوشتہ اندیشوں کی زبان ہندی کے
واسطے اس سوال و جواب اب الجواب کو عربی میں ترجمہ کر کے رسالہ پر کچھ شامل نہیں
کیا، بلکہ ان چھ جواب اب الجواب پر حضرات مفتیان محرمین سے تصحیح و اصلاح کی درخواست

کی گئی ہے، اور اس ایک جواب اب الجواب کو دیسائی اور دوسرے تحریر کے مجتبیٰ عبارات کو ان
حضرات علمائے کبار کی خدمت میں پیش کرتا ہوں، جو سالہا سال سے مکہ معظمہ میں
قیام پذیر ہیں، اور یہاں کے حالات سے بخبری آگاہ ماہر ہیں۔ تاکہ اس جواب اب الجواب
اور رسالہ عربیہ دونوں کو ملاحظہ بقور فرما کر واقعی امر کی تصدیق فرمادیں، اور غلط بات
کی اصلاح، تاکہ عند اللہ تعالیٰ ماحجور و عند الناس مشکور ہوں۔ آپ میں جون امین ^{مطلب}
شرع کرتا ہوں، وبالله التوفیق۔

اعتراض مہتمم!

رسالہ انوار ملاحظہ در بیان مولود و فاتحہ میں مولود شریف کی مجالس کے جواز کے دلائل میں حرمین شریفین کے علماء کا فتویٰ بھی ذکر کیا، اور ایک لطیفہ لکھا کہ دو شخص مجلس مولود میں مختلف ہوئے، مثبت نے کہا کہ علمائے حرمین شریفین سے فتویٰ طلب کرو، منکر نے کہا علمائے دیوبند سے پوچھو، مثبت نے کہا کہ حرمین محترمین کی تعریفیں قرآن و حدیث سے ثابت ہیں، دیوبند کی تعریف میں کوئی آیت و حدیث ہے۔ اس پر براہین والے نے علمائے مدرسہ دیوبند کی تعریفیں اور علمائے حرمین شریفین کی قباحتیں یوں ذکر کی ہیں کہ (ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے، تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی، آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علمائے دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی، سبحان اللہ اس مرتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا صفحہ ۲۶) اور نیز صفحہ ۱۸۹۱۷) براہین میں لکھا اقوال علمائے دیوبند کا حال جو کچھ ہے، وہ سب روشن ہے کہ ظاہر لبائش بہت موافق شرع ہے، نماز بجماعت پڑھتے ہیں، امر معروف میں بشرطہ رستگاری نہیں کرتے، تحریر فتوے میں رعایت غنی فقیر کی نہیں کرتے، حق جواب دیتے ہیں اور اپنی خطا کو بشرط صحت قبول کر لیتے ہیں، جو چاہے امتحان کرے یہی قولیت عند اللہ کا نشان ہے اور اسے مکہ معظمہ کا حال جس نے عقل و علم کے ساتھ

دیکھا ہے وہ خوب جانتا ہے، جو نہیں گیا وہ ثقات کے بیان سے مثل مشاہد کے جانتا ہے کہ اکثر وہاں کے علماء مد کہ سب کیوں کہ اکثر وہاں متقی بھی ہیں، اس حالت میں ہیں کہ لباس اُن کا خلاف شرع اسباب آئین اور دامن کا چھوہ و قبض میں کرتے ہیں، ریش اکثروں کی قبضہ سے کم نماز میں بے احتیاطی، امر بالمعروف کا باوصفت قدرت کے نام و نشان نہیں۔ اکثر انگوٹھی چھتے غیر مشروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے ہیں، قطع معقوف شائع ہے، فتویٰ نویسی میں کچھ بے کر جو چاہے لکھو اور۔ اُن کو عصیاں سے کوئی مطلع کرے تو مانے کو موجود ہو جاتے ہیں، اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ نہاے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخفی نہیں، اور بغدادی رافضی سے کچھ لے کر ابو طالب کو مومن لکھ دیا خلاف روایات صحاح احادیث کے اور علیٰ ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرح بھی آتی ہے کہ بھو علمائے حرمین لکھوں، مگر بنا چاری لکھتا پڑا۔ اگر ایسی حالت میں علمائے دیوبند کو علمائے حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دے دی تو کونسا غضب کیا۔ اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علمائے دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علمائے حرمین کا۔ مثلاً ایک عالم فاجر مسجد میں رہتا ہے دوسرا متقی بازار میں، اگر کوئی کہے مسجد خیر البقار والے سے مسئلہ پوچھو بازار خیر البقار والے سے مت پوچھو، تو اس مسجدی بھاٹ کو لوگ احمق کہیں گے یا نہیں۔ انتہی بلفظہ مخففاً۔

فقیر کو اس پر یہ اعتراض ہے کہ علمائے دیوبند کی فضیلت پر جس کی بنیاد مجہول الکھم کی خواب پر ہے تو اس قدر ناز ہے کہ تقریر اور تحریر سے دگر

چھو اگر شائع کر لے ہے ہیں اور علمائے حرمین محترمین کے یقینی فضائل جیسا کہ
مسجد حرام و مسجد نبوی میں ہمیشہ نمازیں ادا کرنی اور بیت اللہ شریف کا حج
و عمرہ کرنا اور حدیث منن ذارقی متعینا آکان فی جواد یوم القیمۃ و
سکن المدینۃ و صدی علی بلا لھا کنت لہ شہیداً و شفیعاً یوم القیمۃ
ومن مات فی احد الحرمین بعثہ اللہ من الامنین یوم القیمۃ کذا فی
المشکوٰۃ ان سب کو قراموش کر کے اپنی زہمی باقول اور واپسی حکایتوں پر اعتماد
کر کے اس قدر توہین و تحقیف علماء و مفتیان حرمین شریفین کی کتابوں میں
چھپوا دینی خدا جلنے یہ کون سادین و ایمان ہے، بدوی لوگ بھی نمازوں
پر سخت پابند ہیں، جیسا کہ مشاہد ہے، تو علمائے حرمین شریفین کے حق میں نازی
کی بے احتیاطی کا گمان سراسر خطا ہے۔ بمبئی جو عرب کا دروازہ ہے وہاں کی
صوم و صلوٰۃ کی احتیاط مشہور ہے، تو حرمین شریفین کے کتنا خصوص علماء و
اہل افتا کی پابندی نماز کا کیا ذکر کیا جائے۔ اور ریش کا قبضہ سے کم ہونا
دیار عرب ترکستان میں غالباً خلقی امر ہے، اور بعض علماء بے فہم نے سنا
کہ اگر ٹھوڈی کے اوپر ہاتھ رکھ کر قبضہ پورا کریں تو محل طعن نہیں ہو سکتا ہے
پھر فتویٰ نویسی میں کچھ دے کر جو چاہو لکھو الو، یہ تو ایسا بہتان عظیم ہے کہ عقل
سیلم اس کو یاد ہی نہیں کر سکتی کیا معنی کہ رشوت دے کہ کفر کو اسلام اور اسلام کو

لے جو ارادہ سے میری زیارت کرنے قیامت کے دن میری ہمسائیگی میں ہو گا۔ اور جو دینہ میں
ہے اور اس کی تکلیف پر مہر کرے قیامت کو میں اس کی شہادت دوں گا۔ اور شفاعت کر دوں
گا۔ اور جو کہ باندینہ میں فوت ہو گا حق تعالیٰ اس کو قیامت میں امن والوں سے اٹھائے گا۔
حدیث مشکوٰۃ میں ہے ۱۲

افراد حرام کو حلال اور حلال کو حرام لکھوا لینا مفتیان حرمین شریفین سے کب یاد
ہو سکتا ہے؟ مفتیان دیوبند کی فتویٰ نویسی میں عدم رعایت تو اوپر سے ظاہر ہے
کہ اپنے پیشواؤں کی سخت غیر مشروع اقوال کے پاس میں اسکا کذب باری تعالیٰ و
تقدس اور اسکا نجل خاتم المرسلین اور آپ کی برادری و بشریت میں برابر ہی اور
آپ کے علم شیطان کے علم سے کم ہونے کے فتوے مشہور کرنے لگ گئے، اور بلا دلیل
شرعی مجلس مولود شریف میں قصہ مشابہت بکفار پیدا کر کے اُس کی حرمت اور
بدعت کے قائل ہو کر اہل اسلام عرب و عجم کی تکفیر پر کمر باندھ لی، اور علمائے
حرمین شریفین کی یہاں تک توہین شائع کر دی کہ جس کو دیکھ کر اہل اسلام کیا
دوسرے دین والے بھی ناپسند کریں گے۔ اللہ تعالیٰ نے فرعون کٹے کافر کے
مقابلے میں دو اپنے معظم و مکرم رسولوں کو فرمایا کہ قُتُلَا لَہُ قُتُلَا لَہُ قُتُلَا لَہُ
اور یہاں مفتیان حرمین شریفین کے بارہ میں ایسی سخت کلامی یہ قبول عند اللہ
کی نشان ہے، شرعاً ثابت ہے کہ مسلمان کا خون مالِ عزت تینوں حرام ہیں
اور جمع البہار میں ہے و لہ عذر فی اللہ عندہ ما لکم اذا رأیتم الذجل یخرق
اعراض الناس ان لا تعدوا علیہ ای ما یمنعکم ان تصبروا علیہ بالاحکام و لا تستأذوا
تو خواص اہل اسلام کی طرف سے فقیر کا لکھنا مثل تحریرات بالا کے محض ہند فی اللہ
ہے اللہ تعالیٰ قبول فرمائے، آمین یا رب العالمین۔ اور علماء خصوص عرب کے مفتیان

لے یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ و ہارون علی نبینا و علیہم السلام کو فرمایا کہ تم دونوں جاؤ قرون
کی طرف اُس نے سر اٹھایا۔ سو کہو اُس سے نرم بات شائد وہ سوچ کرے یا ڈرے ۱۲ لے کیا ہے
تم کو جب تم کسی کو دیکھتے ہو کہ لوگوں کی عزت خراب کرتا ہے، تو تم اُس پر کیوں انکار نہیں کرتے
ہو اس کی پردہ پوشی نہ کرو ۱۲

و فضلہ کی عداوت و توہین کے قبائح جو کچھ کہ ہیں سب ہر میں۔ اللہ تعالیٰ راہ
توفیق رفیق فرمائے۔ فقط

اس کا جواب مؤلف براہین مع حواہین نے یہ لکھا ہے۔

براہین قاطعہ میں جو ایک مرد صالح کا خواب علمائے دیوبند کی شان میں
نقل کیا تھا، اس پر معترض صاحب نے اس صالح کے مجہول الائمہ ہونے کا
اعتراض کیا ہے، یہ نہ سمجھے کہ وہ مرد صالح جنہوں نے یہ خواب دیکھا ہے
یوہ بعض مصلحتوں کے ان کے نام نہ لکھنے سے مجہول ہونا ان کا لازم
نہیں آتا۔ جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں
فرمایا وَقَالَ رَبِّیُّ مُؤْمِنٌ مِّنْ آلِ فِرْعَوْنَ یَكْتُمُ إِیْمَانَهُ سِرًّا مِّنْ مَّوَدِّ
اُس شخص کا نام نہیں بلکہ عموم طور پر اُس کی صفت ہے تو اس سے بموجب
قول مولانا قسوروی کے جہالت ذات خداوندی کی لازم آتی کہ متکلم کلام
ہے تَعَالٰی اللّٰهُ عَنْ ذٰلِكَ عَلَیْکُمْ اَیُّوہ اور مخاطب ہونا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا ایسی کلام خداوندی کے ساتھ کہ جس کی تعیین اور تخصیص نہ ہو
نعوذ باللہ من ذلک۔ تو گویا یہ کلام بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے مجہول اور غیر موضوع ہوئی، استغفر اللہ اگر مولانا قسوروی اس
امر کی تحقیق چاہیں تو ہمارے پاس آئیں ہم اُن کو اس بزرگ کا نام بتا
دیں گے، پھر غالباً اُن کی جہالت دور ہو جائے گی، انتہی بلفظ

فقیر کا انشاء کہتا ہے یہ امر اظہر من الشمس ہے کہ جس کا نام نہ لکھا جائے

لے اور کہا ایک مرد مومن نے آل فرعون سے جو اپنا ایمان چھپا نا تھا۔

اور اس سے کچھ روایت ہو تو کہا جائے گا کہ یہ روایت مجہول الائمہ کی ہے جیسا کہ
اصول حدیث کے ماہروں پر مخفی نہیں، اور کلام الہی میں تو کسی کے نام لکھنے کی
 حاجت ہی نہیں، وہ تو اصدق الصادقین کی بات ہے، بہرہ و مفید ایمان و
ایقان ہے، اکتبتہ جو امکان کذب کے قائل ہیں اُن کے نزدیک رجل مومن
کی روایت سے جہالت وغیرہ کا ثبوت واقعی ہے، مقام خود ہے کہ منصفانہ
طور سے جو ایک اعتراض کیا گیا تھا، اس سے اُن کو اس قدر غصہ آیا اور اپنے
معتقد اے پاس دامن گیر ہوئے کہ معاذ اللہ اللہ تعالیٰ کی جہالت ثابت
کرنے اور قرآن کی آیت کے مجہول بنا دینے تک تو بت پہونچا دی، حالانکہ
ہر ادنیٰ ظاہری ذی علم جانتا ہے کہ راوی کے مجہول الائمہ ہونے سے قائل کی
جہالت نہیں ثابت ہوتی ہے، اور بندوں کی کلام کے متعلق قاعدہ کلیہ بیان
کرنا اللہ تعالیٰ کی کلام میں اس کے جاری کرنے کو لازم نہیں پکڑتا ہے ایسے
دین دریدہ اور شوخ دیدہ لوگوں سے مخاطب ہونا بھی شرعاً ناپسند ہے مگر
عوام اہل اسلام اور دین ستین کی غیر خواہی کی نیت سے کچھ لکھنا بولنا پڑ جاتا
ہے، تاکہ قیامت کے مواخذہ سے سبکدوشی حاصل ہو جائے۔ اب آئندہ ان
کی کلام کا خلاصہ بلفظ قائل لکھ کر اس کا مختصر جواب اقوال سے لکھ دوں گا
قال اور وہ علمائے حرمین کہ پرہیزگار ہیں، لباس اُن کا موافق شرع
کے اور خلافت شرع و بدعات سے مجتنب ہیں، عقائد میں بھی موافق قرآن و
حدیث و کتب کلامیہ کے ہیں فضیلت اُن کی علمائے دیوبند پر ثابت ہے
اور دعویٰ ہمارا فضیلت علمائے دیوبند کا علمائے حرمین پر بعض کی نسبت ہے

نہ نکل کی سوا الا ماشاء اللہ اگر ایسے اشخاص نکلیں گے تو چند ہی نکلیں گے۔

اقول براہین قاطعہ میں اکثر علمائے حرمین شریفین پر اعتراض کیا ہے اور صفحہ ۳۷۸ میں لکھا ہے کہ اس سجدہ عاجز نے ایک عالم نابینا سے جو مسجد میں بعد نماز عصر کے غلط کہتے ہیں، حال مجلس مولود کا پوچھا، تو انہوں نے فرمایا بدعتہ حوام۔ پس وہاں کے علماء حقائق اس عمل کو مذموم جانتے ہیں انتہی۔ اور اوپر اسی براہین کے صفحہ ۳۷۹ (دیکھو) سے نقل کیا گیا ہے کہ اکثر علماء اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل سنت ہیں، پس جو اس کے موافق ہے اگرچہ ایک ہی عالم ہو، وہ سواد اعظم اور حق ہے اور جو اس کے خلاف کہے اگرچہ تمام عالم ہو باطل ہے انتہی۔ پس ثابت ہوا کہ اُن کے نزدیک وہ ایک نابینا عالم کہ غلط کا جس نے مجلس مولود کو بدعت حرام کہا ہے وہی سواد اعظم اور اہل سنت اور حق پر ہے باقی سب کے سب مجلس مولود کو جائز جانتے اور اس میں شامل ہوتے ہیں باطل اور ناحق پر ہوتے۔ اور جواب تفصیلی میں جو کچھ گول گول لکھا ہے تو یہ کہیں ریاست بہاول پور سے تعلق ہے۔

قال معترض کو مکان، اور مکین میں بھی فرق نہیں معلوم ہوتا، ہر شخص جانتا ہے کہ دیوبند کیا حرمین شریفین تمام، دسے زمین کے مکاناتوں سے افضل ہیں، ہر معترض صاحب علمائے دیوبند کو مقابلہ حرمین شریفین کے کیوں ذکر کرتا ہے؟ اقول شامدان لوگوں نے اندھیری کوٹھڑی میں بیٹھ کر استاذ سے تعلیم پائی تھی کہ وہ تادیبی اُن کے نظاہر باطن پر چھا گئی کہ ہر جگہ تحریف و بہتان سے کام چلاتے ہیں، فقیر کا اعتراض اول سے آخر تک بڑھ کر دیکھ لیجئے کہ علمائے دیوبند

دیوبند کا مقابلہ حرمین شریفین سے نہیں کیا، بلکہ علمائے دیوبند کے علمائے حرمین شریفین سے مقابلے کو ناپسند کیا ہے، مگر کمزبین کذب کے عاشق ہیں۔

قال۔ حدیث من زارنی متعمداً اکان فی جوارہ یوم النیمة مشکوٰۃ سے منقول

ہوئی ہے اس میں بجائے متعمداً کے متعمداً کا لفظ ہے، جو تحریف حدیث اصلاح

حدیث ہے اور اس حدیث کے تین فقرے ہیں، پہلے فقرے من زارنی متعمداً

درمرقات میں لکھا ہے ائى لا یقصد غیر زیارتی من الاموال النی تقصد

فی اتیان الدینۃ من التجارۃ وغیرھا والمعنۃ لایکون مشوباً بالمعۃ فرباً

واغواض فاسدیں یکون خطر احتساب واخلص، تو اب یہ قرینہ ظاہر ہے کہ

دینار مدینہ کے لوگوں کے لئے ہے نہ خاص مدینہ والوں کے لئے جیسا کہ معترض

لکھا۔ اور شیخ عبدالحق دہلوی لمعات میں متعمداً کے لفظ پر یہ لکھا ہے ای لایکون

شیعاً للہج فان قصد الزیارة فقط فذلک ظاہر وان قصد الحج والزیارة

شیعاً فہذا ایضاً لاینافی قصد الزیارة اس عبارت شیخ سے بھی سخت وعدہ نبوی کے

باہر کے لوگ معلوم ہوتے ہیں جو اور ملکوں کے ہیں۔ پھر اس جملہ حدیث کو ان میں

حصر کرنا خلاف عمل حدیث اور خلاف سیاق و سباق کے ہے۔ البتہ عموماً یہ حدیث

باہر والوں کو شامل ہے، اگر خاص کر مدینہ والوں کو ہی مشتمل ہو جائے تو ہماری

مدعا کے خلاف نہیں، اس لئے کہ جو شخص قصد زیارت کا کر کے جائے گا وہی دعا

میری زیارت کے سوا کسی اور کام کو مقصد نہ جانتے مدینہ کے جانے میں تجارت وغیرہ

سے یا معنی یہ ہوں کہ میری زیارت کو ریا وغیرہ فاسد غرضوں سے طوط نہ کریں بلکہ نیک

یعنی داخلہ سے ہو ۱۲ سکہ میری زیارت تابع حج کے نہ ہو، پس اگر صرف زیارت کا قصد کیا تو

یہ ظاہر ہے اور اگر حج و زیارت دونوں کا قصد کیا تاہم یہ منافق قصد زیارت کے نہیں ہے ۱۲

میں شامل ہوگا اگرچہ کہیں کا ہونہ یہ کہ وہاں کے لوگ ہی ہوں۔

اقول جو لوگ ایسے صریح بہتانوں پر کہ بندوں کی کلام میں راوی کے جملہ
الاسم ہونے سے کلام الہی میں یہ قاعدہ جاری ہو کر مغاذ اللہ اس عالم الغیب الشہاد
کا جاہل ہونا لازم آتا ہے اور آیت قرآنی کا مہمل ہونا اور صریح علمائے دیوبند
علمائے حرمین شریفین کے تقابل میں گفتگو کا مقابلہ دیوبند و حرمین محترمین پر حملہ
مکان اور کمین میں فرق نہ کرنے کا طعن کرنا کہ باندھ لیں تو ان سے کب بعید ہے
کہ لفظ مستعمر کو معتدلاً قرار دے کر کاتب کی تحریف تک تو بت پہنچا دیں اور فقیر
کب دعویٰ کیا تھا کہ حدیث من زارنی متعذراً حرمین شریفین کے باشندوں سے
خاص اور ان کے حق میں حصر ہے تاکہ اعتراض اس کے عموم کا فقیر پر عائد ہوتا
اور اس میں تو شک نہیں کہ من زارنی متعذراً کی بشارت میں اہل حرمین محترمین
اولاً و اصلاً داخل ہیں، کیوں کہ ہر شخص جانتا ہے کہ ان لوگوں کو یہ سعادت
سب سے بڑھ کر نصیب ہے۔ پھر بعد ازاں فقرہ دَمَنْ سَكَنَ الْمَدِينَةَ وَصَلَّوْا عَلَيَّ بَلَاءُ
الْمُؤْمِنِينَ اور فقرہ دَمَنْ مَاتَ فِي أَحَدِ الْمَحْذُومِينَ لَمْ يَكُنْ عَامِ ثَقَرٍ كَرَاهِيَةٍ لِكُفَّاهِ ان
تینوں جملہ مذکورہ بالا حدیث سے عمومیت معلوم ہوتی ہے نہ خصوصیت انتہی
تو اس کا جواب بھی دی ہی ہے جو اوپر گزرا ہے کہ دعویٰ خصوص اور حصر کا کسی نے
نہیں کیا، البتہ اولاً و اصلاً یہ بشارت اہل حرمین محترمین کے حق میں ہے اب
غور کیجئے کہ اوپر یہ عذر تھا کہ ہم سب کے علمائے حرمین شریفین اور ان کی فضیلت
انکار نہیں، اس ان کی فضیلت ظاہر باہر کے عموم وغیرہ میں طول طویل کلام ہو کر
درق سیاہ ہو رہے ہیں، جن کو فقیر نے بطور خلاصہ اختصار کمال بیان کیا ہے

اس حدیث پر جو طعن کیا ہے کہ عن رجل من آل الخطاب سے شروع ہے
حالانکہ رجل کو آپ نہیں جانتے اور مرد صالح کو ہم جانتے ہیں۔ انتہی۔

فقیر کا ان اشد الذکر کہتا ہے کہ رجل من آل الخطاب کلام دیتی کتابوں میں تحریر
ہے مرقات میں عن رجل من آل الخطاب کے نیچے لکھا ہے دکتب سید
علی الہامش ابی حاطب بالحاء المهملة و کسر الطاء و وضع علیہ لطاء کتب
تحتہ کذا فی التوغیب المنداری انتہی مشینہ اور علاوہ اس سے صحیح مسلم وغیرہ کی
حدیثوں میں بھی مضمون موجود ہے جس کے راوی اکابر صحابہ سے ہیں مشکوٰۃ کے
باب کے پہلے اور دوسرے فصل میں دیکھ لو۔ پس اس حدیث شریف کے ارشاد
نبوی ہونے میں کوئی بھی خلل نہیں ہے اور سکنائے حرمین شریفین کی فضیلت پر
خصوصاً اور دوسرے زائرین و مقیمین کی بشارت پر نص صریح ہے اور علمائے
دیوبند کی فضیلت کہ گویا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اردو بولی میں استاذ ہیں
قطع نظر اس سے کہ جمہول الاسم کی روایت ہے نقلاً و عقلاً محال بھی ہے عربی زبان
سے کون سی زبان اشرف ہے جس کے سیکھنے اور پونے میں عربی پر ترجیح ہو تو نور
الابصار اور اس کی شرح در مختار میں ہے للعرب بیۃ فضل علی سائر اللسان
ہو لسان اهل الجنة من تعلمها او علمها غيرة فهو ما جود في الحديث
اجموا العرب ثلاث لاني عربي والقوان عربي ولسان اهل الجنة في الجنة عربي انتہی
۱۷ عربی زبان کو تمام زبانوں پر فضیلت ہے اور وہ بیشتیوں کی زبان ہے جو اس کو سیکھ یا سکھائے
تو وہ ثواب دیا جائے گا ۱۷
۱۸ عرب کو تین وجہ سے دوست رکھو کہ میں عربی ہوں اور قرآن عربی ہے اور بیشتیوں کی
زبان عربی ہوگی بیشتی میں ۱۸

رد المحتار علی الدر المختار میں ہے، وقد ورد فی حب العرب احادیث کثیرة
المحدثات بمجموعها حسنا وقد افردھا بالتالیف جماعة کثیرة انتی لخصت
اور جو لوگ امکان کذب باری تعالیٰ کے اور قلت علم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے شیطان لعین کے علم سے وغیر ذلک ایسی ہزلیات کے معتقد ہوں، اور ان باتوں
کو اس آخر زمانہ ہجوم اعدائے دین میں بذریعہ اخبارات شائع کریں، اور کتابوں میں
پھیلا دیں، بعد کوئی دین دار ان کی خوابوں پر اعتبار کر سکتا ہے؟ حاشا وکلا۔
قال بدوی لوگوں کا نماز پر سخت پابند ہونا بالکل خلاف واقع ہے آپ
تو وہاں گئے نہیں مگر حاجیوں سے فرا تحقیق کر لیتے تو حال معلوم ہو جاتا۔
اقول نہایت معتبر حاجیوں نے ایسا ہی بیان کیا۔ فقیر کے احباب تمام
مسلمانوں پر نیک گمان کرتے رہے ہیں، اللہ تعالیٰ ہم کو خوشن بختی اور دروں
پر بد بختی سے پناہ میں رکھے، عارف شیرازی فرماتے ہیں سے

مر ابر دانا سے مرشد شہاب دو اندرز فرمود بر رفتے آب
یکے آنکہ بر خویش خود ہیں مباحش دوم آن کہ بر غیر بد ہیں مباحش

جو لوگ علمائے شریعت اور مشائخ طریقت کہلا کر علمائے حرمین محترمین پر
بد بختی کریں، اور اپنی خود بینی یہاں تک کہ درپردہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

سے بیشک محبت عرب میں بہت سی حدیثیں وارد ہیں جو حسن ہیں اور بہت سے علمائے اُن کو جمع
کیلئے ہے۔ ودایت فی رسالۃ کتاب القرب فی محبة العرب الباب الثامن عشر
فی ان کلام من یحسن العربیۃ بالفارسیۃ نقای والباب العشرۃ فی ان الکلام بالفارسیۃ
نقص فی المردۃ واشتہر هذا الامر بالحدیث الصحیح من الہدیۃ والذوالرجحان
ثقات انتہی قلنا کان الحال فکذا فی الفارسیۃ فما فکذا فکما النعمۃ اللہ علیہ وسلم بالحدیث

کی استاذی تک نوبت پہنچا دیں، اللہ تعالیٰ ان کو توبہ و انابت کی ہدایت فرماوے
اور دین متین پر اعدائے شرع میں کو نہ ہمتائے آمین یا رب العالمین۔

قال بیہی میں اکثر زمین لوگ ہیں، جو کئی پشت یا دو پشت سے مسلمان ہیں
سود خواری اور بدعات میں مہمک ہیں، اپنے بڑوں کی طرح علماء اُن کو کھاتے
ہیں، نگر وہ باز نہیں آتے، سود عتی کی نسبت شکوۃ میں حدیث ہے من وقر
صاحب بدعتہ فقد اعان علی ہدم الاسلام یعنی جن کی عزت کرنے سے
اعانت ہدم اسلام ہوتی ہے تو اُن کا قول و فعل کیونکر معتبر ہوگا، اور ان کا صوم
وصلوۃ کیونکر مقبول ہوگا۔ البتہ وہ بہت مال دار ہیں، جو علماء اُن کی خواہش کے
مطابق فتوے دیتے اور بدعات میں اُن کے شامل ہوتے ہیں، تو وہ اُن کو روپیہ
دیتے ہیں اس وجہ سے شاید بیہی والے قابل تعریف ہونگے، مشکوۃ میں حدیث
ہے کہ حج کے سفر کا مسافر خواہ کیسی ہی لجاجت سے دعا مانگے جب اس کا کھانا
پینا، لباس حرام ہو تو دعا قبول نہیں ہوتی، جب اجابت دعا نہ ہوتی تو کتب
عبادات اُن کی ضائع اور رائیگاں ہوتی۔ سیمنان بیہی کا ایسا ہی حال ہے، اللہ
ماشاء اللہ ایسے لوگوں کی عبادت کی سند پکڑنی اور اُن کو باعتبار عبادت کے
مخاطب کہنا آپ ہی کا کام ہے۔

اقول ماشاء اللہ علم نافع اور رشد اسی کا نام ہے، بیہی کی مساجد میں
ہجوم نمازیوں کا بہ نسبت ہندوستان و پنجاب کے بہت ہے، علی السوم اس کا ذکر
نقاہ علماء دیوبند کی سلامت روی اور پابندی شرع نے زمینوں کی شکوہ
شکایت اور خوشامد ہی علماء کی ملاہنت اور اُن کے عدم قبول عبادت میں ملتا ہے

زبان درازی قربانی کہ کوئی دقیقہ دقائق بدگوئی سے نہ چھوڑا ہم تو اپنے لئے اور صحیح
اہل اسلام کے لئے یہی دعائیں لگتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ فسق اعتقادی اور فسق عملی سے
پہنچی تو یہ نصیب کرے بے شک اس کی یہ بھی صفت ہے۔

گناہ آمرزدندان قدح خوار بطاعت گیر پیران ریا کار

فقر آگہوٹ کی انتظاری میں چندے بیٹی میں قیام پذیر ہا۔ مسجدوں میں جو
سین لوگ وغیرہ دولت مند دیکھے تو متواضع اور بردبار ہی پائے، عجب نہیں
کہ خود میں علمائے ان کا خاتمہ اچھا ہو جائے، اگر فی الواقع سود خوری اور
بدعات انکار دیتے تھے تو اللہ تعالیٰ ان کو تو یہ نصیب کرے، اور حلال کی
لذت چکھائے اور حرام کی آفت ان کے دلوں سے ہٹائے۔ صاحبزادین
کی اکثر عمر نوکری چاکری اور دولت مندوں کی تعظیم و تکریم میں گزری، اور
درسہ دیوبند کا چندہ بھی جن لوگوں سے ملتا ہے جب تعینش کی جائے، تو ان
کا حال بھی بیٹی کے مینوں سے بہتر نہ ہوگا۔ تو اب خدا جانے کہ ان کی دعاؤ
عبادت حسب ان کے فتوے کے کیونکر قبول ہوگی، اللہ تعالیٰ نیک سمجھ دیوے
قال ریش کا قبضہ سے کم ہونا دیا عرب و ترکستان میں غالباً یہ امر
خلقی ہے، کیا خوب یہ صریح امر کا انکار ہے، کہ عربوں اور ترکوں کی ڈاڑھیں
اصلی اور خلقی ہی ایسی ہیں یہ۔

دروغ گویم بروئے تو

ہے اور ترکوں کا حال حاجیوں سے دریافت کرنا چاہئے کہ ڈاڑھی بوجہ قاعد
فوجی موٹھی ہوئی ہوتی ہے یا اصلی ہی ایسی ہوتی ہے۔

۲ قول گفت گو قاسم میں ہے کہ اکثر ترکوں اور عربوں کی ڈاڑھی چھوٹی ہے
خلقی طور پر جیسا کہ بہت سے یار قندی بخاری عربی جو پنجاب میں وارد ہوئے
ہیں، ان کے دیکھنے سے معلوم ہوا۔ اور یہ تو دعویٰ نہیں کہ ترکوں کی ڈاڑھی بالکل
ہوتی ہی نہیں جیسا کہ عیب چین نے اس پر بخلاف منطوق کلام کے حمل کر لیا
اور اب مگر معظمہ میں بہت سے ترکوں کی ڈاڑھیاں دیکھی گئی ہیں، لشکری لوگ
البتہ منڈولتے ہیں سو عرب کے علماء اس امر کو ناجائز کہتے ہیں۔ ایک دن بعد
صبح کے ایک عالم مکہ معظمہ نے ڈاڑھی کے منڈولنے کی ممانعت کے ہی مسائل
بیان کئے تھے، سو کلام علمائے حرمین شریفین میں تھی۔ عام لشکری لوگوں میں
مباحثہ ڈال دیا۔ فقیر کے بزرگوار عربی تھے، اور عرب سے محبت بھی ہے، جو کوئی
ان کا مشکوہ کرتا ہے تو برا معلوم ہوتا ہے، چہ جائے کہ کتابوں میں سخت قہر
ان کی چھپ جائے، شروع اسلام میں ادھر الخ سبیل دیکھ بال حکمت و
الموعظۃ الحسنۃ و الجاد لہفہ بالحق ہی احسن کا حکم ہے، نہ کہ خواہ مخواہ
جھوٹ سج ملا کر طومار باندھ کر ایسے متبرک مقام کے عمامہ کے چھو پرے درجے
کی چھپو ادینی کوئی بھی دین دار عالم اس کو پسند نہ کرے گا۔

قال اور ٹھوڑی کے اوپر ہاتھ رکھ کر پورا کرنے کی روایت جو بعض علما
سے لکھی ہے وہ کہ ان علما ہیں اور کس کتاب میں ہے، مسائل فقہیہ میں بھی لکھا
مشرع کر دیا۔ آپ تو مقلد ہیں ناک اور ماتھے پر ہاتھ رکھ کر قبضہ پورا کیا جاتا
تو ٹھوڑی اور مونہہ کو بھی حراش ڈالنا پڑے گا۔ عالمگیری میں موجود ہے کہ

لہذا ذکر اسے راستہ کی طرف حکمت اور نیک نصیحت سے اور جیگا اگر ان سے اچھے طریق سے

المقصود منه فيهما وهو ان يقبض الرجل بحبته فان زاد منها على قبضة
قطعه كذا ذكره في كتاب الاثاد اس روایت سے ڈاڑھی کا قبضہ پورا کرنا
لکھا ہے نہ ٹھوڑی سے۔ اہل عرب کی ڈاڑھی ترشوانی پر ایسی مکرمانہ تھی کہ
روایت فقہیہ میں بھی تغیر و تبدل اور ایجاد بندہ پیدا کر دیا۔ شیخ عبدالحی لعن
میں تو رپشتی سے نقل کرتے ہیں۔ قال التورپشتی قص اللحية كان من
وضعه الاعاجم وهو اليوم شعاع كثير من المشركين كالافرنج والسنون
لاخلاق له في الدين من الفقرة الموسومة بالقلندرية طه الله عنهم لکن
اس عبارت سے بخوبی عیاں ہو گیا کہ جو مقدار ڈاڑھی کے رکھنے کی ہے وہ عند
الشرع قبضہ ہے اس سے کم کرنا یا منڈوانا عرب کا طریقہ نہیں بلکہ عجم کا فعل
ہے اور اب فرنگی و حبشی اور قلندریہ نے یہ طرز اختیار کر رکھا ہے وہ لوگ
بدین ہیں، اب آپ فرمائیں کہ یہ تاویلات جو آپ نے کی ہیں بے ہودہ ہیں یا نہیں
اور آپ غلطی محض پر ہیں یا نہیں؟

اقول فقیر کو تحقیق یہی ہے کہ ڈاڑھی قبضہ کے برابر رکھنی مسنون ہے اور
اس سے کم کو کتر و نا مکروہ ہے اور منڈوانا حرام ہے اور بعض علماء کا قول جو
فقیر نے نقل کیا واسطے تردید سخت بخو کے تو اس سے فقیر پر الزام اجتہاد وغیرہ کا
لگا نا عیب حین صاحب کی دریدہ دہانی ہے مگر اب تک اُن کی طرف سے کوئی
ایسی دلیل نہیں گذری جس سے ثابت ہوتا کہ جو بال سترسل عن الذقن ہوں اُن کا
نام ہی ڈاڑھی ہے تاکہ ان کا مدعا مل ہو تا۔ حالانکہ اگر کوئی بعض علماء کی طرف سے

ملہ قمر سنت یہ ہے کہ آدمی اپنی ڈاڑھی قبضہ کرے اگر اس سے کچھ زاد ہے تو اس کو کتر اچھے
امام محمد نے کتاب آثار میں ایسا ہی ذکر کیا ہے ۱۱

یہ اعتراض ان پر کرنے کے لیے نام اُن بالوں کا ہے جو رخساروں اور ٹھوڑی پر نکلتے
ہیں، جیسا کہ مجمع بحار الانوار میں ہے کہ اللحية اسم یجمع من الشعر ما نبت
على الخدين والذقن انتهى۔ تو اب ذقن کے اوپر کے بالوں کا نام بھی لکھ دیا اور
بعض علماء کے قول کی دلیل ثابت ہو گئی، تو اس کا جواب ہندہ عیب حین باقی رہا۔
اور فقیر تو خود بھی سترسل بالوں سے قبضہ پورا کر کے اپنی ڈاڑھی برابر کرتا ہے
اور ایسے ہی لوگوں کو دیکھ کر خوش ہوتا ہوں، اور جو اس کا خلاف کرتے ہیں اُن
کو دیکھ کر بشرط مقدور منع کرتا ہوں، ورنہ دل سے بُرا جانتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ
جمع اہل اسلام کو بدعتیوں اور خود پسندوں سے پناہ میں رکھے ولنعم ما قبل سے
عیب خود ایلہ نہ بند درجہاں باشد اندر حقتن عیب کساں

واللہ ہوا الہادی۔ قَالَ اور مفتیان حرمین کی نسبت آخر جناب مولوی صاحب
یہ احتمال عقلی نہیں جس کو آپ تحریر فرماتے ہیں کہ عقل سلیم کس کو تسلیم کر سکتی
ہے، بلکہ خبر ہے مطابق عقلی عندہ کے کہ تا اس کا ضروری امر ہے اگر مطابق ہو تو سچی
ہے ورنہ کاذب، سو آپ عرب نہیں گئے اور نہ حاجیوں سے دریافت کیا، اگر
اُن سے دریافت کرتے تو آپ کو دہاں کا حال معلوم ہوتا۔ چنانچہ بعض مفتیان
نے حال ہی میں کچھ روپیہ بغدادی رافضی سے لے کر ابوطالب کو مسلمان لکھ دیا
حالانکہ ابوطالب کا کفر حدیث صریحی سے ثابت ہے پھر یہ کون سی دیانت و

ملہ ما قبل اس کے یہ عبارت ہے من واعفوا البلی بکرم انصر من ضمد جمع لمحی لاینا فیہ
ح کان یاخذ من لحيته من طولها وعرضها لان المنی قصدا کالایتم واجلها
کذنب الحام والاخت من مجسم الاطراف لایکون من القص فی شئ۔ پھر توئی علامت کعبہ
وہ عبارت لکھ دی جو متن میں منقول ہے ۱۲ ملہ عقلی عندہ

پہرہ گاری ہے، اور مولوی صدیق حسن سرگروہ غیر مقلدین کی کتاب عون الہی
اور نیل الادوار شوکانی جو مصر میں طبع کرائی ہے اس پر علمائے مکہ کی تقریریں
لکھوائی ہیں، باوجود اس کے حنفیہ کے مخالف ہے اس پر تقریریں لکھ دیں۔
اقول رشوت دے کر جو کچھ کوئی چاہے علمائے حرمین محترمین سے لکھوائے
یہ بڑا بھاری اعتراض ہے، اور میاں رشید احمد بھی نہیں کھا کر ایسا کہا کرتا
ہے جیسا کہ بعض ثقات نے فقیر سے ذکر کیا۔ اور خود اُن کی تقریر براہین کے اخیر
ہے جس میں یہ اعتراض درج ہے تو یہ بالکل ہرزہ درائی معلوم ہوتی ہے کیونکہ
بغدادی رافضی کا رشوت دینا کیا اُن کے رو برو ہوتا تھا، یا کون سے شاہ عدول
نے اُن کے پاس شہادت دی تھی، اور ثنوی ایمان ابوطالب صاحب کا کون ہے
اس کی نقل کرنی اور جھنڈ کھانا موجب طہتان ہے پس جب اُن ہو شستہ یقین
سے کوئی بھی بیان نہ کیا اور یوں ہی رجحان بالغیب طوار باز دھڑ ہے ہیں تو اس
میں عند الشرح یہ خود مفتری قرار دینے جاویں گے۔ اور دراصل بات یہ ہے کہ
جو شخص اُن کے برخلاف ہو خواہ وہ کیسا ہی حق صریح پر ہو یہ اس کے معاند سخت
بن جاتے ہیں۔ فقیر کو کسی اراکین ریاست بہاول پور کے رو برو میری غیوبیت
میں صاحب ابین کمال تعریف سے سراہا کرتا تھا، اور کہتا تھا کہ اس شخص نے
اپنے آپ کو دینی کاموں کے سر انجام کے لئے وقف کر رکھا ہے اب جب اُن کی
غلطیوں کو ظاہر کیا تو کہیں فقیر کو بدعتی، کہیں خوشامدی، کہیں مشرک، کہیں کافر
بنا ہے ہیں، جیسا کہ اوپر کی تحریر سے ناظرین پر ہوتا ہے، اور حضرات علماء
و مفتیان حرمین محترمین بہت سے مسائل میں اُن کے زعمی اجتہاد کے مخالف

ہیں، جیسا کہ اُن کے نزدیک تکرار جماعت ایک مسجد میں بالکل نادر ہے۔ اور
حرمین شریفین میں یہ امر جو جب حکم شرعی کے رائج ہے، اور مجلس مولود مرجع اور
قیام اس میں اُن کے نزدیک مکروہ حرام، بدعت، کفر، شرک تک پہنچ گیا ہے
اور حرمین مکرمین میں عمدہ طور سے رائج ہے۔ مرزا قادیانی براہین احمدیہ میں
انبیاء سے براہی کہنے سے بڑھ کر نبیوں سے اپنے آپ کو ادنیٰ کر رہا ہے۔
میاں رشید احمد اس کو مرد صالح سے تعبیر کرتے ہیں، اور فقیر نے جب اس کا رد
لکھ کر مع اس کی اصل کتاب اور مولوی محمد حسین بٹالوی کے رسالہ اشاعۃ السنۃ
کے جس میں اُس نے مرزا کے اقوال کی تائید کی ہے حرمین منظمین بھیج کر فتویٰ طلب
کیا تو اول مولانا دہلوی بالفضل والکمال اول الذی فی السنۃ قاصع البدعہ حضرت
مولوی محمد رحمت اللہ صاحب مہاجر کہ منظم سلمہ اللہ اور پھر مفتیان اربعہ مذاہب کہ
مظفر اور مدینہ منورہ وغیرہم مدرسین نے اس کی تکفیر و تفسیق فرمائی تو اس قسم کے
اختلافات سے حضرات علمائے کبار دیار عرب ہدف سہام ملام اُن کے نہ ہوں
تو اور کیا ہو، اور بنا برابری سخن پروری کے رشوت خوری اور خلاف شرعی کے
دبختے اُن کے دامن عصمت کو لگانے شروع کر دئے، اور یہ شرم نہ آئی کہ مخالفت
و موافق اس میں کیا کہیں گے، یہ ہم کیسی بے حیائی کر رہے ہیں۔

جو کفر از کعبہ بر خیز و کجا ماند مسلمانان!

پھر بعد ازاں مفتیان دیوبند کی تعریفات میں مبالغے کئے ہیں وہ سب کتب
اُن کے عقائد مرقومہ بالا اور عیب دہنی اکابر علمائے عرب تصدیق ہوئے ہیں
جس کو دانش مند لوگ بخوبی جان گئے اور جان جاتیں گے۔

قَالَ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہے قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ المَدِينَةُ حَرَامٌ مَا بَيْنَ غَيْرِ دُفُونٍ أَحَدًا فِيهَا حَذًا أَوْ ذِي عُدَاثًا فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةُ وَالنَّاسُ أجمعِينَ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ حَزَنٌ وَلَا عَدَلٌ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ جو شخص حرم مدینہ طیبہ میں رہ کر کسی قسم کی بدعت کرے یا جگہ دے کسی بدعتی اور ظالم کو تو اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت اور فرشتوں کی اور سب آدمیوں کی ہوگی، اور اُس کے فرض و نفل بھی قبول نہ ہوں گے یہ کتنی بڑی وعید ہے اُن لوگوں کے لئے جو وہاں رہ کر بدعت کے کام کرتے اور بدعتیوں کو ٹھکانا دیتے ہیں۔ ایسے لوگوں سے تو عام عجم ہی کے لوگ اچھے ہیں چہ جائے کہ خصوصاً علمائے اس طرف کے جیسے حرمین کے سکنا کو نیکی کا ثواب زیادہ ہے ویسے ہی بُرے کام کا گناہ بھی تو المضاعف ہے پھر عام طور پر معترض صاحبِ گدال کے لوگوں کے لئے فضائل ثابت کرنے خواہ وہ بدعتی یا عاصی یا ظالم کو ٹھکانا دینے والے ہوں۔ یا خلافتِ سنت کئے والے ہوں، باطل اور لغو ہے۔ البتہ جو لوگ سکنائے مدینہ طیبہ صلی و عطاء و نفع میں بدعت و خلافتِ شرع سے بچتے ہیں، تو وہ لائق فضائل اور ثوابِ نور ہیں، قدرہ سی نیکی اُن کی اُردوں کی نیکی پر بدرجہا فضیلت رکھتی ہے۔

اقول کہ مغلطہ میں جو اب آکر دیکھا اور چھہینے تک رہنے کا اتفاق ہوا تو عرب خاص اس قدر کم نظر آتے کہ آٹے میں نمک بھی نہیں۔ اکثر سندھی بنگالی، ترکی وغیرہ ملکوں کے لوگوں سے کہ مغلطہ بڑے ہے جو خاص اللہ فی اللہ کی غرض سے ہجرت کر کے آئے، اور تائیدِ دین میں تین تین کرنے والے ہیں وہ بہت

فکیل ہیں، اکثر دوکان دار اور دنیاوی اغراض کے حاصل کرنے والے اور معاش پیدا کرنے کو بیٹھے ہیں۔ فقیر جس آگہوٹ میں بیٹھی سے روانہ نہ کر مغلطہ ہوا تھا، میرے قریب کی چوکی پر ایک نوجوان ہندوستانی بیٹھتے تھے، اور وہ مکی معلمِ کالج کہلاتے اور حاجیوں کو اپنی طرف بلا تے تھے، جب بوقت نماز ہم لوگ جماعت کے ساتھ نماز پڑھتے تھے تو وہ شخص یا تو قبلہ کی طرف پاؤں پھرائے ہوتے لیٹا ہوتا تھا یا کبھی کبھی ادھر ادھر پھرتا تھا۔ اور اکثر اوقات اس کے اشعار اُردو عشقیہ پڑھنے اور خط و قال کی تعریف میں بسر ہوتے تھے، جب حاجی کو اپنی طرف رغبت دلانا تھا تو اس قدر خلافت واقعہ باتیں کرتا تھا کہ العینا یا گویا جھوٹ کا پتلہ تھا۔ پھر قرآن میں جب اترے تو ایک مالی مردم خوری کے واقعہ میں وہ اور کسی اس کے ہم پیشہ گرفتار ہو کر آٹھ نو دن محبوس رہے، پھر کہ مغلطہ میں ماہ مبارک رمضان میں تو وہ کبھی نظر نہ آیا۔ نصف شوال کے بعد مطاف میں کبھی دو تین عورتوں کو کبھی دو ایک مردوں کو طواف کراتا نظر آیا جس سے بلا حفظ دوسرے واقعات یہی یقین ہوا کہ ایسے لوگ بیرونِ جات نے اہل عرب کو بدنام کر رکھا ہے

عیبِ چین اہل مدینہ منورہ کی وعیدات کی روایات نقل کرتا ہے اور اُن کے فضائل و ثواب کی احادیث صحیحہ میں کا شمہ رسالہ جذب القلوب میں مذکور ہے ہمیں دیکھتا۔ اللہ تعالیٰ ہم کو وہ زبان نہ دے کہ علماء حرمین ثلثین کی نکو ہش کریں، یہاں کے باشندے خصوصاً علمائے جو مجتہدین ہیں ان کے ثوابات اور فضائل کا اگر شمار کریں تو دفتر ہی بن جائیں، اور میرے حال میں

برعات و فتنہ اعتقادی و عمل ہندوستان و پنجاب وغیرہ میں ہیں یہاں پر ہر
عشر عشر بھی نہ ہوگا۔ اور وہاں سے یہ آتش فتنہ یہاں بھی آپہونچی ہے کی خبری
بہت سے وہابی غیر مقلد وغیرہ اس جگہ بھی شرارت انگیزی کر رہے ہیں اشیائے
اُن سے پناہ میں رکھے۔ اور عیب چین جن علمائے عرب کی تعریف کرتا ہے
ایک نابینا عالم تھے جن سے اس کو حرمت اور بدعت مجلس مولود کا فتویٰ ملتا
تھا جیسا کہ براہین سے اُدھر منقول ہو چکا ہے، حرمین شریفین کے قاسقوں سے
حجم کے عوام لوگوں کو اچھا کہنا محض عناد کی وجہ سے ہے، ورنہ ہر کوئی جانتا ہے
جن گناہ گاروں کو ہر سال حج و رمضان شریف کے عمرے کرنے کا اتفاق ہو
تو اللہ تعالیٰ اُن کے گناہ کیوں نہ معاف فرمادے گا۔ فقیر نے مکہ معظمہ میں گذشتہ سال
حضرت علی متقی علیہ الرحمۃ کی دیکھی تو اس میں ایک حدیث دیکھی جس کا مضمون
یہ ہے کہ جو پچاس طواف کرے اس کی ساری عمر کے گناہ بخشنے جاتے ہیں۔
لیجئے اب حج کے آگے پیچھے بھی اُن کے لئے وسائل مغفرت موجود ہیں، اللہ تعالیٰ
پناہ دیلوے ایسے لوگوں سے جو حرمین شریفین کے سکنا کے پیچھے پڑھاویں
اور اہل حرمین محترمین کو بھی حق تعالیٰ اپنی مرفیات میں مصروف رکھے، آمین
قال۔ فَعُوْلًا لَكَ فَعُوْلًا لَكَ فَعُوْلًا لَكَ فَعُوْلًا لَكَ فَعُوْلًا لَكَ فَعُوْلًا لَكَ فَعُوْلًا لَكَ
کا حکم فرمایا ہے اس لئے کہ نصیحت اور سمجھانا نرمی سے چاہئے، اور جب
دوسرے کا حال بیان ہوتا ہے تو اصلی ہی بیان ہوتا ہے جیسا کہ اسماء ارحام
میں دستوبہ ایسے ہی ہم حال بیان کر رہے ہیں، تاکہ اُن کے قول و فعل کی
لوگ سند نہ پکڑیں۔ دوسری وجہ قول لیکن کی امام رازی نے یہ لکھی ہے کہ

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون کے یہاں پرورش پائی تھی تو وہ بمنزلہ
اپ کے ہوا۔ ایسے مرنی کے رو برو نرمی سے ہی گفتگو چاہئے نہ کہ ہر شخص
کے لئے، اور حدیث جمع البعار کی جو غرض مسلم میں لکھی ہے تو اس کی تفسیر
میں کی، قابل استدلال کیوں کہ ہوا اور دل پر بوجہ ضعف روایت کے اعتراض
رنا اور خود ایسی حدیث پیش کرنا۔

اقول۔ اسماء الرجال ولے بزرگوار تو علی العموم واسطے تائید دین مبین
اور تحقیق روایت مسائل شرعیہ کی وجہ سے سب کے سب ادیوں کا حال بیان کر
دیتے ہیں، ان کو نہ کسی سے بغض ہوتا ہے نہ عناد اور یہ عیب چین لوگ جب
علمائے عرب کے کئی مسائل شرعیہ میں مختلف ہونے اور اپنے فتویٰ کو اُن کے حق
پر ترجیح دینے کے واسطے اُن کی عیب چینی اور غیبت اور بہتان کے ذریعے
ہوتے اور پھر اس کو اصلی بیان اسماء الرجال والوں کا سا حال نام رکھنا محض
عام خیالی ہے اور امام رازی سے جو نقل لی ہے اس میں خیانت کی ہے جیسے
اُن کی عادت ہے، امام رازی نے کافر جاحد کے ساتھ نرمی کے امر کی دو وجہ
لکھی ہیں۔ الاول انہ علیہ السلام کان قد رباہ فرعون قاصداً لاجلہ
بالوفاق دعایۃ لتلك الحقوق وهذا تنبیہ علی نہایۃ تعظیم حق الوالدین
انتہی بلغلہ۔ اب اس وجہ میں فرعون کو بمنزلہ باپ کے نہیں لکھا ہے بلکہ مرنی
لکھا ہے اور مرنی کی رعایت سے نہایت تعظیم حق الوالدین لکھی ہے پھر ہر شخص
سے نرمی کے انکار کو دوسری وجہ امام رازی کی باطل کر رہی ہے، الثانی ان من
عَادَا الْجَبَا بَرَقَ اِذَا اخْلَظَ لَهُمْ فِی الْوَعْظَانِ يَزِدُّهُ دَاعُوًا وَتَكْبِيًا وَالمقصود

من البعثة حصوا النفع لاصول الضر فلم هذا امر الله تعالى بالبر
اور اخیر کے جو نام رازی کہتے ہیں۔ واعلم ان هذا التكليف لا يعلم
الا الله تعالى لانه تعالى لما علم انه لا يؤمن قطكات ايماناً ضئيلة
العلم الذي يمتنع زواله فيكون سبحانه عالماً بامتناع ذلك الايمان
واذا كان عالماً بذلك فكيف امر موسى عليه السلام بذلك الرفق
كيف بالغ في ذلك الامر ناقول دي يا اخي العقول قاصرة عن معرفة
هذه الاسرار ولا سبيل فيها الا التسليم وترك الاعتراض السكوت
بالقلب واللسان ويروى عن كعب انه قال والذی یحلف به کعب
انه لم يكتوب في التوراة فقولاً له قولاً ليتنا وساقى قلبه فلا يؤمن
تو اس پر فقیر کان اللہ نہ عرض کرتا ہے کہ آیت فَمَا رَحْمَةً مِّنَ اللّٰهِ لَوْلَا اَنَّمْ
وَلَوْ كُنْتُمْ قَطًّا عَلَيَّا الْقَلْبُ لَا انْفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ۔ اور حدیث شریف
عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنَ الْمَلِي
حَقْلَةٍ مِنَ الرِّفْقِ اعطى۔ فطر من خیر الدنیا والأخرۃ ومن حرم خطه
من الرِّفْقِ حرم خطه من خیر الدنیا والأخرۃ۔ رواه فی شروح السنة
وعن عبد الله بن مسعود رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
له الله تعالى کی رحمت سے تو ان کے لئے نرم ہو۔ اور اگر تو درشت گو سخت دارا ہوتا تو تو
بھاگ جلتے۔ آپ نے فرمایا جو نرمی کا حصہ دیا گیا وہ دنیا اور آخرت کی نیکی دیا گیا
جو نرمی کے حصہ سے محروم رہا وہ دنیا اور آخرت کی نیکی سے محروم رہا اور فرمایا میں تم کو
دوں جو دونوں پر حرام ہے اور جس پر دونوں حرام ہے۔ ہر نرم مزاج شیریں گفتار و رفتار
پہلی حدیث شرح السنہ کی دوسری احمد و ترمذی کی ہے ۱۲

اخبار کہ ہمیں حرم علی النار و یمن النار علیہ کل ھین لین قہر
ہا اہ احمد والترمذی وقال هذا احديث حسن شديب۔ بخوبی فرما
ہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو اپنے مقبولوں اور نانبوں کے اخلاق ستارے منظور ہیں
شیریں زبانی و نرم کلامی بڑے عمدہ حسن اخلاق سے ہے، حضرت مرشد
سناؤ قبلہ میں صاحب قہوری اپنے پیر و مرشد حضرت شاہ صاحب دہلوی
نے نقل فرماتے تھے کہ جب کسی پر آپ کو سخت غصہ آتا، تو اس کو حضرت سلامت
نے خطاب کر کے جواب ارشاد فرماتے قدس سرہ العزیز اللہ تعالیٰ کے مقبولوں کے
لیہ حال تھے اب مفتیان دیوبند اور مرشدان گنگوہی وغیرہ علمائے عرب کے
منازع غیبت اور بہتان کے طور پر کتابوں میں چھپواتے ہیں، اور اس کا ناظم
ہدایت رکھا ہے۔ ع

ببین تغاوت راہ از کجاست تا بحجاب

اور حدیث جمع البحار شرح صحاح ستہ کو جس میں ان معتبر حدیث کی کتابوں
کی احادیث کی شرح ہے، ناقابل استدلال کہنا اپنی کم مانگی اور ضد کمال کا اظہار
ہے البتہ اگر اس حدیث کو تلاش کر کے اس کے راویوں کا ضعف وغیرہ بیان
کریں تو قابل جواب ہے جیسا کہ فقیر نے اکثر ان کی احادیث جن پر کسی کتاب
حدیث کا پتہ نہ تھا، ان کا پتہ کتاب بتلا کر معتبر حوالوں سے ان کی تحریف یا
ضعیف ثابت کر دکھائی ہے جو ناظرین رسالہ عربیہ پر تحقیق نہیں ہے۔

قال علاوہ یہ کہ ہمارا ایسا لکھنا علمائے عربین کی نسبت اظہار حق ہے
تو ہیں حضرت ابو سعید خدری سے منقول ہے، سمعت رسول اللہ صلی اللہ

عليه وسلم يقول من رأى منكم منكراً فاستطاع ان يغضه فليغضه
فليغضه بغيره فان لم يستطع فليساؤه فان لم يستطع فلينبه
ذلك اضعف الايمان پھر بعض اہل عرب کہ جن کا شعار و لباس
شرع ہے اور بہنیت اور وضع ان کی بھی خلاف وضع انقیاء کے ہے اگر
حدیث مذکورہ بالا کے ہم نے اُن کی فہمائش کے لئے اور اس ملک کے باشندوں
کو کہ عرب کے قول و فعل کو سند پکڑتے ہیں، گو وہ کیسی ہی بدعت اور خلاف
ہوں اُن کے متنبہ کرنے کے لئے کچھ لکھ دیا تو کیا وہ اظہار حق نہ ہوگا۔
والی اللہ رحمہ اللہ نے عقد الجمد میں کتاب تخیلیص عقلائی سے اُس نے
اُس نے اوزاعی سے نقل کیا ہے قال الاوزاعی یہ ترک من قول اہل
جس استماع الملاحی والمتعداتیان النساء فی ادبارھن والصلوات
والجمعة بین الصلواتین بتدیر عذراء۔ پھر عقد الجمد میں ابن حجر اور عبد الرزاق
احمد ان دونوں نے معمر سے نقل کیا ہے لو ان رجلاً اخذ بقول اہل
فی استماع الغناء واتیان النساء فی ادبارھن ویقول اہل مکة
المتعة والصرف کان شر العباد اللہ۔ اب ظاہر ہے کہ زمانہ سلف اور

ابو دیکھے تم سے بڑا کام اور طاقت اس کے بدلنے کی رکھے تو اس کو ہاتھ سے ہل نہ
سکے ہو کہ تو دیان سے، اگر نہ ہو سکے تو دل سے، اور یہ بہت ضعیف ایمان ہے ۱۲
نے کہا اہل حجاز کی پانچ باتیں ترک کی جائیں۔ مزاہیر کا سُنا اور متعدد عورتوں سے ملنا
اور صرف اور بے عذر و نمازوں کا جمع کرنا ۱۲۔ اگر کوئی شخص غنا کے سنے میں
کی دُور میں جماع کرتے ہیں اہل مدینہ کا قول اور متعدد اور بیع صرف میں اہل مکہ کا قول ہے
تو ہوگا وہ شخص بہت بُرا بندہ اللہ تعالیٰ کے سے ۱۲

میر القرون میں اہل حرمین کے بعض امور نامشروع واجب الترمک تھے تو اس زمانہ میں
میں جس میں خیر و برکت کے لوگ کم ہیں ہر فعل و قول عرب کا کیوں کر قابل سند
کے ہوگا۔ بلکہ بعض اقوال و افعال اہل حرمین کے متروک العمل اور غیر معمول بہ ہیں
واللہ الہادی الی صراط مستقیم انتہی المختار۔

اقول حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی نقل میں اول تو کسی کتاب
حدیث کا نام نہیں لکھا، تاکہ اس کا اعتبار وغیرہ معلوم ہوتا جیسا کہ اکثر جگہ پر
وغیرہ میں یہی دستور ہے کما لا یخفی علی العاظرین فی الرسالة الغمامہ اور ظاہر
اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کا چچو بٹا بھائی جانتے ہیں، پھر بڑے بھائی کی کلام کی نقل میں کسی اور کتاب کے
نام لینے کی کیا حاجت ہے؟ یہ حدیث مشکوٰۃ کے باب الامر بالمعروف کے پہلے
فصل کی پہلی حدیث ہے جو صحیح مسلم سے منقول ہے، اور علامہ قاری مرقاۃ میں
لکھتے ہیں کہ سند امام احمد و سنن ابو داؤد و جامع ترمذی و سنن نسائی و سنن ابن ماجہ
میں بھی ہے مشکوٰۃ اور مرقاۃ وغیرہما میں یوں تحریر ہے عن ابی سعید الخدری
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من رأى منكم منكراً فليغيره
بغيره فان لم يستطع فليساؤه فان لم يستطع فلينبهه وذلك اضعف
الايمان اور جن فقرات سے عیب چیزوں نے لکھی ہے ایک فقرہ از خود بڑھا دیا ہے
پھر مرقاۃ میں اس کے معنی یوں لکھے ہیں دخل احبة الكلام من اي صر ما انتكر الشر
فليغيره بغيره اي بان يمنع من الفعل بان يكسر الالاب و يزيل المسكر
لہ غلام کلام کا معنی حدیث میں یہ ہے کہ جو دیکھے مخالف شرع کام کو تو اپنے ہاتھ سے اس کو بدل

ویرد المقصوب الی مالکہ فان لم یستطع ای التعلیل بالید لکون فاعلم
اقوی منہ فیلسافہ ای فیلیغیرک بالقول وتلاوة ما انزل الله من الوحیہ
علیہ و ذکر الوعظ والتخویف والنصیحة فان لم یستطع ای التعلیل
باللسان ایضاً فبقالبہ بیان لا یرضی بہ وینکر فی باطنہ علی متعاطیہ
تعلیلہ معنویاً اذ لیس فی وسعہ الاھذا القدر من التعلیل تا قول و
قد قال بعض علمائنا الاموال اول للامراء والثانی للعلماء والثالث
لعامة المؤمنین تا قول و ثم اعلم انہ اذا کان المنکر حراماً واجب الغیر
عندہ اذا کان مکروہاً یندب والامر بالمعروف ایضاً تابع لما یدور بہ فان
وجب فواجب ان ندب فتدب ولم یعرض لہ فی الحدیث لان التنبی
عن المنکر شامل لہ اذا التنبی عن الشئی امر بصدک و ضد المنہی اما واجب
او مندوب و مباح والکل معروف و شرطہا ان لا یدودی الی الفتنة کما

یہیں طور کہ اس کام کرنے سے منع کرنے اگر داگ نشتہ ہیں تو مزامیر توڑنے اگر نشہ پیٹے ہوں
تو نشہ کی چیز چھینک دے کسی کی چیز چھینی ہوئی ہے تو مالک کو دلائے اگر اپنے ہاتھ نہیں ہلا
سکتا کہ وہ خلاف شرع کام کرنے والا اس سے قوی ہے تو اپنی زبان سے دیکھ کا حکم اس کو
نشانے، وعظ نصیحت کر دے اگر زبان سے بھی نہیں کر سکتا تو اپنے دل سے اس کو بڑھا جائے اور اس
خوش دہو، پس گویا اس نے وہ بڑا کام بدل دیا، کیوں کہ اس کے امکان میں اتنا ہی ہے بعض
علمائے کہا ہے کہ پہلی بات امیروں کے لئے ہے دوسری علماء کے واسطے تیسری عام مسلمانوں
کے واسطے پھر جان لو کہ اگر بڑا کام حرام ہے تو اس سے روکنا واجب ہے اور اگر مکروہ ہے تو اس سے
مستحب ہے اور امر بالمعروف بھی تابع امور یہ چیز کے ہے اگر واجب ہے تو اس کا امر کرنا بھی واجب
اگر مستحب ہے تو اس کا کتابھی مستحب ہے۔ حدیث میں امر بالمعروف کا ذکر نہیں کیا، اس لئے کہ بڑے حکم
سے روکنا اس کو شامل ہے کیونکہ منع کرنا چیز کا اس کی ضد کا امر کرنا ہے اور منع کی ضد یا واجب

علم من الحدیث تا قول و یدنبی للأمر والنہی ان یرفق لیكون اقرب الی
تحصیل المطلوب فقد قال الامام الشافعی من وعظ اخاک سترافقہ
نصحہ وزانہ ومن وعظ علانیة فقد فضیہ وشانہ انتہی بقدر الحاجة۔
اور شیخ عبد الحق ترجمہ مشکوٰۃ باب الامر بالمعروف کے ذیل میں لکھتے ہیں :-
ثم امر معروف باید کہ بطریق رفیق و ملاکت بود و برائے خدا بود نہ برائے نفس
تا تاثیر کند و بر آں ثواب مترتب گردد۔ و گفته اند کہ نصیحت در ملا نصیحت
ہست و باللہ التوفیق انتہی۔

آب اس حدیث اور شارحین کے بیان سے معلوم ہوا کہ میاں و شید احمد اور
خلیل احمد جب حرمین شریفین میں آئے تھے، تو جو کچھ مخالف شرع دیکھا اس کو خفیہ
طور پر نصیحت اور خیر خواہی کی وجہ سے ادا کرتے تو وہ اس حدیث پر عمل کرتا اور
یہ علانیہ نصیحت کرنے سے بڑھ کر ہندوستان میں جا کر اردو کی کتاب میں غیبت اور
ہبتان سے کمال ہی سخت و سخت علمائے حرمین شریفین پر لکھ کر اس کو چھپوا دینا
اور اس کا نام امر بالمعروف اور نہی عن المنکر رکھنا محض قرآن و حدیث کے خلاف
ہے اور صرف اپنا قریح اور تعلی و تکیہ منظور ہے کما لا یغنی علی اولی التنبی پھر
عقد الجمد سے جو کچھ لکھا ہے اولاً تو اس میں دھوکہ دہی ہے کیا معنی کہ شاہ دلی اللہ
یا مستحب یا مباح اور یہ سب نیک ہیں۔ اور شرط امر معروف اور نہی منکر کی یہ ہے کہ غتہ تک
نہ پہنچے جسا کہ حدیث سے معلوم ہو گیا ہے اور امر معروف اور نہی منکر کرنے والے کو چاہئے کہ
زحی سے کرے تاکہ جلدی مطلب حاصل ہو جائے۔ حضرت امام شافعی نے فرمایا ہے کہ جس نے
اپنے بھائی کو چھپ کر نصیحت کی تو یہ اس کی خیر خواہی اور تربیت ہے اور جس نے علانیہ طور پر
ایک خاص کو کہا، تو اس کی نصیحت در سوائی کی ۱۲ یہ ترجمہ ہے عبارت مرقاۃ کا۔

رحمہ اللہ نے عقد الجید میں مفتیان متاخرین مذاہب اربعہ کے رسائل سے کچھ مسائل
پر باب ۱۲ از عمل دوسرے مذہب کے نقل کئے ہیں، اور صاحبان رسائل کا کوئی نام
نشان نہیں لکھا ہے، اسی کے ضمن میں اوزاعی اور ابن حجر سے دونوں عبارات نقل کی ہیں
اور پھر سب کا اخیر لکھا ہے، 'هذا خلاصة ما في رسائلهم مع تنقيح وتحرير من
علوم هؤلاء' کہ یہ نقل عیب چینوں کا کہ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے عقد الجید میں کتاب
تخلیص فی تفریح احادیث الراقی سے نقل کرتے ہیں، کذب اور دھوکہ دہی ہے
ثانیاً پیشتر اس سے روافض کا دستور تھا کہ اہل سنت پر طعن کیا کرتے تھے کہ
امام مالک علیہ الرحمۃ کے مذہب میں عہدت سے لواطت اور متعہ جائز ہے تو اس کا
نشان شکن جواب اہل سنت دیا کرتے تھے کہ خود امام مالک صاحب کی کتابوں
میں امر کا بہتان ہونا ثابت ہے، اور فقیر نے بھی رسالہ 'نصرة الابرار في جواب الاشتماء'
میں جواب سالہ براہین الانصاف زین العابدین رافضی کے جہاں اس نے آئمہ
ربعہ پر بہتان کی رو سے حلال کرنا عورات قطعہ کا لکھا ہے، امام مالک علیہ الرحمۃ
نے عوطا سے حرمت لواطت منکوحہ نقل کر کے بد مذہبوں کے افتر اور بہتان ظاہر
کئے ہیں، پھر بعد ازاں ایک آریہ کافر نے مرزا قادیانی کی کتاب کے رو میں امرت سر
س رسالہ تلذیب براہین احمدیہ چھپوایا، اور اس میں بسند آیت نساؤ کھر حوث
کھر قاتوا حوثکم اتی شتھ کے جمیع اہل اسلام پر ٹھونکا اور حضرت امام مالک علیہ
رحمۃ پر خصوصاً طعن حلت لواطت منکوحہ درج کیا ہے، فقیر نے اس کے رد میں ضمن
لہذا اس کے آور بہت سخت بہتان کے افتر ہوتا اس امر کا انہیں تفسیر اور
تہذیبوں سے جس کا اس نے حوالہ دیا تھا بخوبی ظاہر کر دیا۔ اور اہل ہنود کے اہل علم

سے اس پر تصدیق کرادی کہ اس کے حوالے غلط ہیں۔ اب ہی طعن رشید احمد کی ذریت
یعنی فیصل احمد دس دیوبند و مالیر کوٹلہ وغیرہ نے اگلے علمائے کبار حرمین محترمین پر
بنقل رسالہ عقد الجید کے لگا دیئے، اور خوب اپنا اور اپنی شرمزہ قلیلہ کا دل خوش کیا
اور یہ نہ سمجھے کہ جھوٹی خوشی ماتم سے بھی بدتر ہوتی ہے، ذرا غور کر کے سنئے کہ اس نقل
کی ایک دو باتوں کا بہتان ہونا ثابت کر کے بطور مشتے نوز خود اپنے منصفوں کو قس
علیٰ هذا کافقرہ یاد دلاتا ہوں۔ مخفی نہ رہے کہ مسئلہ لواطت منکوحہ کی بابت
عقد الجید مطبوعہ بمبئی ۱۳۰۳ھ کے حاشیہ پر لکھا ہے، ومن نقلها البخاری عن ابن
حمر من نقلها ابو سعید الخدری رضى الله عنهما انتہی مصححہ من حاشیہ
ص ۱۱۱، سو واضح ہے کہ یہ بخاری پر بہتان ہے، صحیح بخاری کی کتاب التفسیر باب
فاتوا حوثکم اتی شتھ میں درج ہے، وعن عبد الصمد حدثني ابی قال
حدثني ايوب عن نافع عن ابن عمر - قاتوا حوثکم اتی شتھ قال
یا تبھا فی انتہی - سو جمیع نسخ بخاری میں فی کافج و رظا ہر نہیں کیا، اور کہیں بھی فی
الدہر نہیں لکھا جس سے بخاری کی طرف اس کو منسوب کیا جاتا۔ اور محل اشتباہ
یہ ہے کہ بعض نے خیال کیا کہ بخاری منکرہ جان کر ڈبر کا لفظ ظاہر نہیں کیا۔ ہر چند
اس میں یہ اعتراض ہے کہ جو کسی کا مذہب ہو، وہ اس کے بیان کو ہرگز متکرر نہیں
جانتا۔ مع ہذا یہ خلاف تحقیق بھی ہے، اور محقق یہ ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما
کی روایت مختلف ہے، کسی میں فی الدہر کسی میں فی الفرج کا لفظ ہے، گو صحیح ترمذی
ان سے فی الفرج کی ہے، مگر امام بخاری پر ترجیح ظاہر نہ ہوئی۔ اس لئے فی کے بعد
بیاض چھوڑ دی کہ جو امر مزج ہو گا ابن عمر کی روایت میں درج کیا جائے گا۔

اور چونکہ بخاری کا مذہب حرمت لواطت منکوحہ ہے جیسا کہ اس کی حدیث جارجو ایتر
اسی باب کے دربارہ تازل ہونے آیت نساء کہ حوث لکھو یہود کے رد میں ثابت
ہو رہا ہے تو حمیدی نے کتاب الجمع بین الصحیحین میں قال یا تیمہما فی الفروج لکھو
شراح عسقلانی نے جو اس امر پر اعتراض کیا ہے تو عینی نے اس کا جواب عمود
لکھ دیا ہے جس کو عسقلانی نے بھی مستحسن جانا ہے اور صحیح بخاری کی شروع میں
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے منکوحہ کی لواطت کی حرمت میں بہت روایات
لکھے ہیں اور امام مالک علیہ الرحمۃ کا بھی اس سے سخت انکار درج کیا ہے اور امام
اعظم اندر دیگر ائمہ مجتہدین سے روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما کافی الفروج من الذہب ہر
عمل کرنا لکھا ہے چنانچہ اس خلاصہ تحریر سند شروع بخاری سے منقول ہوتی ہے۔
مولوی احمد علی سہارن پوری صاحب جینوں کے اساذالاساذ صحیح بخاری کے حاشیہ
پر نقل کرتے ہیں وقد اختلفت النقل فیہ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال
البو حنیفہ وجہلواہل السنۃ بحرمتہ وحملوا ما ورد عن ابن عمر انہما
فی قبلہما من ذہبہا کن فی القسط لانی انتہی۔ شراح عسقلانی علیہ الرحمۃ لکھے
ہیں۔ قولہ یا تیمہما فی لکھو ان فی جمیع النسخ لحدیث کو مابعد النظر ہے جو مورد
دوقع فی الجمع بین الصحیحین للحمیدی یا تیمہما فی الفروج دھو من عندہما بحسب

۱۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اس باب میں مختلف نقل ہے امام اعظم رضی اللہ عنہما نے
اہل سنت جماع ذکر کی حرمت کے قائل ہیں اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کو اس پر حمل
کیا ہے کہ معنی اس کے یہ ہیں کہ عورت کو اٹھائے کہ فرج میں جماع کرے۔ یہ قسط لانی میں ہے ۱۱
۲۔ بخاری کا یہ فقرہ حدیث کہ عورت سے محبت کو بیچ، ایسا ہی تمام نسخوں میں ہے کہ فی کے
مورد کے ذکر نہیں کیا ہے اور حمیدی کی کتاب میں جو صحیحین کی جامع ہے یوں لکھا ہے کہ فرج میں

ما قدمہ ثم دقت علی سلفہ فیہ وهو المبرقانی قد رأیت فی نسخة الضعافی زاد
المبرقانی یعنی الطرح وليس مطابقا لما فی نفس الروایۃ عن ابن عمر انہما ساذکر
پھر آگے جا کر حضرت ابن عمر سے لکھا ہے فقال اتدرون فیما انزلت هذه الآية
قلت لا قال نزلت فی اتيان النساء فی اذ بارهن۔ پھر لکھا ہے قد ذکرنا لفظ
یا تیمہما فی الذہب پھر آگے جا کر لکھا ہے سنن ابو داؤد سے حتی بلغ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فانزل اللہ تعالیٰ نساء کہ حوث لکھو فانوا حوث لکھو
انی شئتہ مقبلات مدبرات ومستنقیات فی الفروج واخرج احمد و
الترمذی من وجہ اخر صحیح عن ابن عباس قال جاء عنہما فقال یا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذکت حولت رحلی البیارحة فنزلت هذه الآية
نساء کہ حوث لکھو فانوا حوث لکھو انی شئتہ مقبل واد برواتی الذہب الحیضۃ
پھر لکھا ہے عن اسیرائیل بن زحر قال سئلت ما لکما عز ذلک فقال ما انتم
قوم عربیہ ہل یكون المحدث الا موضع الزرع انتہی بقدر الحاجۃ۔ اور علامہ عینی

جماع کہے اور حمیدی نے اپنی خبر کے موافق لکھا ہے پھر میں نے اس سے پیچہ کی روایت دیکھی
وہ برقانی ہے میں نے نسخہ ضعافی میں دیکھا کہ برقانی نے فرج کا لفظ لکھا ہے اور
نفس وایت کے موافق نہیں جو ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ہے جیسا کہ عنقریب ذکر کریں گے پھر
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے لکھا ہے کہ تم جانتے ہو کہ یہ آیت کس کے حق میں اتاری ہے میں
نے کہا میں نہیں جانتا کہ عورتوں کی غیبت میں جماع کرنے میں پس لفظ فی الذہب ذکر کیا پھر سنن
ابو داؤد میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا تو آیت نساء کہ حوث لکھو انی
یعنی عورت کو سیدھا اٹھا پیلو پر لٹا کر فرج میں ہی جماع کرنا امام احمد ترمذی نے دوسری جمع
کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور عرض کی کہ میں ہلاک ہوا
اپنی عورت کو اٹھا لٹا کر جماع کیا تو یہ آیت اتاری کہ تمہاری عورتیں کھیتیاں جیسے چاہو جاؤ۔ ذکر
اور حیض سے بچو۔ امام مالک سے سننے آیت کے پوچھے تو اس نے جواب دیا تم عربی نہیں عین مقام نزولت کو

شرح بخاری میں لکھتے ہیں قال یا تہما فی، وھذا الروایۃ یروہما ابن جریر فی التفسیر عن ابی قلابۃ الدقاشی عن عبد الصمد بن عبد الوہاب حدیثی ابی قلابۃ بلفظ یا تہما فی الدبر و وقع ہما فی روایۃ الجلال یا تہما فی، و سکت عن مجردھا ولم یندکر فی ای شیء وھکذا فی جمیع النسخ و لکن الحمیدی ذکر فی الجمع بین الصحیحین یا تہما فی الفرج وھذا قد بین مجرد کلمۃ فی ہو قولہ فی الفرج و قال بعضهم ہو من عندہ بحسب ما فہمہ و لیس مطابقا لما فی نفس الامراید کلامہ بقولہ و قد قال ابو بکر بن العربی اورد البخاری ہذا الحدیث فی التفسیر و قال یا تہما فی و ترک بیاضا انتہی قلت لا نسلم عدم المطابقۃ لما فی نفس الامر لان ما فی نفس الامر عند من لا یری اباحتہ اتیان النساء فی ادبائہن ان یقعد بعد کلمۃ فی اما لفظ الفرج او القبل او موضع الحث و الظاہر من حال البخاری انہ لا یری اباحتہ ذلک و لکن لما ورد فی حدیث ابی سعید الخدری ما یفہم من اباحتہ ذلک و ددت احادیث

ملہ اور اس روایت میں ابن جریر نے تفسیر میں ابو قلابہ قاشی سے عبد الصمد سے اس نے اپنے پاس سے بیان کیا کہ جماع دُبر میں کہا۔ اور بخاری کی روایت میں فی کے پیچھے کچھ نہیں لکھا۔ اور ایسا ہی تمام نسخے بخاری میں مگر حمیدی نے صحیحین کی جمع کی کتاب میں فی الفرج لکھا ہے تو بیان کر دیا کہ فی کے پیچھے فرج کا لفظ ہے مطلقا فی اس پر اعتراض کیا ہے کہ حمیدی نے اپنی سمجھ سے ایسا لکھا اور یہ مطابق واقع کے نہیں کیونکہ اس حدیث کو بخاری نے کتاب تفسیر میں بھی وارد کیا ہے اور فی کے پیچھے سفیدی چھوڑ دی ہے، میں کہتا ہوں یعنی علامہ یعنی کہ فی الفرج کو غیر مطابق واقع کے کہتے غیر مسلم ہے اس لئے کہ فی الواقع جو عورتوں کے اقسام کو ناروا جانتا ہے اس کے نزدیک فی کے پیچھے لفظ فرج یا قبل یا موضع حث کا مترکنا ضروری ہے اور ظاہر حال بخاری سے یہی ہے کہ وہ اس کو روا نہیں جانتا۔ لیکن جب ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث سے اس کا منہج ہونا سمجھا گیا

کثیرۃ فی منع ذلک تا مل فی ذلک و لم یرتجح عندہ فی ذلک الوقت احد الامور ف ترک بیاضا و بقی بعدہ مستمرا فجاء الحمیدی و قد رد ذلک حیث قال یا تہما فی الفرج نظرا الی حال البخاری انہ لا یری خلافہ و لو کان الحمیدی عالم من حال البخاری انہ یلیح الاتیان فی ادبائہ و النساء لم یقعد بہذا التقدير بل کان یقعد یا تہما فی دبرھا۔ پھر آگے جا کر لکھتے ہیں و قد اختلف عن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب الاصم عنہ المنع او پھر غیر حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے جس میں یہود کے روکے لئے نازل ہونا اس آیت کا لکھا ہے ابو زکریا سے نقل کرتے ہیں کہ اتفاق ہے علماء کا تحریم وطی دُبر میں قال و قال اصحابنا لا یجوز الوطی فی الدبر فی شیء من الادمیین ولا غیرہم من الحيوانات علی حال من الاحوال انتہی بقدر حاجت علامہ مطلقا فی شرح بخاری میں قال یا تہما ذرہما فی مجذات المجرور کے ذیل میں لکھتے ہیں ردی الخطیب عن مالک عن طریق اسرائیل بن روح قال سئلت مالکا عن ذلک فقال ما انتم قوم عرب هل یكون الحث الاموضع الزرع لا تعدوا الفرج

اور بہت حدیثیں اس کی صافحت میں وارد ہوئیں تو بخاری نے اس میں شامل کیا اور اس وقت دونوں کا حوالہ میں کوئی بات اس کے نزدیک غالب نہ ہوئی، تو بخاری نے سفیدی چھوڑ دی۔ یعنی فی کے پیچھے کچھ نہ لکھا اور ویسا ہی رہا۔ پھر حمیدی نے فی کے پیچھے فرج کا لفظ ذکر کر دیا بخاری کے حال کے دلائل سے کہ وہ اس کے خلاف کا مستند نہیں، اگر حمیدی جانتا کہ بخاری عورت کے اقسام کو ناروا جانتا ہے تو فی الفرج نہ کہتا بلکہ فی الدبر لکھ دیتا ۱۲ ملہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بھی اختلاف ہے مزی ہے اور صحیح ترمذی سے بھی کی روایت ہے ۱۳ ملہ ابو زکریا کہتا ہے کہ مالک سے علماء کہتے ہیں کہ کسی حال میں بھی آدمی یا عورت حیوانات سے اقسام روا نہیں ہے ۱۴ ملہ خطیب مالک سے طریق اسرائیل ابن روح سے روایت کرتا ہے کہ اس نے کہا میں نے امام مالک سے پوچھا عورت کے

شرح بخاری میں لکھتے ہیں قال یتیمہا فی، وھذا الروایۃ یدویہا ابن جریر فی التفسیر عن ابی قلابۃ الرقاشی عن عبد الصمد بن عبد الوارث حدثنی ابی قلابۃ بلفظ یتیمہا فی الدبر ووقع ھما فی روایۃ البخاری یتیمہا فی، وسکت عن مجردھا ولم ینذکر فی ائی شیء وھكذا فی جمیع النسخ ولکن الحمیدی ذکر فی الجمع بین الصحیحین یتیمہا فی الفرج وھذا اقد بین مجرد کلمۃ فی ہو قولہ فی الفرج وقال بعضهم ہو من ھندۃ بحسب ما فہمہ ولسن مطابقا لما فی نفس الامر اید کلامہ بقولہ وقد قال ابو بکر بن العربی اورد البخاری ھذا الحدیث فی التفسیر فقال یتیمہا فی وترك بیاضا انتہی قلت لا تسلم عدم المطابقتۃ لما فی نفس الامر لان ما فی نفس الامر عند من لا یری اباحتہ اتیان النساء فی ادبائھن ان یقعد بعد کلمۃ فی اما لفظ الفرج او القبل او موضع المحرث والظاهر من حال البخاری انہ لا یری اباحتہ ذلک ولکن لما ورد فی حدیث ابی سعید الخدری ما یفہم من اباحتہ ذلک ووردت حادث

ملہ اور اس روایت میں ابن جریر نے تفسیر میں ابو قلابہ رقاشی سے عبد الصمد سے اس نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ جماع دبر میں کہنا۔ اور بخاری کی روایت میں فی کے پیچھے کچھ نہیں لکھا۔ اور ایسا ہی تمام نسخے بخاری میں مگر حمیدی نے صحیحین کی جمع کی کتاب میں فی الفرج لکھا ہے تو بیان کر دیا کہ فی کے پیچھے فرج کا لفظ ہے، عقلائی نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ حمیدی نے اپنی سمجھ سے ایسا لکھا اور یہ مطابق واقع کے نہیں کیونکہ اس حدیث کو بخاری نے کتاب تفسیر میں بھی وارد کیا ہے اور فی کے پیچھے سفیدی چھوڑ دی ہے، میں کہتا ہوں، یعنی علامہ یعنی کہ فی الفرج کو غیر مطابق واقع کے کہنا غیر مسلم ہے اس لئے کہ فی الواقع جو حوروں کے غلام کو ناروا جانتا ہے اس کے نزدیک فی کے پیچھے لفظ فرج یا قبل یا موضع حرث کا مقرر کرنا ضروری ہے اور ظاہر حال بخاری سے بھی ہے کہ وہ اس کو روا نہیں جانتا۔ لیکن جب ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث سے اس کا منہ نہ ہوتا تھا کیا

کثیرۃ فی منع ذلک تا مل فی ذلک ولم یتروحم عندہ فی ذلک الوقت احد الامور فترك بیاضا وبقی بعدہ مستمرا فجاء الحمیدی وقدر ذلک حیث قال یتیمہا فی الفرج نظرا الی حال البخاری انہ لا یری خلافہ ولو کان الحمیدی علم من حال البخاری انہ یلیح الاتیان فی ادبائ النساء لم یقعد ربھما التقادیر بل کان یقعد یتیمہا فی دبرھا۔ پھر آگے جا کر لکھتے ہیں وقد اختلفت عن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب الاصح عن عبد المنعم اور پھر اور حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے جس میں یہود کے روکے لئے نازل ہونا اس آیت کا لکھا ہے ابو زکریا نے نقل کرتے ہیں کہ اتفاق ہے علماء کا تحریم وطی دبر میں قال وقال اصحابنا لا یحل الوطی فی الدبر فی شیء من الادمیین ولا غیرھم من الحيوانات علی حال من الاحوال انتہی بقدر حاجت علامہ قسطلانی فی شرح بخاری میں قال یتیمہا زوجہا فی مجذات المجرور کے ذیل میں لکھتے ہیں دوی الخطیب عن مالک عن طریق اسرائیل بن روح قال سئلت مالکا عن ذلک فقال ما انتم قوم عرب هل یكون المحرث الاموضع الذکر لا بعد الفرج

اور بہت حدیثیں اس کی نہایت میں وارد ہوئیں تو بخاری نے اس میں تامل کیا، اور اس وقت دونوں کاموں میں کوئی بات اس کے نزدیک غالب نہ ہوئی، تو بخاری نے سفیدی چھوڑ دی۔ یعنی فی کے پیچھے کچھ نہ لکھا اور دوسرا یہ رہا۔ پھر حمیدی نے فی کے پیچھے فرج کا لفظ ذکر کر دیا بخاری کے حال کے دلالت سے کہ وہ اس کے خلاف کا معتقد نہیں، اگر حمیدی جانتا کہ بخاری صورت کے غلام کو روا جانتا ہے تو فی الفرج نہ کہتا بلکہ فی الدبر لکھ دیتا ۱۲ ملہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بھی اختلاف ہے مزی ہے اویس بن سنان سے منع کی روایت ہے ۱۳ ملہ ابو زکریا کہتا ہے کہ مالک علماء کہتے ہیں کہ کسی حال میں بھی آدمی یا کسی حیوانات سے غلام روا نہیں ہے ۱۴ ملہ خطیب مالک سے طریق اسرائیل ابن روح سے روایت کرتا ہے کہ اس نے کہا میں نے امام مالک سے پوچھا عورت کے

قلت یا ابا عبد اللہ انہم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکتب
علی۔ پھر لکھا ہے ومن ذہب الشافعی وابی حنیفہ وصاحبیہ احمد والجمہور
التحکم لورد النہی عن فعلہ وتعاطیہ فی حدیث خزیمہ بن ثابت عند
احمد بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یناقی الرجل امرأۃ فی دبرھا و
حدیث ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما عند الترمذی مرفوعاً لا ینظر
اللہ الی دجل الی امرئہ فی دبرھا و فی ہذا الباب احادیث کثیرہ
یطول ذکرھا وحملوا ما ورد عن ابن عمر علی انہ یناقیان فی قبلہما من دبرھا
وقد روی النسائی باسناد صحیح عن ابی النضر انہ قال لنا قع انہ قد اکثر
حلیک القول انک تقول عن ابن ابي انہ یناقی النساء فی احوالہن
قال کذبوا علی ولكن ساعدتکم کیف کان الامر ان ابن عمر عن المصحف
یورثا وان عندہ حتی یبلغ نساء کما حوت لکم قالوا حرثکم انی شاتم فقال

اغلام سے تو انہوں نے جواب دیا کہ تم عربی نہیں، حرث یعنی کھیتی مقام ذراعت کا نام ہے
فروج سے نماز نہ کرو۔ میں نے کہا اے امام مالک لوگ کہتے ہیں کہ آپ عورت سے اغلام کو
رہا جانتے ہیں تو امام مالک نے جواب دیا کہ یہ مجھ پر جموٹ باندھا ہے ۱۷ اسلہ اور مذہب امام
شافعی اور امام اعظم دھما جیوں اور امام احمد حنبل وجمہور علما کا حرام ہونا اغلام کا ہے کیونکہ
اس کی نبی وارد ہوئی ہے مستدام احمد میں حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرماتے
کی دہریں جماع کرنے سے منع فرمایا ہے اور ترمذی نے حدیث مرفوعہ ابن عباس رضی اللہ
عنہما سے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسے شخص کی عزت نظر نہیں کرتا جو اپنی عورت کی دہریں جماع کرتا
ہے اور اس مضمون کی بہت حدیثیں ہیں جن کے ذکر میں طول ہے اور علمائے روایت ابن عمر
رضی اللہ عنہما کو اس پر حمل کیا ہے کہ اپنی عورت کو الٹا پا کر فرج میں جماع کرے، نسائی نے اس
صحیح سے ابی نصر سے روایت کی ہے کہ اس نے تافع سے کہا کہ مجھ سے مشورہ ہے کہ تو نے حضرت
ابن عمر رضی اللہ عنہما سے یہ روایت کی ہے کہ انہوں نے عورت سے اغلام کا فتویٰ دیا ہے

یہ روایت ابن عمر سے ہے

یا تافع هل تعلم من امر هذه الآية قلت لا قال انا كنت مع قريش فحدثني
النساء فلما دخلنا المدينة وتكلمنا نساء الانصار راى نساء من مثل ما كنا
نريد فاذا هن قد كرهن ذلك واعطينه وكانت نساء الانصار قد اشدن
بجال اليهود انما يؤثبن على جنوبهن فانزل الله تعالى نساء كرهن
وقبلاوى ابو جعفر الفريابي عن ابى عبد الرحمن الجبلي عن ابن عمر مرفوعاً
سبعة لا ينظرهم الله يوم القيمة ولا يزكهم ويقول ادخلوا النار مع
الداخلين الفاعل والمفعول وناكر ياء وناكر الهمزة وناكر المرافقة في دبرها
والجامع بين المرأة ورسيدتها والزاني الجليلة جادة والمودى جارة حتى بلغت
انتهى بقدر الحاجة حيث ان مقولات معتبره سے بہتان عیب چنوں کا درباب ملت لوات
منلوہ ظاہر ہو گیا، اور نیز بخوبی ثابت ہوا کہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے
جو روایت ہے تو وہ محمول فی قبلہا من دبرھا ہے کیونکہ فاتحاً حرثکم موضع قرنت کو
بخوبی نکال رہا ہے جس کا بیان فقیر نے رسالہ نصرۃ الابرار فی جواب الاشتہار میں نقل
تافع نے جواب دیا کہ مجھ پر بہتان ہے مگر تم سے اس کی کینیت ذکر کرتا ہوں۔ ابن عمر رضی اللہ
عنہما ایک دن قرآن پڑھتے تھے اور میں ان کے پاس تھا تاکہ آیت نساء کہ عورت کی تکلیف ہے
تو کہانے تافع مجھے اس آیت کا حال معلوم ہے میں نے کہا نہیں کہا ہم قریش اپنی عورتوں کو الٹا
پا کر قریں میں جماع کر لیتے تھے پھر جب ہم مدینہ آئے اور انصار عورتوں سے نکاح کیا اور عیساکرنا چلا
تو انہوں نے اس کو ناپسند کیا کہ وہ یہود کے موافق پہلو پر لٹا کر جماع کی عادت رکھتی
تھیں، تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل کی کہ تمہاری عورتیں کھیتی ہیں تمہاری۔ اور ابو جعفر فربانی نے
ابو عبد الرحمن سے اس نے حضرت امی عمر رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ سات آدمیوں
کی طرقت قیامت کو حق تعالیٰ نظر نہ کرے گا اور نہ ان کو پاک رکھتا اور انہیں گارہ فرج میں داخل ہو جاؤ
دزد خول کے ساتھ۔ زانی زانیہ اور مہت زن اور جو ہائے سے جماع کرتا والا اور عورت کی دہریں
جماع کرتا والا اور اپنی عورت کی بیٹی کو نکاح کرتا والا اور ہمسایہ کی عورت سے زنا کرنے والا۔ اور ہمسایہ کو

یہ روایت ابن عمر سے ہے

ضرورت لکھا ہے تو اب بہتان ہونا جو آزار متعہ کا بھی باختصار اظہار ہوتا ہے حق تعالیٰ
 سورۃ نسا میں فرماتا ہے فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورھن تفسیر خازن میں
 ہے میں اختلافی معنیٰ فقال الحسن والمجاہد ارادما انتفعتن تلذذا
 بالمجماع من النساء بنکاح صحیح لان اصل الاستمتاع فی اللغة الانتفاع
 وكل ما انتفع به فهو متاع (فاتوهن اجورھن) یعنی مجبورھن انما
 سمي المهر اجزا لانه بدل المتاع ليس بدل الايمان كما سمي بدل متاع
 الدار والدابة اجزا وقال قوم المهر من حكم الآية هو نكاح المتعة وهو
 ان يكلم امرأة الى مدة معلومة بشئ معلوم فاذا انقضت تلك المدة
 بانت منه بغير طلاق وتستبرأ وليس بينهما ميراث وكان هذا في
 ابتداء الاسلام ثم نهي رسول الله صلى الله عليه وسلم عن المتعة فخرج بها
 عن سيرة بن معبد الجمعي انه كان مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
 يا ايها الناس اني كنت اذنت لكم في الاستمتاع من النساء وان الله قد

سلب اس آیت کے معنی میں اختلاف کیا ہے حسن اور مجاہد رحمہما اللہ تعالیٰ نے کہا ہے کہ جو تم نے
 نکاح صحیح کے ساتھ عورتوں سے لذت حاصل کی اور نفع لیا کیونکہ اصل نفع لینا لغت میں نفع
 حاصل کرنا ہے اور جو نفع حاصل ہو وہ نفع ہے پس عورتوں کو ان کے ہر دیدہ و ہر کوہرت سے
 کہا کہ وہ نفع کا بدلہ ہے میں کا بدلہ نہیں ہے جیسے کہ گھر اور سواری کے نفع کے بدلہ کو اجرت کہتے
 ہیں اور بعضوں نے کہا ہے کہ آیت کے حکم سے مراد متعہ کا نکاح ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی عورت سے
 کچھ دیکر کچھ مدت تک نکاح کرنا جب یہ مدت گذری عورت بغير طلاق کے چھوٹ گئی اور استبراء
 کرتے اور ان میں میراث جاری نہیں ہوتا اور یہ ابتداء اسلام میں تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم نے اس کو منع اور حرام کر دیا صحیح مسلم میں سیرۃ بن معبد سے روایت ہے کہ وہ آپ کے ساتھ
 تھا۔ جب آپ نے فرمایا کہ اسے تم کو عورتوں کے متعہ کے واسطے اذن دیا تھا اور بیشک

حرم ذلك الى يوم القيمة فمن كان عنده منهن شئ فليخل سبيله ولا
 تاخذوا مما اتتموهن شيئا والى هذا ذهب جمهور العلماء من الصحابة
 فمن بعدهم اى ان نكاح المتعة حرام والاية منسوخة واختلفوا في
 ناسخها فقليل نسخت بالسنة وهي ما تقدم من حديث سيرة الجدي
 عن علي بن ابي طالب رضى الله عنه قال نهى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم عن متعة النساء يوم خيبر وعن اكل لحوم الحمير الانسية وهذا على
 مذهب من يقول ان السنة تلغى القرآن ومذهب الشافعي ان
 السنة لا تلغى القرآن ومذهب الشافعي ان السنة لا تلغى القرآن
 فعلى هذا نقول ان ناسخ هذه الآية قوله تعالى في سورة المؤمنون
 والذين هم لفروجهم حافظون الا على اذناهم او ما ملكت ايما نهم
 فانهم غير ملومين والمنكوحه في المتعة ليست بزوجة ولا ملكة بل
 واختلف الروايات عن ابن عباس في المتعة فروى عن ان الآية محكمة

حق تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا ہے تا قیامت پس جس کے پاس کوئی متعہ والی عورت ہو تو اس کو
 نکال دے اور جو اس کو دیا ہے واپس نہ کرے اور یہی مذہب ہے اکثر علماء کا صحابہ و تابعین وغیرہم کا
 یعنی کہ نکاح متعہ حرام ہے اور آیت منسوخ ہے اور اس کے ناسخ میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں
 کہ اسی حدیث اُپر والی سے منسوخ ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیحین میں کہ آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے متعہ سے منع فرمایا جنگ خیبر میں اور کدے کے گوشت سے اور یہ اس کے
 مذہب ہے جو قائل ہے کہ حدیث قرآن کو نسخ کر دیتی ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ جو حدیث
 کو ناسخ قرآن نہیں جانتے ان کے نزدیک ناسخ اس کا آیت سورہ مؤمنون ہے کہ جو لوگ اپنے قلوب
 کو نگاہ رکھتے ہیں مگر اپنی عورتوں اور کنیزوں پر کہ اس میں ملامت نہیں اور عورت منکر والی
 نہ ہے نہ کنیز ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعہ کے باب میں روایات مختلف ہیں

ضرورت لکھا ہے تو اب بہتان ہونا جو از متعہ کا بھی باختصار اظہار ہوتا ہے حق تعالیٰ
سورۃ نسا میں فرمان ہے فما استمتعتم به منهن فاتوهن اجورھن تفسیر خازن میں
لکھتے ہیں اختلافوا فی معناه فقال الحسن والمجاهد ارا دما انتفعتم تانذ
یا لجماع من النساء بنکاح صحیح لان اصل الاستمتاع فی اللغة الانتفاع
وکل ما انتفع به فهو متاع (فاتوهن اجورھن) یعنی جمہورھن انما
سعی المہر اجراً لانه بدل المتاع لیس بدل الایمان کما سبی بدل متاع
الدار والدا ابۃ اجراً قال قوم المہر من حکم الایۃ ہونکاح المتعہ وهو
ان یعکم امرأۃ الی مدۃ معلومۃ بشئ معلوم فاذا انقضت تلك المدۃ
بانت منه بغير طلاق وتستیروہ دلیس بینہما میراث دکان هذا فی
ابتداء الاسلام ثم نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المتعہ فخرجنا
عن سبرۃ بن معبد الجمہنی انه کان مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال
یا ایہا الناس انی کنت اذنت لکم فی الاستمتاع من النساء وان اللہ قد

ملہ اس آیت کے معنی میں اختلاف کیا ہے سن اور مجاہد رحمہما اللہ تعالیٰ نے کہا ہے کہ جو تم نے
نکاح صحیح کے ساتھ عورتوں سے لذت حاصل کی اور نفع لیا کیونکہ اصل نفع لینا لذت میں نفع
حاصل کرنا ہے اور جو نفع حاصل ہو وہ متعہ ہے پس عورتوں کو ان کے ہر دیدہ و ہر کوہرت اس لئے
کہا کہ وہ نفع کا بدلہ ہے میں کا بدلہ نہیں ہے جیسے کہ گھڑ اور سواری کے نفع کے بدل کو اجرت کہتے
ہیں اور بعضوں نے کہا ہے کہ آیت کے حکم سے مراد متعہ کا نکاح ہے اور وہ ہے کہ کسی عورت سے
کچھ دیکر کچھ مدت تک نکاح کرنا جب مدت گذری عورت بغير طلاق کے چھوٹ گئی اور استیلا
کرے اور ان میں میراث جاری نہیں ہوتا اور یہ ابتداء اسلام میں تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس کو منع اور حرام کر دیا صحیح مسلم میں سبرہ بن معبد سے روایت ہے کہ وہ آپ کے ساتھ
تھا جب آپ نے فرمایا کہ اے لوگو میں نے تم کو عورتوں کے متعہ کے واسطے اذن دیا تھا اور میراث کا

حرم ذلك الى يوم القيمة فمن كان عنده منهن شئ فليخل سبيله ولا
تأخذوا مما اتتموهن شيئا والی هذا ذهب جمہور العلماء من الصحابۃ
فمن بعدہم ای ان نکاح المتعہ حرام والایۃ منسوخۃ و اختلافوا فی
تأسیسها فقیل لئمت بالسنة وهي ما تقدم من حدیث سبرۃ الجمہنی (ق)
عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ قال تہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم من متعۃ النساء یوم خیبر وعن اکل لحوم الحمیر الانبیۃ وهذا علی
مذهب من یقول ان السنة تلغی القرآن ومذهب الشافعی ان
السنة لا تلغی القرآن ومذهب لشافعی ان السنة لا تلغی القرآن
فعلی هذا نقول ان تأسیس هذه الایۃ قوله تعالیٰ فی سورۃ المؤمنون
والذین هم لفرو وجہم خفطون الاعلیٰ اذا جم اوما ملکتم ایمانہم
فانہم غیر ملومین والمنکوحۃ فی المتعہ لیست بزوجة ولا ملک یابین
و اختلاف الروایات عن ابن عباس فی المتعہ فروی عنہ ان الایۃ حکمۃ

حق تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا ہے تا قیامت پس جس کے پاس کوئی متعہ والی عورت ہو تو اس کو
نکال دے اور جس کو دیلے واپس نہ کرے اور یہی مذہب اکثر علماء کا صحابہ اور تابعین وغیرہم کا
یعنی کہ نکاح متعہ حرام ہے اور آیت منسوخ ہے اور اس کے ناسخ میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں
کہ اسی حدیث اوپر والی سے منسوخ ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیحین میں کہ آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے متعہ سے منع فرمایا جنگ خیبر میں اور گدھے کے گوشت سے اور اس کے
مذہب ہے جو قائل ہے کہ حدیث قرآن کو منسوخ کر دیتی ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ ابو حدیث
کو ناسخ قرآن نہیں جانتے ان کے نزدیک ناسخ اس کا آیت سورۃ مؤمنون ہے کہ جو لوگ اپنے زہل
کو نگاہ رکھتے ہیں مگر اپنی عورتوں اور کنیزوں پر کہ اس میں ملامت نہیں اور عورت متعہ والی نہ
نہج ہے نہ کنیز ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے متعہ کے باب میں روایات مختلف ہیں

وكان يردخص في المتعة قال عمارة سئلت ابن عباس رضي الله عنهما عن
المتعة أسقام أم تكاح فقال لا أسقام ولا تكاح قلت فما هي قال متعة
قال الله تعالى فما استمتعتم به منهن قلن لها عداة قال حفصة
قلت هل يتوارثان قال لا وروى ابن عباس لما ذكروا الإشعار في فتيا
ابن عباس يا متعة قال قاتلهم الله أنا ما أفتيت بأباحتها على الإطلاق
لكن قلت إنما قل للمضطر كما قل الميتة له وروى أنه دجج عنه
قال بقرهم بأوروى عطاء الخراساني عن ابن عباس في قوله فما استمتعتم
به منهن إنما صارت منسوخة بقوله يا أيها النبي إذا طلقتم النساء
فطلقوهن لعدتهن روى سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب
رضي الله عنه سعد بن عبد الله بن عثمان بن عامر قال ما بال أقوام يتكفون
هذه المتعة وقد نهي رسول الله صلى الله عليه وسلم عنها لا أجد رجلاً

أحد من أصحابي من كان يفتي في هذه المتعة في وقتي قلت فماذا قال قال إنما هي
رضي الله عنه منسوخة منسوخة قال عمارة سئلت ابن عباس رضي الله عنهما عن
المتعة أسقام أم تكاح فقال لا أسقام ولا تكاح قلت فما هي قال متعة
قال الله تعالى فما استمتعتم به منهن قلن لها عداة قال حفصة
قلت هل يتوارثان قال لا وروى ابن عباس لما ذكروا الإشعار في فتيا
ابن عباس يا متعة قال قاتلهم الله أنا ما أفتيت بأباحتها على الإطلاق
لكن قلت إنما قل للمضطر كما قل الميتة له وروى أنه دجج عنه
قال بقرهم بأوروى عطاء الخراساني عن ابن عباس في قوله فما استمتعتم
به منهن إنما صارت منسوخة بقوله يا أيها النبي إذا طلقتم النساء
فطلقوهن لعدتهن روى سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب
رضي الله عنه سعد بن عبد الله بن عثمان بن عامر قال ما بال أقوام يتكفون
هذه المتعة وقد نهي رسول الله صلى الله عليه وسلم عنها لا أجد رجلاً

فكفها إلا جمعة بالحجارة وقال هدم المتعة النكاح والطلاق والعداة و
الميراث قال الشافعي لا أعلم في الإسلام شيئاً أحل ثم حرم ثم أحل ثم حرم
غير المتعة وقال أبو عبيد المسامون اليوم يجمعون على أن متعة النساء قد
لنحت بالقرآن نسخها الكتب والمسنن هذا قول أهل العلم جميعاً من أهل
الحجاز والشام والعراق من أصحاب الأئمة والرأي وأنه لا رخصة فيها
لمضطر ولا لغيره - پھر صاحب خازن نے تفسیر ابن جوزی سے قرآن کی آیت سے
اس کا ثبوت اور حدیث سے اس کا نسخ مختلف نقل کر کے آیت کو نکاح صحیح پر محمول
لیکھا ہے اور تفسیر طبری سے یوں نقل کیا ہے وقال ابن جریر الطبری اور التاویلین
فی ذلک بالصواب تاویل من تاویلہ فما نکحتموه منهن فجامعۃ وھن
فاتھن اجورھن لقیام الحجۃ بتحریرہ اللہ تعالیٰ متعة النساء علی لسان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتھی بلفظہ اور تفسیر دارک وغیرہ میں بھی متعة
کی مراد کو آیت سے بلفظ قیل نقل کیا ہے اور حاشیہ جمل میں بھی متعة کی مراد کو بلفظ قیل

کی حدیث بنا کر کے فرمایا کیا حال ہے ان لوگوں کا جو متعة سے جملہ کرتے ہیں، عمارہ بن عبد اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے مخالفت فرمائی ہے، میں جس کو متعة کرتے دیکھوں گا سنگسار کر دوں گا
اور کہا کہ نکاح اور طلاق اور عدت اور میراث نے متعة کو تاہد کر دیا ہے، امام شافعی علیہ الرحمۃ نے
کہا ہے مجھے اسلام میں کوئی ایسا چیز معلوم نہیں ہے کہ حلال کی گئی پھر حرام ہوئی پھر حلال کی گئی
پھر حرام ہوئی سوائے متعة کے ابو عبیدہ نے کہا ہے آج سب مسلمانوں کا اجماع ہے اس پر کہ خود
سے متعة مشروع حرام ہو چکا ہے، قرآن وحدیث نے اس کو مشروع کر دیا۔ یہ سب اہل علم کا قول ہے
اہل حجاز و الشام و عراق کے محدثین و فقہاء سے اور بیشک متعة کی رخصت کسی کو بھی نہیں ہے مضطر
سے ۱۷ ملے اور کہا ابن جریر طبری نے کہ دروں تاویلوں سے اولی بصواب تاویل اس کی ہے جس نے یوں مراد
بیان کی ہے یعنی آیت فما استمتعتم بہ منھن لعدتھن کے معنی یہ ہیں میں جس عورتوں سے تم نے نکاح کیا ان کے
قبر انکو ردو اس لئے کہ عورتوں کے متعة کے حرام ہونے پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے دلیل قاطعہ

روایت کر کے عبارت ضروری تفسیر غازی کی نقل کر کے پھر تفسیر قرطبی سے لکھا ہے
 وفي القوطی وقال ابن العبدی واما متعة النساء فممنوعة من غرائب الشريعة
 لانها ايجت في صدر الاسلام ثم حرمت يوم خيبر ثم ايجت في غزوة اوطا
 ثم حرمت بعد ذلك واستقر الامر على التحريم وليس لها اخت في الشريعة
 الامسلة القبلة فان النسخ طرعه عليها مرتين ثم استقرت اه انتهى - تنوير
 الابصار ودر مختار میں لکھتے ہیں۔ وبطل نکاح متعة وموقف وان جعلت المدة
 او طالت في الاصح اس پر صاحب المختار علی الدر المختار لکھتے ہیں :- ثم ذكر في
 الفتحة ادلة تحريم المتعة وان كان في حجة الوداع وكان تحريم تأييدا
 لا خلاف فيه بين الائمة وعلماء الامصار الا طائفة من الشيعة ونسبة
 الجوازم الى المالک كما وقع في الهداية غلط انتهى بقدر الحاجة۔ اب تجوی
 ظا ہر ہو گیا کہ نسبت جواز متعہ کی اہل مکہ کی طرف سے عیب جینیوں کا بہتان ہے صرف
 شیعہ کی ایک جماعت اس کے جواز کے قائل ہیں۔ اور غزیر امیر کی علت بھی اہل مدینہ
 پر بہتان ہے چاروں مذہبوں میں ان کی حرمت منصوص ہے تمام دینی کتابوں میں
 یہ مسئلہ موجود ہے واللہ بوالہادی۔

سلف اور تفسیر قرطبی میں ہے کہ ابن عربی نے فرمایا ہے، لیکن متعدد محدثوں کا شریعت کے اجماع مسائل سے
 ہے، کیونکہ اجتہاد اسلام میں مباح تھا، پھر جنگ خیبر میں حرام کیا گیا، پھر جنگ اوطاس میں حلال کیا
 گیا پھر حرام کیا گیا۔ اور تحريم پر بات قرار پا چکی۔ اور اس کی نظر شرع اسلام میں سوائے مسئلہ قبلہ کے
 کوئی نہیں ہے، کیونکہ اس پر دوبارہ نسخ عارض ہوئی، پھر اسی پر قرار پایا کہ ۱۲ سالہ نکاح متعدد موقت
 باطل ہے اگرچہ مدت معلوم نہ ہو یا دران ہو صحیح زروایت کی رو سے ۱۲ سالہ پھر فتح القدر میں متعہ کے
 حرام ہونے کے دلائل لکھے ہیں، اور یہ کہ تحقیق حرمت اس کی حجت الوداع میں ہوئی اور ہمیشہ کے واسطے
 حرام تھا اس میں کمی کا بھی اختلاف نہیں ہے، اماموں اور تمام شہروں کے علماء میں سے (باقی بر ص ۴۱۴)

اب اسی قدر ان کے بہتانات اور مذہبانات کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں طحالت
 کا خوف نہ ہوتا تو اس پچھلے مذہب کی بخوبی تفہیل کرتا تا مگر مقلدین دار کے سنے
 اتنا ہی کافی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس تحریر کو جو صرف اعلا رکلتہ اللہ تعالیٰ اور تائید
 شرع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے ہے اس فقیر سے قبول فرما کر ہر کام میں
 مع اقربا و اجماعا تمہ بالخیر فرمائے، اور حرمین محترمین کی برکتیں شامل حال کر کے
 نہال اور مالا مال کر دے۔ واخود عوذنا ان الحمد لله رب العالمین
 وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین
 اللهم ارحمنا معهم برحمتک یا ارحم الراحمین آمین ۛ

(بقیہ حاشیہ ص ۴۱۳) مگر ایک جماعت شیعہ کی (یعنی اس کو مباح جانتے ہیں) اور امام مالک کی طرف
 اس کے جواز کی نسبت کرنی جیسا کہ کتاب ہدایہ میں واقع ہوا ہے غلط ہے ۱۲

تقریظ!

حضرت مولانا بافضل الکمال اولنا حضرت مولوی محمد شفیع
علیہ الرحمۃ پایہ حریم شریفین مہاجر مکہ معظمہ زاد اللہ شرفاً و تعظیماً
بسم اللہ الرحمن الرحیم

بعد حمد اور نعت کے کہتا ہے: راجی رحمت ربہ المنان رحمت اللہ بن غلیل الرحمن
غفر لہما الجنان کہ مدت سے بعض بایں جناب مولوی رشید احمد صاحب کی سنتا تھا۔
جو میرے نزدیک وہ اچھی نہ تھیں، اعتبار نہ کرتا تھا کہ انہوں نے ایسا کہا ہو گا۔ اور
مولوی عبد اسمع صاحب کو جو ان کو میرے رابطہ شاگردی کا ہے، جب تک مکہ
مظفر میں نہیں آتے تھے تحریر منع کرتا تھا۔ اور مکہ معظمہ میں آنے کے بعد تقریر بہت
تاکید سے بالمشافہ منع کرتا تھا کہ آپس میں مختلف نہ ہوں، اور علمائے مدرسہ دیوبند
کو اپنا بڑا بھٹو پر وہ سب کچھ کہاں تک صبر کرتا۔ اور میرا اعتبار نہ کرنا کس طرح محمد
رہتا کہ حضرات علمائے مدرسہ دیوبند کی تحریر اور تقریر بطریق تواضع تک پہنچی کہ
تمام افسوس سے کچھ کہنا پڑا، اور چپ رہنا خلافت دیانت سمجھا گیا۔ سو کہتا ہوں
کہ میں جناب مولوی رشید کو رشید سمجھتا تھا، مگر میرے گمان کے خلاف کچھ اور ہی
جس طرف آئے اُس طرف ایسا تعصب برتا کہ اُس میں اُن کی تقریر اور تحریر دیکھنے
سے روٹا کھڑا ہوتا ہے۔ حضرت نے اول قلم اس پر اٹھایا کہ جس مسئلہ میں ایک دفعہ

لے ملائی امداد اللہ صاحب کذبین کے پیران پیر کے رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ کے صفحہ ۱۵ و ۱۶ میں
تحریر ہے پانچواں مسئلہ جماعت ثانیہ کا یہ مسئلہ ملت سے مختلف ہے، امام ابو حنیفہ (رحمۃ اللہ علیہ)

جماعت ہوتی ہو اُس میں دوسری جماعت کو بغیر اذان اور تکبیر کے ہو، اور دوسری جگہ
ہو جائے نہیں، آپ کا اور آپ کے متبعین کا وہ حکم تو نہ تھا جو نجدیوں کا وقت حکومت
مکہ معظمہ کے تھا کہ جو جماعت اول میں حاضر نہ ہو اُس کو سزا دیتے تھے، سو آپ کا اور
آپ کے متبعین کا ایسا حکم جاہلوں کے واسطے مندرجہ ذیل ہو گیا کہ سب مومنوں میں
خاص کر شدت گری کے موسم میں عذر مانتہ لگ گیا، کہ غلہ کے سبب اب جماعت
فوت ہو گئی ہے دوسری جماعت جائز نہیں، دوکان اور گھر چھوڑ کر مسجد میں کس واسطے
جاویں اور علمائے جو مخالفت اُن کے لکھا کب سنتے تھے اپنی ہٹ پر روز بروز بڑھتے

(بقیہ حاشیہ ص ۱۱) رحمہ اللہ سے کلامت و امام ابو یوسف سے بعض شرائط کے ساتھ جواز منقول
ہے اور ترجیح و ترجیح دونوں جانب موجود ہے اس میں گفتگو کو طول دینا نا زیبا ہے، کیونکہ جہاں
کو گنجائش عمل ہے اور بہتر ہے کہ دونوں میں تطبیق دی جائے، کہ اگر جماعت ادنیٰ کا ہلی اور شستی
فوت ہو گئی ہے اور جماعت ثانیہ میں شرکت سے منع کرنا اُس شخص کے لئے موجب جرم و تنبیہ ہو گا تو اس
کیلئے جماعت ثانیہ کی کراہت کا حکم کیا جائے، اور قاضیین یا لکڑاہت کی تسلیل تفصیل جماعت ثانیہ
سے یہی معلوم ہوتا ہے اور اگر کسی معقول عذر سے جماعت رہ گئی تو دوسری جماعت کے ساتھ پڑھنا
تنہا پڑھنے سے بہتر ہے، یا کوئی شخص ایسا لا ابا لی ہے کہ جماعت ثانیہ سے منع کرنا اس کو حق میں
کچھ بھی موجب جرم نہ ہو گا۔ بلکہ تنہا پڑھنے کو غیبت سمجھے گا کہ جلدی سے چار ٹکڑوں میں مار کر خست ہو گا
ایسے شخص کو منع کرنے سے کیا فائدہ بلکہ جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے سے کسی قدر تعذیل و اطمینان
ادارے کا عمل در آمد اس مسئلہ میں بھی ایسا ہی رکھنا چاہئے کہ ہر فرقہ دوسرے فریق کو عمل بالحدود
کی وجہ سے مجبور نہ رکھے، اور جہاں جماعت ثانیہ ہوتی ہو وہاں تنہا پڑھنے کو خواہ مخواہ جماعت نہ
کرے انتہی بلفظ۔ فقیر کا ان اللہ کہ کہتا ہے کہ فقہی کتابوں میں اس مسئلہ کی بخوبی تحقیق موجود ہے
جو میت کے بدلنے سے جواز جماعت ثانیہ پر نص ہے چنانچہ دارالمختار علی الدار المختار میں دو جگہ اس کی تحقیق
موجود ہے اور علمائے حریم محترمین کے شکوہ جماعت ثانیہ کو تسلیم کیا گیا ہے پھر ناہم مولوی رشید
کا انکار براہ راست کیا جاتا اور حریم محترمین کے علماء کو مٹھوں بٹانا سوائے خود پسندی اور
سخت مخالفت فیصلہ اپنے مرشد کے کیا تصور کیا جائے لا اھنہ

پھر ایک فاسق مردود کو جو اپنے کو حضرت عیسیٰ کے برابر سمجھتا تھا، اور سب نبیاء
بنی اسرائیل سے اپنے کو افضل گنتا تھا، اور اپنے بیٹے کو درجہ خدا کی پرہیزگارتا تھا اعلیٰ
اور موسیٰ اور یحییٰ علیہم السلام کا کیا ذکر ہے اور اس کے مُرد تو کھلم کھلا حضرت شیخ
عبد القادر جیلانی اور حضرت بہاؤ الدین نقشبندی اور حضرت شہاب الدین بھڑوی
اور حضرت معین الدین چشتی قدس اللہ تعالیٰ اسرار ہم کو کہ جن کے سلسلوں میں کھوکھو
صالحین اور ہزار ہا اولیائے مقبول رہا تعلیم گزری ہیں کا فرد گم راہ بتاتا تھا
اور بھڑائیے سے

ایں سلسلہ از طلائے ناب است، ایں خانہ تمام آفتاب است

بڑا بھائی اس مردود کا دنیا کی کمائی کے لئے اور ہی طریقہ برتتا ہے اور دوسرے چھوٹا
بھائی اس کا امام الدین نامی جو ہزاروں اور ہنگیوں کی پیغمبری کا دعویٰ کرتا ہے اور
اُن کے نزدیک بڑا مقبول پیغمبر ہے، حضرت مولوی رشید احمد اس مردود کے درمیان
کہتے تھے، اور جو علماء اس مردود کے حق میں کچھ کہتے تھے مولوی رشید احمد اپنی ہٹ
سے نہیں ہٹتے تھے، اور کہتے تھے مرد صالح ہے، الحمد للہ کہ خدا نے تعالیٰ نے اس کو جھوٹا
کیا، اور بیٹے کے حق میں جو دعویٰ کرتا تھا اس میں بالکل ہی جھوٹا کیا۔

پھر حضرت مولوی رشید احمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کی طرف
متوجہ ہوئے، اور اُن کی شہادت کے بیان کو بڑی شدت سے جرم کے دلوں میں گو
کیسا ہی روایت صحیح سے بوجہ منع فرمایا۔ اور حالانکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
جناب مولانا اٹلی مرحوم تک مدت تھی کہ عاشقوں کے دن بادشاہ دہلی کے پاس
جا کر روایات صحیح سے بیان حال شہادت کرتے تھے، سو یہ سب اُن مشائخ کرام اساتذہ

عظام میں ہیں، سو آپ کے تشدد کے موافق ان مشائخ کرام واساتذہ عظام کا جو حال ہے
وہ ظاہر ہے، اور میرے نزدیک اگر روایات صحیح سے حال شہادت کا بیان ہو، تو
قائدہ سے خالی نہیں۔ میں نے خود تجربہ کیا ہے کہ جب میں ہندوستان میں تھا اور
عاشقوں کے دن حال شہادت کا بیان کرتا تھا۔ اُس مجلس میں کم سے کم ہوں تو ہزار
آدمی سے زیادہ ہی ہوتے تھے، اور اس بیان شہادت میں تعزیروں کے بنانے کی اپنی
اور جو رسوم اور بدعات تعزیروں کے سامنے کی جاتی ہے اُن کی برائی بیان کرتا تھا،
اور اس میں تین فائدے تھے، اول یہ کہ میں چھ گھڑی دن چڑھے اس وعظ کو شروع
کرتا تھا اور دو پہر تک اس مجلس کو مستدینا کرتا تھا۔ سو ہزار سے زیادہ آدمی تعزیروں
کے دیکھنے اور اُن رسوم اور بدعات کے کرنے سے روکے رہتے تھے۔ دوسری یہ کہ اُس
بستی میں ساٹھ تعزیرے بنتے تھے جن میں سے دو شیعوں کے اور اٹھادھن اہل سنت
و جماعت کے، سو اٹھادھن میں سے دہی برس میں اکتیس کم ہو گئے تھے۔ دو برس بعد
خدر پڑ گیا اور میں ہندوستان سے نکل کر اہودا امید کہ ایک برس اگر رہنا میرا اور
ہوتا تو یہ ستائیس جو اٹھادھن میں سے باقی تھے یہ بھی موقوف ہو جاتے تیس برس کے
ہزار آدمیوں سے اونچے کہ بلا واسطہ اور ہزاروں مرد اور عورت اور بچوں کو واسطہ
ان ہزار کے برائے تعزیر کی اور اُن بدعات کی معلوم ہو جاتی تھی پر شکر کرتا ہوں کہ
حضرت رشید نے حرمت بیان شہادت پر قلم اٹھایا، اور شہادت کے باطل کرنے پر
لب نہ کھولی۔ پھر حضرت رشید نے جو لئے کی طرف توجہ کی تھی اُس پر بھی اکتفا نہ کر کے
خود ذات نبوی صلی اللہ علیہ علیٰ اخوانہ وآلہ واصحابہ وسلم کی طرف توجہ کی۔ پہلے مولود
کو گھنیا کا جہم شمشی ٹھہرایا اور اُس کے بیان کو حرام بتلایا اور کھڑے ہونے کو کو کوئی

کیسے ذوق و شوق میں ہو بہت بڑا منکر فرمایا، اس ٹھہرانے بتلانے فرمانے سے لکھو کہ علماء
صالحین اور مشائخ مقبول رب العالمین اُن کے نزدیک بڑے نفرتی ٹھہر گئے پھر ذات
نبوی میں اس پر بھی اکتفا نہ کر کے اور امکان ذاتی سے تجاوز کر کے پتھر خاتم النبیین بقول
ثابت کر بیٹھے، اور امکان ذاتی کے باعتبار تو کچھ حدی نہ رہی اور اُن کا مرتبہ کچھ بڑے
بھائی سے بڑا نہ رہا۔ اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت کا علم شیطان نبیین کے
علم سے کہیں کمتر ہے، اور اسی عقیدے کے خلاف کو شرک فرمایا۔ پھر اس تو جہر پر جو
ذات اقدس نبوی کی طرف تھی اکتفا نہ کیا ذات اقدس الہی کی طرف بھی متوجہ ہو گئے۔
اور جناب باری تعالیٰ کے حق میں دعویٰ کیا کہ اللہ کا جھوٹ بولنا ممنوع بالذات نہیں
بلکہ امکان جھوٹ بولنے کو اللہ کی بڑی وصف کمال کی فرمائی۔ نعوذ باللہ من ہذہ
الخرافات۔ میں تو ان اموذ مذکورہ کو ظاہر اور باطن میں بہت بُرا سمجھتا ہوں، اور اپنے
جمہین کو منع کرتا ہوں کہ حضرت مولوی رشید کے اور اُن کے چیلے چانٹوں کے ایسے
ارشادات نہ سنیں، اور میں جانتا ہوں کہ حجہ پر بہت کھلم کھلا تبرہ ہو گا، لیکن جب
جمہور علماء صالحین اور اولیائے کاملین اور رسول رب العالمین اور جناب باری
جہاں آفرین اُن کی زبان اور قلم سے نہ چھوٹے تو مجھے کیا شکایت ہو گی۔
تعبیہ گنگوہہ مدت ہستے دراز تک محل اولیائے کرام سلسلہ چشتیہ صابریہ کا رہا
اُن میں سے ایک ناپاک اللہ بخش نامی بعد مرنے کے غلطی کے نزدیک ایسی ہی شخص
مولوی مشہور ہوا کہ حد ہا کوں تک اُس کی ایذا سے خلق ڈرتی ہے، کیا اُس کو شخص
کے سبب ان اولیاء کو جو بجز ت ہوتے بُرا کہہ سکتا، حاشا و کلا وہ تو اپنی زندگی
جہل کے سبب اعتبار نہ رکھتا تھا۔ خوف یہ ہے کہ اگر کوئی بڑا اعتبار والا حضرت

گنگوہہ میں نکل کھڑا ہو تو اُس سے کتنا خوف ہو گا، اور عیساکہ مشکوٰۃ الصبیح میں کتاب
الامارہ میں حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے (نعوذ باللہ من رأس السبعین) اما لا
الصبیحان، میں بھی اس زمانے کے حالات اور حضرت رشید اور اُن کے چیلے جانوروں
کی تقریر اور تحریر سے پتا چلتا ہوں۔ جو اس مقدمہ میں وہ کچھ میرے اوپر تحسیر
کریں گے تین سبب سے اُس کے جواب کی طرف التفات نہ کروں گا۔ اول یہ کہ شدت
کا ضعف ہے اور حجہ میں طاقت ان چیزوں کی طرف توجہ کی ہی نہیں، دوسری یہ کہ
اس امر میں تو جہر مصلحت زمانہ کے بالکل مخالف ہے، تیسری یہ کہ اور بہت اللہ کے
بندے اُن کے مقابلہ پر کھڑے ہیں، باقی رہی اور دو بات ایک یہ کہ فرماتے ہیں جو جب
خواب کسی شخص کے کہ علمائے دیوبند کے علمائے حرمین سے اُٹھل ہیں، سبحان اللہ چھوٹا
مُتنبہ بڑی بات، شیخ عبدالرحمن سران نے میں برس منصب افتا بر قیام کیا، اس میں
برس میں صغیر اور کبیر موافق مخالفت اُن کے دیانت کے قائل ہیں، اُن سے پہلے یہ
عبداللہ مرغنی جو مفتی تھے، اُن کی دیانت امانت بھی ضرب المثل ہے، اور اکثر علمائے
صالحین یہاں موجود ہیں، گو بعض غیر صالحین بھی یہاں موجود ہیں بعض کی خطا سے اکثر
کے حق میں بدگمان ہونا نشان مسلم کی نہیں۔ دوسرے یہ کہ فرماتے ہیں مسجد الحرام میں ایک
عالم نابینا سے مولود کا حال پوچھا گیا۔ انہوں نے کہا بدعت و حرام، شاید نابینا
مولوی محمد انصاری سہارنپوری ہوں گے جو تقیہ سے نام اُن کا نہیں لیا، کہ اُن کو کہہ
کا ہر صغیر و کبیر اہل علم سے بُرا کہتا ہے، یا اُر کوئی ایسا اندھا عقل اور بینائی کا ہر گاہ
سبحان اللہ خواب ایک شخص جمہور سے دیوبند کے علمائے حرمین سے اُٹھل ہے، افضل شہید

لہ ہم پتاہ مانگتے ہیں ابتداء سر ستر سے اور حکومت لڑکوں سے ۱۲۸۰ھ

اور ایک بیٹائی کے اندھے کے کہنے سے جو حقیقت میں وہ عقل کا بھی اندھا ہے مولودیت اور حرام ٹھہر جائے، اس پر مجھے ایک نقل یاد آئی، کہ مداری فقہروں میں کہ اکثر ان میں کے رند و بد مذہب ہوتے ہیں گو شاذ و نادر بعض ان میں کے اچھے بھی ہوں ایک اپنے مرید کو کہتا تھا کہ بعد کچھ خدمت کے تجھے ایک نکتہ فقیری کا بتاؤں گا۔ بعد چند مدت کے اس نے خدمت کر کے جو وہ نکتہ پوچھا تو کہا کہ موتی حمد و آراء تینوں کے اول میں ہم ہے اور اس میں اشارہ ہے کہ تینوں کا درجہ ایک ہی رہا۔ دوسرا نکتہ تجھے بعد اور کچھ خدمت کے بتاؤں گا۔ بعد گزرنے مدت اور کرنے خدمت کے جو وہ دوسرا نکتہ پوچھا تو کہا کہ مکہ مدینہ، مکہ پور تینوں کے اول میں ہم ہے اور اس میں اشارہ ہے کہ یہ تینوں آپس میں برابر ہیں۔ اُس رند نے مکہ مدینہ کو مکہ پور کے برابر بتلایا تھا، حضرت مرع نے بغوائے ہر کہ آمد براں مزید کرڈ۔ دیو بند کو مکہ مدینہ دونوں سے افضل ٹھہرا دیا۔ کیوں نہ ہو شایاش۔ ع۔ "اس کا راز تو آید و مرداں چنیں کنند"

اور دوسری بات یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں انوار ساطعہ کے جواب میں کوئی فقرہ نہ ہو گا کہ اُس کے مصنف کو ہر احمق کلمات فحش سے یاد نہ کرتے ہوں۔ اس پر مجھے دوسری نقل یاد آئی کہ جامع مسجد کے شہدے کہ رندی اور گالی گلوچ بکھنے میں مشہور ہیں، ان میں سے ایک کی بیعت کا جو میں نے حال سنا تو معلوم ہوا کہ اُس کے مرشد نے وقت بیعت لینے کے یہ کہا تھا کہ تُو نے جو اکیلیلو، گالی گلوچ بکجو، پر کاف لاہ سے رکھو۔ تُو نے یہ مضمون میری سمجھ میں نہ آیا۔ میں نے اُن کے ایک معتبر سے پوچھا کہ اس قول کے کیا معنی ہیں؟ کہا کاف سے مراد کسی کو کافر کہنا اور لاہ سے لعنت کرتا۔ سبحان اللہ جامع مسجد کے شہدے کافر کہتے اور لعنتی کہنے کو ایسا برا بھیس اور براہین قاطعہ کے مصنف

انوار ساطعہ کے مصنف کو مشرک اور کافر بتلا دیں۔ بعض جگہ بعض چیزوں میں مشہور ہیں، جیسی میری بستی کرانہ اور نافوہ جس کے رہنے والے مولوی قاسم اور مولوی یعقوب وغیرہ ہاتھ خوشت میں مشہور ہے کہ عوام صبح کو اُن کا نام بھی نہیں لیتے۔ کرانہ کو پیروں والا شہر اور نافوہ کو پھوٹا شہر کہتے ہیں، اور کرسی اور کا ندہ لہ اور انبیٹہ جو حق میں مشہور ہیں، اور ان بستیوں کے اہالی میں کچھ نہ کچھ تاثر ہوتے ہیں۔ میری بستی کی تاثیر میرے میں یہ ہوئی کہ ایسا زمانہ خوشت دیکھا۔ اللہ تعالیٰ مولوی خلیل احمد کو اُن کی بستی کے خواص سے بچائے۔ اور حضرت مولوی غلام دستگیر صاحب کو اُن کے رد میں جزائے خیر عطا فرمائے آمین تم آمین۔

(العبد محمد رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر لہما المنان۔ ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۸۵ھ از مکہ معظمہ)

محمد رحمت اللہ
۱۲۹۲ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عربی رسالہ جناب مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری کا جواب میں براہین قاطعہ کے من اولہا الی آخرہ جناب مولوی رحمت اللہ صاحب نے سنا، اور میں نے سنایا سننے کے بعد آپ نے اس کے مضامین کی تائید میں تقریر مرقومہ بالا اپنی زبان فیض بیان سے فرمائی، اور اس کے اخیر میں اپنی ہر کراتی۔

(العبد حضرت نور۔ مدرس اول مدرسہ ہند یہ مکہ۔ تحریر، ۱۵ ذی قعدہ ۱۳۸۵ھ)

حضرت نور ۱۳۹۸ھ

اردو رسالہ جو عربی رسالہ کا قصیدہ ہے، جو اب میں براہین قاطعہ کے تصنیف جناب مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری من اولہا الی آخرہ جناب مولوی رحمت اللہ

صاحب نے سنا، اور اس احقر نے سنا یا۔ اور بعد سننے کے اس کے مضامین کی تائید میں زبان فیض بیان سے یہ تقریر مرقوم بالا فرمائی، اور اس کے اخیر میں اپنی مہربان کرائی۔ فقط واللہ عبد الرحمان عفی عنہ مدرس دوم مدرسہ ہند یہ واقعہ مکہ منظرہ

بقلم خود علی رضا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
حَامِدًا أَوْ مُصَلِّيًا وَسَلَامًا

اما بعد واضح ہو کہ عربی رسالہ مزینہ بمواہر مغنی الحرین الشریفین وغیرہم اور ضمیمہ اُس کا جو کہ اردو میں ہے درود جواب سوال در باب ثبوت امکان کذب باری تعالیٰ تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کبیراً مصنف مولانا علامہ محمدہ المحققین زبدۃ الدین جناب حاجی مولانا مولوی غلام دستگیر سلمہ اللہ الرب القدر حضرت مولانا دمقندانا مولوی رحمت اللہ صاحب نے مع المسلمین بطول بقائہ کہ جن کو حضرت سلطان روم دفقنا ووقفہ اللہ لما یحب یرضی نے تجویز جناب شیخ الاسلام و مفتی الانام علم العلماء المتبحرین افضل الفقہاء المتورعین نبوع افضل والیقین عربانی زادہ احمد اسعد افندی اداہم اللہ فضائلہ کے خطاب پایہ حرین شریفین عطا فرمایا، اور اپنے فرمان شاہی میں مولانا موصوف کو مخاطب باللقاب القفی قضائہ المسلمین وادنی ولایۃ الوحدین معدن الفضل والیقین رافع اعلام الشریعت والدین دارش علوم الانبیاء والمرسلین کیا ہے اول سے آخر تک سب بالکل خوب سنا، اور یہ تقریر اُس کے اخیر میں لکھوائی، اور اپنی خاص مہر سے اُس کو مزین فرمایا۔ یہ امر ایسا یہاں مشہور ہے کہ خاص عام اس سے واقف ہیں، اور چونکہ صاحب لبرابین القاطعہ علی

مذکورہ بالا خط

غلام الانوار الساطعہ نے خود اس اپنی کتاب کے صفحہ ۱۸ طرہ ۲ میں در باب جناب مولانا مولوی رحمت اللہ صاحب کے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ لکھا ہے اور اسی کتاب کے صفحہ ۱۹ میں سطوروں کے اخیر میں مع دوسری طرہ کے یوں لکھا ہے اور اس آخر وقت میں اب جناب مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علمائے مکہ پر فائق اور باقر علمائے مکہ اعلم ہیں، لہذا اب یہ تقریر حضرت مولانا صاحب موصوف کی کافی ہے کسی اور کی اب کچھ کہنے کی حاجت نہیں، اور جو اسی کتاب لبرابین القاطعہ علی غلام الانوار الساطعہ میں صفحہ ۱۸ طرہ ۱ میں لکھا ہے در باب شیخ علمائے دیوبند کہ جو ان کو کوئی تنبیہ کی خطا پر کر دیوے تو بشرط صحت کے قبول سے دریغ نہیں، بسرو چشم معترف ہوتے ہیں انتہی بگردہ پھر اُس کے بعد اسی صفحہ میں طرہ ۱ میں ہے کہ جس کا دل چاہے دیکھ لیوے امتحان کر لیوے، ادب ہی قبولیت عند اللہ کا نشان ہے انتہی بگردہ سبحان اللہ یہ کیا ہی عمدہ پسندیدہ بات ہے پس اب سب کو اس کے موافق عمل کرنا چاہئے کیونکہ جب کہ صحت خطا بلکہ صحت خطیبات باقضاء علی وفاق مکہ منظرہ مدینہ منورہ و تحریہ پایہ حرین شریفین زادہما اللہ تعظیماً و تشریفاً کہ جن کو صاحب لبرابین القاطعہ نے اپنی اس کتاب میں شیخ الہند تمام علمائے مکہ پر فائق و باقر علمائے مکہ اعلم لکھا ہے ثابت کئے گئے ہیں، چنانچہ یہ امر یعنی صحت خطیبات خوب دیکھنے والوں عربی رسالہ اور اس کے ضمیمہ درود جواب سوال در باب ثبوت امکان کذب جناب باری تعالیٰ انور بادہ پر واضح درشن ہے جو چاہے دیکھ لیوے یہاں پر بطور نمونہ ج کے بعض خطاؤں کا ذکر کر دیتا ہے کہ خوب اچھی طرح سے واضح ہو جائے کہ اسی طرح سے بہت سے فی الواقع خطا ہے۔ جواب جاننا چاہئے کہ جواب اعتراض چہارم میں صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے۔

فیما اخبر به من الکواثن بعدہ فوقہ کما اخبر میں ذکر فرمایا ہے جو چاہے
دیکھ لیوے اور اسی ذکر میں یہ حدیث شریف بھی ذکر فرمائی ہے واخرج الطبرانی
عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قد دفع لی
الدنیا وانا انظر الیہ والی ما ہو کائن فیہما الی یومہ القیمۃ کانتما انظر
الی کفی ہذا الحدیث۔ سواختصر صاحب براہین کا یہ لکھنا کہ اُس کو کسی نے معجز
پر محمول نہیں کیا غلط ہوا۔ یہ بلا شک شبہ آنحضرت سرور عالم سید المرسلین صلی اللہ
علیہ و علی جمیع الانبیاء والمرسلین و علی آلہ و آلہم اجمعین کے معجزات میں سے ہے اور
بعض صحابہ کا اُس کو یاد کر لینا کرامات سے ہے کرامات الاولیاء حق یہ تو عقائد
کے مسئلہ مشہورہ میں سے ہے اور جانتا چاہیے کہ جواب سوال میں صفحہ ۳۱۹ میں ہے
در بیان راوی بشر بن رافع اور اُن کے شیخ عبداللہ بن سلیمان جن راویوں کی
تضعیف جناب نے بیان کی ہے وہ تضعیف متفق علیہ نہیں، ابن حبان نے توفیق
کی ہے انتہی بحدوث۔

سواب معلوم کرنا چاہیے کہ یہ بات صریح خطا ہے کیونکہ میزان الاعتدال فی
نقد الرجال مطبوعہ لکھنؤ کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے شان بشر بن رافع میں اس طرح ہے
قال ابن حبان بروی لا ی بشیر بن رافع اشياء موضوعہ کا نہ المعتقد
لہا انتہی بحدوث۔ یعنی کہا ابن حبان نے کہ روایت کرتا ہے وہ بشر بن رافع اشیا
موضوعہ کو گویا کہ بیشک وہ قصد کرنے والا ہے واسطے اُن اشیا موضوعہ کے تو
ابن حبان نے توفیق راوی بشر بن رافع کی کہاں کی ہے۔ حضرت جناب مولانا
مولوی غلام دستگیر صاحب دَام اللہ فیضہ و شکر معیہ نے تقریب التہذیب بشان

در شان علم حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین علیہم صلوات اللہ رب العالمین خیال کرنا چاہیے
کہ تھوڑے سے وقت میں دو چار گھنٹہ میں تمام معلومات کا بیان کر دینا اور بعض صحابہ کا اُس
کو یاد کر لینا ایسا امر ہے کہ جس کو بدابت عقل جائز نہیں سمجھتی۔ اور اُس کو کسی نے معجزہ
پر بھی محمول نہیں کیا۔ انتہی بحدوث۔ اور صفحہ ۳۱۹ میں یوں لکھا ہے کہ لازم آتا ہے بعض
وہ صحابہ جنہوں نے اُن کو یاد رکھا تو وہ بھی عالم الغیب ہوں، سواب واضح ہو کہ
بات محض غلط ہے۔ حضرت ابو زید یعنی عمر بن الخطاب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کی حدیث جو کہ صحیح مسلم میں ہے اس طرح ہے صلی بتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم الفجر وصعد المنبر فخطبنا حتی حضرت الظہر فنزل فصلى ثم
صعد المنبر فخطبنا حتی حضرت العصر ثم نزل فصلى ثم صعد المنبر
فخطبنا حتی غربت الشمس فاخبرنا بما کان وما ہو کائن فاعلنا حفظنا
اس حدیث شریف کو مشکوٰۃ المصابیح میں باب فی البعرات کے فصل ثالث میں
بروایت مسلم ذکر کیا ہے مشکوٰۃ المصابیح مطبوعہ احمدی میں صفحہ ۵۳۵ میں موجود
ہے جو چاہے دیکھ لیوے اور وہ ایک اور بات ضرور یاد رکھیے وہ یہ ہے کہ اس میں
ایک بڑی غلطی ہو گئی ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی نے اس روایت میں لکھ دیا ہے فاختارنا
بما ہو کائن الی یوم القیمۃ اور حالانکہ یہ روایت صحیحہ موافق روایت مسلم کے یوں ہے
فاخبرنا بما ہو کان وما ہو کائن۔ ساکان کر نکال ڈالا الی یوم القیمۃ
اپنی طرف سے اس روایت میں بڑھا دیا ہے خوب ملاحظہ فرمانا چاہیے کہ اس حدیث
دریادہ میں کیسا تصرف ہوا ہے تنقیص علم کے واسطے تعویذ باللہ منہ۔ اور واضح ہو کہ
اس حدیث شریف کو علامہ حلال الدین سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں ذکر المعجزات

صفوہ تضعیف بیان فرمائی تھی، مولوی خلیل احمد صاحب نے اس کے رد میں تحریر فرمایا کہ وہ تضعیف متفق علیہ نہیں ہے، ابن حبان نے توفیق کی ہے قویہ بات توفیق کی نسبت بشر بن رافع کے محض غلط ہے، صریح خطا ہے، اب اس خطا کی صحت ثابت ہوئی، یو اب ضرور چاہیے کہ موافق اپنے اس لکھنے کے اپنی خطاؤں کو قبول سے دریغ نہ فرمادیں، بسر چشم معترف ہوں، تاکہ یہ غلات آپس کا کہ جسے مخالف دین متین خوشی دہنہی کرتے ہیں اُٹھ جاوے، رفع دفع ہو جائے۔ اور اگر مبادا غیر مہدل بشر ہو تو اس کا حال اور اس کی وجہ صحیح حدیث شریف میں موجود ہے، قصہ اس کا مشہور ہے، محدثین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین خوب اس سے واقف ہیں۔ اور چونکہ والد ہے الدین النصیحة اس لئے ایک بات بڑی غیر خواہی کی لکھنا ہے خوب معلوم ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر مخالف اپنے اس لکھنے کے اپنی خطاؤں کو قبول سے دریغ کریں، بسر چشم معترف نہ ہوں، بلکہ اس بات پر جو کہ آخر جواب اعتراض ہفتم کے صاحب البراہین قاطع ہے، درباب مدح رسالہ براہین لکھا ہے عمل کریں۔ اور وہ بات بعینہ یہ ہے، الحاصل رسالہ براہین قاطع بجد اللہ تعالیٰ حسب تصریح و تصدیق علمائے ربانین، ان مسائل حقہ سے جو موافق دلیل شرعیہ کے ثابت ہیں بالامال ہے، اور ان کا ٹکڑا تو جب خسران و نکال ہے، جن قدر اس پر اعتراض ہوتے ہیں، یعنی ان کا محض جھل یا تعصب اور ضدیت ہے انتہی بکرو۔ اور باوجود الطہار خطاؤں ہر جگہ کے اُسی پر اُٹے رہیں تو ایسے لوگوں سے چاہیے کہ کوئی علم دین حاصل

۱۔ جیسا کہ علمائے ربانین کی تصریحیں قرآن و حدیث میں مطلوب ہیں، دیکھا ہی علمائے سور کے حق میں ان شر شرار العلماء واقع ہے، یعنی سب دین کے بڑے بے عمل علماء میں اور ضلوا فاضلوا بھی ان کے ہی حق میں واقع ہے، یعنی خود بھی گمراہ ہوتے اور لوگوں کو بھی گمراہ کیا ۱۷

نہ کرے، کیونکہ حضرت ابن سیرین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ هذا الحديث دين فانظروا عمن تاخذون دينكم، بات بڑی قاید و کی آخر فہرما مکمل ترمذی میں موجود ہے اور اکثر روایات ان هذا العلم دين ہے، اور حدیث شریف مرفوع میں بروایت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے وارد ہے العلف دين والصلوة دين فانظروا عمن تاخذون هذا العلم كيف تصلون هذه الصلوة فانكم تسئلون يوم القيمة والله اعلم بالصواب وهذا ام الكتاب، حدیث العبد لتضعیف المتنبی، ہرم ربہ المہادی القوی البیادی عبد اللہ السندی المتعلوی المشہوری بالمتادی علی عتہ شاگرد و مرید حضرت شیخ المشائخ مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحق الہ آبادی مہاجر حرمین محترمین زاد بہا اللہ تعالیٰ حرمتہ و عزتہ

الحافظ عبد اللہ
المتنبی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ازال ظلمات الاوهام بسواطع الادلة - وابرز دقائق المشكلات على السنة جهابذة الاجلة - واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له شهادة تكفي بنصرة الحق وابطال الباطل عدلة واشهد ان سيدنا محمد اصلي الله عليه وسلم عبده ورسوله المبعوث اليه سب تعريف فداي تعالیٰ کے ہے جن نے دہوں کی تارکیوں کو روشن دلیلوں سے زائل کر دیا ہے اور مشکلات مسائل کی بارکیوں کو ثقات فقہاء کی زبانون سے ظاہر فرما دیا ہے اور میں گواہی دیتا ہوں کہ خدا نے یہ کتاب شریک کے سوا کوئی لائق بندگی کے نہیں ہے۔ ایسی گواہی جو حق کی مدد اور جھوٹ کے باطل کرنے میں پہنچو۔ اور میں گواہی دیتا ہوں کہ سنا رسو محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کا خاص بندہ

کافة الناس بخير صلة صلى الله عليه وعلى آله واصحابه صلوٰۃ وسلاماً
 دأمنين متلازمين على تعاقب الالهة - اما بعد فقد تأملت في هذه
 الرسالة ضميمتهما والجواب لتفصيلي للاعتراضات السبعة الذميمة
 المولوى خليل احمد بيده وكتب في اسره حرره خليل احمد ۱۲ شوال
 ۱۳۰۶ سنه مطابق ۱۲ جون ۱۹۱۷ء عريوم جمعة مقام بھاولپور فرایت
 ما افادة العلامة البحر الطمطم الموقال المفضل النعمان النور البحر
 المھام - الاربیب البیب لقمقام - ذوالشرف والمجد القدام الذکی
 الکرام - مولانا المولوی الحاج غلام دستگیر سلمہ الرب القدری فی
 هذه الرسالة وضمیمتهما وما لکته مفاقی العظام والعلماء الاعلاء
 فی تقریظها هو الصواب الموفق للحق بلاشبک ولا اریاب فیجب ان
 یکون المرجع عندا الاشتباه الیہ الموعول علیہ وجادات ترجمۃ عبارات
 البراهین والجواب لتفصیل بالعربیة موافقة لما فیہا فجزی اللہ مولانا
 الجزاء التام واسبغ علیہ نعمہ غایت الانعام واطال طیلته طول الدھر

اور اس کا رسول قبول ہے جو سب دینوں کی طرف اچھا دین لیکر بھیجا گیا ہے حق تعالیٰ اس پر درود و سلام
 بھیجے اور ان اصحاب پر ایسا درود و سلام جو ہمیشہ جانوں کے گزرتے پر لازم رہیں اس سے بھیجے بیشک
 میں نے اس سال عمر پر اور اس کے ضمیمہ درجہ تفصیلی سات اعتراضات میں جن کو مولوی خلیل احمد نے
 اپنے ہاتھ سے لکھا ہے اور آخر اس کے تحریر ہے کہ اس کو ۱۴ شوال ۱۳۰۶ سنہ مطابق ۱۲ جون ۱۹۱۷ء میں
 بروز جمعہ مقام بھاولپور میں خلیل احمد نے لکھا ہے سو میں نے دیکھا ہے جو علامہ علم کے دریا پر آمد
 بہت صحیح ہونے والا بہت نعمت والا دانش مند دریا بزرگ زبردت دانش مند قدیمی بزرگی اور اقبال
 صاحب دانشمند نیز طبع بہت بزرگ مولانا مولوی حاجی غلام دستگیر نے قدر بردار گار اس کو سلامت
 رکھے اس سال اور اس کے ضمیمہ میں فائدہ دیا ہے اور جو بزرگ مقلدوں اور مشہور علمائے اس کی
 تقریظوں میں لکھا ہے وہی صواب اور بے شک شبہ موافق حق کے ہے پس اشتباہ کے وقت (باقی آئے)

التمنا ببارغدا عیش لا یسام ولا یسام - بحق صندید المہملین سیدنا لانا
 علیہ علی الکرام وصحابہ الفخام الذکی صلوٰۃ اللہ واطیب السلام -
 حورہ العبد الضعیف الملتجی بحرم ربہ القوی المتین الصمد الاحد
 امام الدین احمد غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ شاگرد و مرید حضرت
 شیخ المشائخ مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحق صاحب لڑباہی
 مہاجر حرمین محترمین زادھما اللہ تعالیٰ محرمہ وشرقا۔

امام الدین احمد
 عفی عنہ ۱۲۹۹

فقیر کان اللہ چار ہینہ تاک مکہ معظمہ میں رہا اور یہ سارا شریف بھی تصدیق
 علمائے کبار سے مکمل ہوا۔ تب بعد اوتے حج کے فقیر اخیر ذیحجہ میں مدینہ منورہ کو روانہ
 ہوا۔ تیسری منزل اشوا راہ میں بعالم رو یا دیکھتا ہوں کہ مدینہ منورہ پہنچ گیا
 ہوں، اور ایک شخص گندم گوں نے دو سیٹی روٹی دے کر کہا کہ یہ تیرے لئے رسول
 اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجی ہیں، فقیر نے چند رقم اُس کے کھائے اور خط وافر
 اٹھایا۔ اور شکر بے حد بجالایا۔ جس سے دریافت ہوا کہ یہ جلد رخصت کا نشان
 ہے، چنانچہ ویسا ہی ہوا کہ جو ارادہ تھا کہ دو ماہ تک مدینہ منورہ میں قیام کروں گا

(سابق سے تھی) میں اسی کی طرف رجوع اور بازگشت لازم ہے اور اسی پر اعتماد واجب ہے اور جو کچھ رسالہ
 عربیہ میں برائین قاطعہ اور جواب تفصیلی کی عبارات کا ترجمہ کیا ہے وہ اُن سے مطابقی پایا گیا ہے پس
 خدا کے تعالیٰ مولانا موصوف کو پرواہ نہ دے اور نہایت درجہ کی نصرتوں کو اُن پر تمام فرمائے اور
 دروازوں کی غم میں برکت بخشے بہت اچھی زندگی سے جس میں طلال اور تکلیف نہ ہو برکت سید المرسلین
 کے جو تمام آدمیوں کا سر ہے اس پر اور اس کی آل بزرگ اور صحابہ کرام پر حق تعالیٰ کے بہت
 عہدہ درود اور بہت پاکیزہ سلام ہوں عاجز بندہ ضعیف نے جو پروردگار قوی طاقت اور بے نیاز
 پادشہ کے حرم محرم کا بھیجی ہے نام الدین احمد غفر اللہ کے گناہ بخشے اور عیب چھپائے اس کو کہ لکھا ہے ۱۲

سو بعد ایک جمعہ کے سبب مخالفت رہائش کے کہ قافلہ میں مرض و بارش کا قافلہ
 واپس مکہ معظمہ ہوا۔ فقیر مکہ معظمہ میں جب واپس آیا تو حضرت مولانا صاحب کا یہ عرض
 شریفین سے دریافت ہوا کہ مولوی رشید احمد صاحب نے ایک فتویٰ اشیاع کذب
 باری تعالیٰ بھیجا ہے، جس کے اخیر میں درج ہے کہ حق تعالیٰ مغفرت کفار پر قادر
 ہے، اور یہ عقیدہ جمیع علمائے امت سعیدہ کا ہے الخ ہم نے تو اس پر تصدیق نہیں
 کی کہ اس دھوکہ سے وہ اپنا مطلب نکالنا چاہتے ہیں، مگر سنا گیا ہے کہ مفتی صاحب
 حنفی مکہ معظمہ سے ان کے بعض دوستوں نے اس فتوے پر کچھ لکھوا لیا ہے اس کا حال
 معلوم کرنا لازم ہے تب فقیر نے مفتی صاحب موصوف سے دریافت کیا، تو انہوں
 نے یہ فتویٰ اور اپنی تصدیق دکھلائی۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سُئِلَ فِي أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى هَلْ يَتَصَفَّ بِصِفَةِ الْكَذِبِ أَمْ لَا وَمَنْ يَتَقَدَّاهُ
 يَكْذِبُ كَيْفَ حُكْمُهُمْ أَفْتُونَا مَا جَوْرَيْنَ -

الجواب :- ان الله تعالى منزّه من ان يتصف بصفة الكذب ليست
 في كلامه شائبة الكذب ابداً كما قال من اصاب من الله قميلاً
 ومن يعتقد او يتقوا بان الله تعالى يكذب فهو كافر وملعون قطعاً ونحاً
 بالكتاب السنة واجماع الامة تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً

لہ سوال حق تعالیٰ صفت کذب سے موصوف ہوتا ہے یا نہیں۔ اور جو یہ اعتقاد کرے کہ باری تعالیٰ کذب
 سے تصف ہے اس کا حکم کیا ہے؟ آپ ہم کو فتویٰ دیں۔ اجروئے گا۔ جواب :- بیشک حق تعالیٰ کذب سے
 موصوف ہونے سے پاک ہے اسکی کلام میں خائبہ کذب نہیں ہے ہمیشہ کے لئے جیسا کہ فرمایا ہے اور خدا
 سے استغناء کو کہ ہے اور جو یہ اعتقاد کرے یا زبان پر لائے کہ باری تعالیٰ دروغ گو ہے تو وہ کافر
 اور ملعون ہے یقیناً۔ اور قرآن و حدیث و اجماع امت کے برخلاف ہے خدا تعالیٰ ظالموں کی بات سے

نحم اعتقاد اهل الايمان ان ما قال الله تعالى في القرآن في حق فرعون
 وها مان و ابى لهيب انهم جهنميون فهو حكم قطعي لا يفعل خلافاً ابداً
 لكنه تعالى قادر على ان يدخلهم الجنة وليس يعجز عن ذلك ولا يفعل
 هذا مع اختياره قال تعالى ولو شئنا لآتينا كل نفس هداً بها ولكن
 حق القول مني لا ملئ من جهنم من الجنة والناس اجمعين - فتبين من
 هذه الآية انه تعالى لو شاء لجعل كلهم مومنين ولكنه لا يخالف ما
 قال وكل ذلك بالاختيار لا بالاضطرار وهو قاعل مختار فعال لها
 يريد هذا عقيدة جميع علماء الامة قال البيضاوي تحت تفسير قوله
 تعالى ان تغفر لهم الحق وعد غفران الشراك مقضى الوعيد فلا امتناع
 فيه لذاته - والله اعلم بالصواب -

(کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی)

بہت اونچا ہے ہاں مومنوں کا یہ اعتقاد ہے کہ حق تعالیٰ نے جو قرآن مجید میں فرعون و ہامان ابولہب
 حق میں فرمایا ہے کہ وہ جحیم میں تو یہ حکم قطعی ہے اس کا خلاف حق تعالیٰ کبھی بھی نہیں کرے گا لیکن
 حق تعالیٰ قادر ہے کہ ان کو بہشت میں داخل کرے اور خدا اس سے عاجز نہیں، اور باوجود اپنے اختیار
 کے ایسا نہیں کرتا۔ قرآن میں ہے اگر ہم چاہتے تو البتہ ہر نفس کو اس کی ہدایت سے دیتے، لیکن
 ثابت ہوا ہے مجھ سے یہ حکم کہ ہم دروغ گو جن آدمیوں سے بھر دیں گے۔ پس اس آیت سے ظاہر
 ہو گیا کہ اگر حق تعالیٰ چاہتا تو سب کو مسلمان کر دیتا۔ لیکن اپنے کے کے مخالفت نہیں کرتا۔ اور یہ
 سب اختیار ہے نہ بے اختیار ہی ہے، اور وہ قاعل مختار ہے جو ارادہ کرے کرتا ہے یہ عقیدہ
 تمام علماء امت کا ہے۔ بیضاوی نے آیت ان تغفر لهم کے نیچے کہا ہے کہ شرک کا یہ بخشنا
 جو باحق وعید کے ہے تو وہ جہنم لذاتہ نہیں ہے اور خدا کو صواب کا بہت علم ہے۔ رشید احمد
 گنگوہی نے یہ لکھا ہے ۱۲ منہ

الحمد لمن هو به حقيق ومنه استمد العون والتوفيق ما اجمع
العلامة رشيد احمد المذکور هو الحق الذي لا يمحص عنه لان الكذب
نقص كل مستحيل عليه تعالى ومعتقد انصافه بالكذب كافر قطعاً
الا لعنة الله على الكافرين وفي الفتاوى الهندية عن البحر يکفر اذا
وصف الله تعالى بما لا يليق به او سخر باسم من اسمائه او باهر من
ادامره او انكر وعده او عيده او جعل له شريكاً او ولداً او زوجة
او نسبته الى الجمل او النقص الخ والكفر تكذيب محمد صلى الله عليه
وسلم في شئ مما جاء به من الدين ضرورة وقد جاء صلى الله عليه
وسلم بقوله جل وعلا ومن اصدق من الله قيلاً او بقوله ومن اصدق
من الله حديثاً اي لا احداً اصدق من الله قولاً وفي نسبة الكذب
الى الله جل شانه تكذيب له عليه الصلوة والسلام فيما جاء به ضرراً
وفي شيخ زاد في شرح تفسير قوله تعالى ولو شئنا لآتيناه كل نفس

له آية بيت اس کو ہے جو محمد کے لائق ہے اور اسی سے مدد اور توفیق کا خواست لائیں جو مولوی رشید احمد
نے جواب دیا ہے وہی حق ہے جس سے کفارہ نہیں ہوتا کیونکہ کذب نقص ہے اور ہر نقص خدا پر محال
ہے پس کذب بھی اس پر محال ہے اور مقتدی تعالیٰ کے کذب سے موصوف ہونے کا یقینی کافر ہے۔
غیر خدا کی لعنت کافروں پر ہے، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے بحر رائق کی نقل سے کافر ہوتا ہے جو
نالائق سے حق تعالیٰ کی وصف کرنے یا اس کے کسی نام سے سخری کرے یا اس کے وعد یا وعید کا
انکار کرے یا اس کیلئے شریک یا فرد یا مورد مقرر کرنے یا اس کو نادانی یا عاجز یا ناقص سے نسبت
کے لفظ اور کفر نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کا ضروریات دین میں سے کسی چیز پر اور بیشک
آپ شرف تعالیٰ سے یہ حکم لائے ہیں کہ خدا بہت رات گویے یعنی اس سے بڑھ کر کوئی راست گو نہیں ہے
اور خدا کی طرف کذب کی نسبت میں آپ کے ضروری حکم شرع کی تکذیب ہو گئی بیشک زیادہ تفسیرات ولو

روی عن الحسن انه قال خطبتنا ابوهريرة رضى الله عنه على منابر رسول الله
صلى الله عليه وسلم وقال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول
ليعتذر الله تعالى الى آدم على تبييننا وعليه الصلوة والسلام ثلاث
معاذير يقول الله تعالى يا آدم لولا اني لعنة الكذابين وابغضت
الكذب والخلف واعتاب لهم لرحمت اليوم ولداك اجمعين من
شدته ما اعدت لهم من العذاب الحديث وفي هذا القدر كفاية لمن
حلت قلبه الهداية والله الهادي الى سواء السبيل لا رب غيره ولا
خبر الاخير صلى الله على النبي وعلى آله وصحبه وسلم امر برقمه
خادم الشريعة راجي المظف الخفي محمد صالح ابن المرحوم صادق كمال
الخفي مفتي مكة المكرمة حالاً كان الله لها حامداً ومصلحاً وصالحاً
اس فتوے کو دیکھ کر فقیر نے مغفرت کفار کے امکان کے رد میں چند مضمون کی
تحریر مرتب کر کے حضرت مولانا صاحب پایہ حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کی

شأننا ولا يتناحل نفس هذا سداً کے بیان میں لکھتا ہے سخن سے مروی ہے کہ اس نے کہا ہم پر ابوہریرہ
نے خطبہ پڑھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر پر اور کہا میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا
فرماتے تھے کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن حضرت آدم سے تین عذر کریں گے، فرمادیں گے کہ آدم
اگر میں نے جھوٹی کو لعنت نہ کی ہوتی اور جھوٹ کو دشمن نہ رکھتا۔ اور یا جھوٹ کا عذاب نہ مقرر کیا
ہوتا تو آج تیری سب ولاد کو رحمت کر دیتا اس شدت عذاب سے جو ان کے لئے مقرر کیا ہوا ہے اور
ای قدر میں کفایت ہے اس کے لئے جس کھول میں ہدایت داخل ہے اور خدا ہی گادی ہے سیدہ اس کے لئے
اس کے سوا کوئی پروردگار نہیں ہے اور درود بھیجے حق تعالیٰ اپنے نبی اور اس کی آل اور اصحاب علیہ
سلام اس کے کھینے کا حکم کیا خادم شرع لطف خفی کے امیدوار محمد صالح بن مرحوم صدر بن کمال خفی
نے جو بعض مکرر کفریہ ہے، اللہ تعالیٰ ان موتوں کی امداد کرے محمد درود و سلام کرتے ہوئے ۱۲

جس پر انہوں نے یہ تقریظ لکھوائی قد اجاد فیما افاد فیلہ درہ محمد
اللہ عفی عنہ۔

محمد بن عبد اللہ
۱۲۹

چونکہ اس تحریر کے دلائل رسالہ عربیہ میں موجود تھے اس لئے اس کا اذراج
ضروری نہ جان کر وہ تحریر لکھتا ہوں جو حضرت مفتی حنفی مکہ معظمہ کی خدمت میں
تحریر پیش کی تھی، وهو هذا:-

لا شک فی ان حضرة المفتی الحنفیة انما صدق جواب شیخ احمد
فی امتناع تصافہ تعالیٰ بالکذب لعدم الاختلاف فیہ بین المسلمین
لکن لا یخفی ان غرض رشید احمد من اذیاد قوله نعم اعتقاد اهل
الايمان ان ما قال الله تعالیٰ فی القرآن الخ اثبات امکان الکذب
له تعالیٰ عما یقول الظالمون علواً کبیراً لان خلیل احمد تلمیذہ قال
فی قوله الاول من البراہین القاطعة علی ظلام الانوار الساطعة
ان خلف الوعد جازعنا الاشاعة وامکان کذبہ تعالیٰ فرع خلف
الوعد انتمی متوجہاً و متخذاً و ایضاً قال فی الجواب التفصیلی عن الاعتراض
علی هذا القول ان امکان کذبہ تعالیٰ شعبۂ عموم قدرته تعالیٰ الخ و

لہ اس میں شک نہیں کہ حضرت مفتی صاحب حنفی نے اللہ تعالیٰ ان کی پسندیدہ ہدایات ہمیشہ رکھے۔
مولوی رشید احمد کے فتوے کو صرف امتناع کذب باری تعالیٰ میں تصدیق فرمائی ہے کہ اس میں
کسی کا اختلاف نہیں ہے، لیکن مفتی نے کہے کہ مولوی نے کذب کی غرض اس غیر فقر کے بڑھانے سے
حق بسمان کے امکان کذب کا ثابت کرنا ہے، کیونکہ اس کے ثبوت کو خلیل احمد نے اپنی برہین قاطعہ
کے پہلے قول میں لکھا ہے کہ خلف و وعد اشاعرہ کے نزدیک جانتا ہے، اہل امکان کذب باری تعالیٰ
خلف و وعد کی فرع ہے اھ اور نیز جو تفصیلی میں لکھا ہے کہ امکان کذب باری تعالیٰ شعبۂ عموم
قدرت ہے۔ اور اہل سنت کا یہ اعتقاد ہے اور اس کا مخالف دائرۃ اہل سنت سے خارج ہے۔

هذا اعتقاد اهل السنة ومخالف خارج عن دائرة اهل السنة اتفق هذا
رشید احمد، قد قوط علی البراہین القاطعة و صدقہ بکمال التصدیق
ولقبہ بالدلائل الواضحة علی کواحة المردج من المولود والفاضة و امر
بطبع ذلك واشتماره فایة الشهید فلما رد اقوالہم فی مظاہر
بھا ولقود صار استیصالہم واشتہار ان تردید ہم زین بتصحیح علماء اہل
المجتہدین قال ان اراد رشید احمد ان یثبت مسئلة امکان کذبہ تعالیٰ
بالخدا و الاختراع فلم یستفتی من حضرات مفاتی مکه المکرمہ
دام فضلہم و رشدہم ان یبینوا حکم مسئلة مفقرة الکفار وان رشید
مع کونہ خفیا ما تردید یا یثبت قول الاشاعرة ویدعی ان ہذا
عقیدہ جمیع علماء الامۃ کیف حکمہ افتوا ما جودین و علی اعداء الدین
منصورین۔

جواب حضرت مفتی حنفی مکہ معظمہ

الحمد لمن هو بہ حقیق و صدق استمد العون والتوفیق۔ اعلم رحمک اللہ انی

اور اس حضرت رشید احمد نے ای برہین قاطعہ کی کمال تصدیق کر کے اس کو یہ لقب دیا ہے کہ یہ دشمن
دلیلین ہیں، مولود اور فاتحہ مردج کی کراہت پر اور اس کے چھپوانے کا حکم دیا جو اس کی لوح پر لکھا
ہے، پس جب منظرہ ریاست بہاول پور میں ان کی تردید واقعی اور یح کنی ہو کر یہ بھی شہور ہو گیا
کہ ان کے رد میں واقعی طور پر علمائے حرمین عترت میں کی بخوبی تصدیق ہے تو اب مولوی رشید احمد نے
یہ چاہا کہ کسی طرح سے امکان کذب باری تعالیٰ ثابت کیا جائے پس اس نے حضرت مفتی حنفی مکہ
معظمہ سے استفتاء کیا جاتا ہے کہ مسئلہ مغفرت کفار ظاہر فرمادیں۔ اور رشید احمد صاحب حنفی باری
اشاعرہ کے قول کو ثابت کرتا ہے اور مدعی ہے کہ یہ عقیدہ سب علمائے امت کا ہے اس کا حال بیان کر کے
اللہ تعالیٰ سے ثواب ملے گا اور دین کے دشمنوں پر فتح ہوگی۔ جواب حضرت مفتی حنفی مکہ
معظمہ۔ سب تعریف اس ذات پاک کو ہے جو محمد کے لائق ہے اور میں اس سے مدد و توفیق کا

لہا سودت الجواب علی السؤال الذی اجاب علیہ رشید احمد کان فی
عزنی التکلم علی ما استدرک بہ رشید المذکور بقوله نعم الخ یا نہ تخالف
لہا علیہ لما ترید یہ وهو الصیحیح الذی علیہ المحول وعند امری
بتبیینہم وکان السائل یجمل علی فی الجواب انسیت ذلک کتب
الجواب مقتصر علی ما فی السؤال واقول الآن ان الخنفیۃ لا یجوز
غفران الکفر عقلاً کما لا یجوز سمعاً لان تعذیب لکفار واقع لا محالہ
فیكون وقوعہ علی وجہ الحکمۃ فالعقو عنہم علی خلاف الحکمۃ فیجب
تنزیہہ افعالہ تعالیٰ عنہ کذا قالہ ابوالبقاء فی کلیاتہ فی بحث کوا
فا نظرة و فی معین المفتی علی جواب المستفی للعلامة محمد بن عبد اللہ
التمرتاشی الخنفی صاحب تنویر الابصار والعقو عن الکفر لا یجوز عقلاً
خلاقاً للاشعری وتخلید المؤمنین فی النار والکافرون فی الجنة یجوز
عقلاً عندہم الا ان السمع ورد بخلافہ وعندنا لا یجوز ولا یوصف اللہ

سائل ہوں، جان تو خدا تجھ پر رحم کرے، جب میں نے رشید احمد کے جواب پر ادھر کی تحریر کا مسودہ
لکھا تو میرا بیٹہ ارادہ تھا کہ میں اس کے اخیر قول پر اعتراض کروں گا کہ وہ خرافت مذہب تزیید
کے ہے، اور صحیح معتبر تزیید کا مذہب ہے۔ اور جب میں نے منشی کو اس کے لکھ دینے کا حکم کیا۔ اور
سائل جلد جواب مانگا رہا تھا مجھے وہ پہلی بات لکھنی بھول گئی، اور اتنا عاجز کذب تک ہی لکھا
تو اب میں کہتا ہوں کہ خفیوں کے نزدیک کفر کی بخشش عقلاً بھی ناروا ہے جیسا کہ عملاً بھی ناجائز
ہے اس لئے کہ کافروں کو عذاب ضروری ہونے والا ہے، پس اس کا ہونا ہی حکمت ہے اور ان کی
بخشش خلاف حکمت ہے پس اللہ تعالیٰ کی تشریف آوری سے واجب ہے علامہ ابوالبقاء نے کلیں سکے
بحث وعد میں ایسا کہا ہے، تو اس کو دیکھ اور علامہ تمرتاشی خنفی صاحب تنویر الابصار کی کتاب
معین المفتی میں ہے کہ کفر کی بخشش عقلاً بھی ناروا ہے خلاف اشعری کے اور مومنوں کا ہمیشہ ورنہ
میں رہنا اور کافروں کا ہمیشہ بہشت میں رہنا اشعریہ کے نزدیک واسطہ ہے مگر دلیل بھی اس کے برخلاف

تعالیٰ یا القادرۃ علی الظلم والسفہ والکذب لان المحال لا یدخل تحت
القادرۃ وعند المعتزلۃ یقدروا لا یفعل انتہی وقال صاحب لعمدۃ
الخنفیۃ وهو العلامة ابو البرکات النسفی تخلید المؤمنین فی النار
فی الجنة یجوز عقلاً عندہم یعنی للاشاعرۃ الا ان السمع ورد بخلافہ
عندنا تمام مشر الخنفیۃ لا یجوز انتہی و فی حاشیۃ شرح المحقق لروضا
افتدی وزعم بعضهم من اهل السنۃ ای فی الجواب عن تساک المعتزلۃ
وهو ليس بمرضی عند الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ ان الخلف کرم فیجوز
عن اللہ تعالیٰ والمحققون علی خلافہ کیف ای کیف یجوز الخلف ان
اللہ تعالیٰ فی الوعد، وهو ای الخلف تبدیل للقول وقد قال اللہ
تعالیٰ ما یبدل القول لدی الخ انتہی و فی رد المحتار و صرح التفتازانی
و غیرہ بان المحققین علی عدم جواز الخلف الوعد و صرح النسفی بان

ہے اور ہماری نزدیک یہ ناروا ہے اور حق تعالیٰ کا ظلم دے عقلی کذب پر قادر ہونے سے موصوف ہونا
ناروا ہے، کیونکہ محال قدرت کے نیچے داخل نہیں ہوتا ہے، اور معتزلہ کے نزدیک قادر ہے اور
نہیں اور علامہ نسفی نے عمدہ میں کہا ہے کہ مومن کا ہمیشہ ورنہ میں رہنا اور کافر کا بہشت میں
رہنا اشاعرہ کے نزدیک عقلاً ناروا ہے، مگر دلیل بھی اس کے برخلاف ہے اور ہم خفیوں کے نزدیک
عقلاً سمعاً ناروا ہے اور ہمیشہ شرح عقائد میں علامہ رمضان آفندی نے لکھا ہے اور بعض
اہل سنت نے معتزلہ کے جواب میں زعم کیا ہے کہ خلف وعید کرم ہے پس حق تعالیٰ سے واجب
اور یہ زعم خود امام شافعی کے نزدیک بھی ناپسند ہے، اور محققین اس کے خلاف پر ہیں تو حق
سے خلف وعید کیونکر روا ہو کہ یہ تبدیل قول ہے، اور قرآن میں فرمان ہے کہ خدا کے نزدیک بات
نہیں بدلتی الخ اور رد المحتار میں ہے کہ تفتازانی و غیرہ نے تصریح کی ہے کہ محققین خلف وعید کے
عدم جواز پر ہیں، اور امام نسفی نے کہا ہے کہ یہ بھی صحیح ہے کہ خدا پر یہ محال ہے بدلیل آیت عدم تبدل

الصحيح لا يستحق الله عليه تعالى لقوله تعالى ما يبدل القول لدي وقوله
ولن يخلف الله وعده وانما يمدح به العباد خاصة من اتقى
وحديث كان هذا هو الصحيح الذي عليه المحققون فاستدرك
رشيدها المحييل لمذاكر بقوله نعم الخ وهو ما تريد في العقيدة القيم
جدا او عبارة البيضاء التي اوردها المحييل في الاستدلال على ذلك
لم يعرج عليها صاحب الجلالين ولا محشي الجمل ولا صاحب المنثور
مع كونهم اشعريين وما ذلک الا لكونها خلاف الصحيح حتى عندهم
بدليل ما فسروا به الآية وهي ان تعذبهم اي من اقام على الكفر منهم
فانهم عبادك وان تغفر لهم اي لمن امن منهم الخ واما ما تفوه به
صاحب البراهين القاطعة له مما لم يسبقه عليه احد من اهل السنة
فهو شعبة عموم جهل المركب وان قرط عليه من بر شيعة تلقب بالاشعري
بان يسمعه اشعري ولا ما تريد في فضلا عن كونه به يتناهب الله

قول وآيت دم خلافت وعمره من طرف بندوں کی مدح خلافت وعمره ہوئی ہے اسے جب یہی
صحیح اور محققین کا مذہب ہوگا تو رشیہ احمد زکوری کا کفر کی بخشش سے استدراک کرنا حالانکہ وہ ما
تریدی ہے سخت قبیح ہے اور بیضاوی کی عبارت جو اس نے دلیل میں لکھی ہے تو دوسرے مفسرین
نے جیسے کہ صاحب جلالین اور اس کا محشی جمل اور صاحب المنثور باو صفیکہ وہ بھی اشعری ہیں لیا
نہیں لکھا ہے اس لئے کہ یہ بات ان کے نزدیک بھی غیر صحیح ہے اس دلیل سے کہ انہوں نے آیت ان
تعذبہم کے معنی یہ کئے ہیں کہ اگر تو کافروں کو عذاب کرے تو وہ تیرے بندے ہیں اور اگر مومنوں کو
بخشے اگر دیکھ صاحب براہین نے جو بکو اس کی ہے کہ کسی نے اہل مفت سے ایسا نہیں کیا تو یہ اس کی
جملہ کر کے عام ہونے کا خعب ہے۔ ہر چند رشیہ نے اس پر تقریظ لکھی ہے کوئی اشعری نہ ما تریدی اس
پر خوش ہو گا چہ جلتے کہ کوئی ایسا مذہب رکھے۔ اور خود ہی ہدایت کی توفیق دینے والا ہے اور

الموفق للرشاد واعاذنا وجميع المسلمين عن سوء الاعتقاد والافساد
صلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه الاجاد۔ اور برقمہ خادم
الشریعة راجع، لالطاف الحق محمد صالح کمال ابن المرحوم صدیق
کمال الحنفی مفتی مکہ المکرمہ حالاً کان اللہ لہما حامداً ومصلیاً
ومسلياً۔

جب مفتی صاحب نے اس قول بے غول کی بخوبی تردید کر دی تو فقیر نے لنگوہی
صاحب دوستوں کو بخوبی واقف کر دیا۔ اور حضرت مولانا و بفضل واکمال اولنا
حضرت حاجی مہاجر مکہ معظمہ پایہ حرمین شریفین نے بھی اس باب میں بہت ہی تائید
فرمائی، بلکہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب نے بھی ان کی ترک مدد کے واسطے بہت
گفتگو درمیان میں آئی، چنانچہ ریح الاول ۱۳۰۸ھ میں حضرت حاجی صاحب مفت
نے فقیر کی دوسری دعوت فرمائی، اور ارشاد کیا کہ آپ کسی کا نام نہ لکھو، صرف مسائل
متنازعہ لکھ دو، ہم بھی اس پر دستخط دہر کر دیں گے۔ تب فقیر نے یہ تحریر ان کی خدمت
میں پیش کی۔

بسم الله الرحمن الرحيم

حَمْدُهُ وَتُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

اما بعد جاننا چاہئے کہ شرعاً و عرفاً و عقلاً امکان کذب حق سبحانہ و تعالیٰ محال اور
ممتنع ہے اور ایسا ہی امکان نظیر سرور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم محال و ممتنع ہے

ہم کو اور کتب مسلمانوں کو برے اعتقاد اور فساد عقیدہ سے پناہ دے، اور حق تعالیٰ ہمارے سرور محمد اور
اُس کی آل اور اصحاب پر درود بھیجے اس کے کہنے کا حکم کیا شرع کے خادم لطف حق کے امیدوار
محمد صالح کمال حنفی مکہ مکرمہ کے فی الحال مفتی نے حمد و درود اور سلام سے ۱۲ منہ

کیونکہ قرآن میں فرمان ہے ولكن رسول الله وخاتم النبيين اور خلافت ہر
 محال و متعین ہے، علامہ ترمذی صاحب تنویر البہار معین المفتی فی جواب المستفتی میں
 لکھتے ہیں۔ ولا یوصف الله تعالى بالقدراسة على الظلم والسفاهة الکذا
 لان المحال لا یدخل تحت القدرة وعند المعتزلة بقدر ولا یفعل
 انتہی۔ اور مؤلف رسالہ تنزیہ الرحمن نے بھی یہی عبارت نقل کی ہے اور امام
 شافعی کے عقائد نقل میں بھی یہی عبارت بحسبہ موجود ہے اور علامہ ابراہیم باجوری
 متن سنوسیہ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں۔ القدرة لا تتعلق بالمستحيل فلا ضیاع
 فی ذلك كما لا ضیاع فی ان یقال لا یقدر الله على ان یتخذ ولدا و زوجة
 او یخود ذلك انتہی دفی کفایة العوام فی علم الکلام ومن الجمل قول
 من قال ان الله قادر على ان یتخذ ولدا لانه لا تعلق بالقدراسة
 بالمستحيل واتخاذ الولد مستحيل ولا یقال انه اذا لم یکن قادرا على
 اتخاذ الولد کان عاجزا لانا نقول انما یلزم العجز لو کان المستحيل
 من وظیفة القدرة ولم يتعلق به مع انه ليس من وظیفتها الا
 الممكن اھ اور امکان کذب باری تعالیٰ کے اعتقاد کو امام مازنی نے تفسیر کبیر میں
 قریب بکھر لکھا ہے۔

بشریت وغیرہ میں سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے جملہ بنی
 آدم کو مساوی جاننا محققین کی تصریح کے خلاف ہے تفسیر کبیر میں آیت ان الله
 اصطفیٰ ادم و نوحا کے نیچے امام عیسیٰ علیہ الرحمۃ کی کتاب کے حوالہ سے لکھا ہے فی
 المتہم ان الانبیاء علیہم السلام لا بد وان یكونوا محالفین بنیاد
 فی القوی الجسمانیة والروحانیة تا قول ہے واعلم ان تمام الکلام فی
 هذا الباب ان النفس القدسیة النبویة مخالفة بما هیتمہا السائر

النفس انتہی ملخصاً اور تفسیر ابو السعود وغیرہ میں ایسا ہی مذکور ہے اور تفسیر
 نیشاپوری میں آیت الله اعلم حدیث یجعل رسالتہ کے نیچے بھی یہی تحقیق مذکور
 ہے اور بیضاوی وغیرہ میں بھی ایسا ہی تحریر ہے اور آیت قل انما اذا بشر
 مشککہ کو مفسرین نے قواضی پر حمل کیا ہے جیسا کہ تفسیر کبیر اور نیشاپوری اور
 معالم التنزیل اور خازن وغیرہ میں موجود ہے جو چاہے دیکھ لے۔

خدیطان لعین کی وسعت علم اور احاطہ زمین کو قصود قطعیہ ہے ثابت عاقلانہ
 اور عالم علوم الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم علیہ السلام کی وسعت علم کو بلا
 دلیل محض قیاس قاسد سے ثابت کہنا اور اس کو شرک سے تعبیر کرنا اھ آپ کے
 علم شریف کو معاذ اللہ شیطان کے علم سے کم لکھ دینا یہ آپ کی سخت توہین ہے اور
 شرعاً ثابت ہے کہ ان حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام علم مخلوقات ہیں تفسیر نیشاپوری
 میں آیت فاوحی الی عبدک ما اوحی کے نیچے لکھا ہے والظاهر انما اسرار
 وحقائق ومعادوت لا یعلمها الا الله ورسوله انتہی۔ تفسیر کبیر میں ہے
 معناه اوحی الله تعالیٰ الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ما اوحی الیہ الخفیم
 والعظیم انتہی اور ایسا ہی اکثر تفاسیر میں لکھا ہے اور آیت و علمک ما لم
 تکن تعلم کے نیچے تفسیر مارک و خازن وغیرہ میں ہے و علمک من خفیات
 الامور و اطلعت علی ضمائر القلوب اھ اور حدیث مسلم میں بروایت عمرو
 ابن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارد ہے فاخبرنا بما کان و بما ہو کان
 اور رواہ ابی الدردیہ میں ہے اخبر الطبری عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال
 قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ان الله قد دفع فی الدنیا فانا
 انظر الیہا وانی ما ہو کان فیہما الی یوم القیامة کانما انظر الی کفی
 هذا اور اس حدیث کو امام سیوطی نے خصائص کبیر میں بھی نقل کیا ہے۔

پس بشہادت قرآن و حدیث اکابر علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو علم ماکان و ناکون کا حاصل ہے، جیسا کہ قاضی عیاضؒ نے خلا
میں اور علامہ قاریؒ اس کی شرح میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے مدارج
النبوۃ وغیرہ میں اس پر تصریح کی ہے۔

مجلس مولود شریف مرتبہ عرب عظم کو گھنیا کے جنم سے مشابہت دینی اور
بدعت سیدہ و حرام کہنا اور اس مجلس کے قیام کو جو بنظر تعظیم ذکر خیر و رعایت ادب
کے مستحسن جانا گیا ہے حرام بلکہ شرک و کفر لکھ دینا اور فاتحہ ارواح اولیاء و صلوات
وسائر مومنین کو برہمنوں کے اشلوک پڑھنے کے مشابہ کہنا سخت قبیح کلمات ہیں
جو اموذخیر صد سال سے خواص اہل اسلام میں جاری ہوں اور بدعات منکرات
سے خالی ہوں، اور تشبہ بہر مفسودہ ہے اور ان کی سند شرعی بھی موجود ہو، ان کے
بارہ میں ایسا لکھنا سخت بیجا ہے اللہ تعالیٰ توفیق ادب رفیق فرمائے۔

علمائے دین متین خصوص مفتیان حرمین شریفین زادہما اللہ تعالیٰ شرفاً
و تعظیماً کے شکوک و معائب تحریر کر کے چھپوانے تشہیر کرنے نہایت مخالفت شرع
اذہر ہے کسی ایک عام شخص کے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں بھی غلوت میں
سمجھانا ناموس ہے، جیسا کہ دینی کتابوں میں بدعت و سب سے متعلقہ مسطور ہے اللہ تعالیٰ
مخالفت شرع کاموں سے سچی تو یہ نصیب کرے آمین

(بقلم محمد ابو عبد الرحمن فقیر غلام دستگیر قصوی کان اللہ لہ در مکہ معظمہ شریف)

۸ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ

حضرت حاجی صاحب موصوف نے اس تحریر کو ملاحظہ فرما کر حضرت مولانا باغی
والکمال اولنا الحاج الحافظ محمد عبدالحق صاحب کی خدمت میں بھیجا، تو انہوں نے اس
پر لکھا سعادتاً و مصلیاً و مسلماً ما کتب فی هذا القرطاس صحیح لا ریب فیہ

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ اتم حررہ محمد عبدالحق عفی عنہ۔

محمد عفی عنہ ۱۳۸۱ھ

پھر حضرت حاجی صاحب نے یہ تحریر فرمائی۔ تحریر بالاصحیح اور درست ہے اور
مطابق اعتقاد فقیر کے ہے، اللہ تعالیٰ اس کے کاتب کو جزائے خیر دے۔
بے سبب گر عزیمت موصول نیست قدرت از عزل سبب معزول نیست

محمد امداد اللہ فاضل

الجواب صحیح محمد انوار اللہ جو عقائد اس جواب میں مذکور ہیں وہ اہل سنت کے
کتب میں مسطور ہیں، واللہ اعلم۔ حررہ المفتقر الی امداد القوی حمزہ النقوی عفی عنہ

محمد عفی عنہ

عقائد مندرجہ رسالہ مذکور مطابق کتب اہل سنت والجماعت کے ہیں فقط۔
حررہ نور الدین عفی عنہ

نور الدین

حامداً و مصلیاً و مسلماً۔ رسالہ تقدیس الوکیل عن الایاتہ الرشیدہ والخیل پر علاوہ تصدیق
حضرت مولانا مولیٰ النکل حامی دین متین سید الرسل صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مولانا
الحاج المہاجر فی اللہ مولانا محمد رحمت اللہ عافاہ اللہ جو مخاطب الخطاب پایہ حرمین
شریفین ہیں زادہما اللہ تعالیٰ عزہ و شرافتہ کے مفتیان اربعہ مذاہب مکہ معظمہ مدینہ
منورہ کی تصحیح و تعریف و تقریظ سے مزین ہوا، اور اب ابتدائے ربیع الاول ۱۳۰۸ھ
میں جناب حاجی صاحب پیشوائے سالکان شریعت و طریقت حاجی امداد اللہ صاحب
دیباچہ مکہ معظمہ نے بھی اس سالہ کی ملخص تحریر پر اپنے دستخط خاص سے تصدیق تطبیق
فرمائی، اور اس کے مولف کے حق میں امداد دعا لکھ کر اپنی مہر شریف اس پر ثبت کی۔

ایسے جلسہ میں جہاں اکثر مولوی صاحبان و دیگر طالبان طریق خدا دانی منتہیان سلسلہ
عالیہ حاضر تھے، چنانچہ آپ کی تقریظ اور مہر کے نیچے مولانا مولوی انوار اللہ صاحب

جو مشاہیر علمائے ریاست حیدر آباد و استاذ نظام ریاست موصوفہ ہیں اور نیز
مولانا مولوی سید حمزہ صاحب غیر ہما مردان حضرت حاجی صاحب موصوفہ رحمہ
نے اپنے تصنیحات و مواہیر درج کیں، الحق یقولوا لا یغنی کامقہمون خوب ظاہر ہوا
اب غالب امید ہے کہ مولوی رشید احمد و خلیل احمد صاحبان مع دیگر ہم مشرکوں
اور مؤیدین کے اپنی خطاؤں سے باز آئیں گے، اور ہٹ دھرمی نہ فرمادیں گے،
کیونکہ ان کے خطا حضرت مولانا صاحب پایہ حرمین شریفین کی شہادت عادت
سے جن کی حقانیت و سحر علم و فضل کا ان کو خود اقرار ہے، جیسا کہ بجائے متعذ
براہین قاطعہ میں اس کا اشتہار ہے، اور نیز ان کے پیر و مرشد جناب حاجی
صاحب موصوفہ و حمزہ کی ارشاد سے ثابت ہو گئے ہیں، اور کوئی شرک
شعبہ مردود ہونے اعتقاد امکان کذب باری تعالیٰ و امکان نظیر رسول اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم و تصریح قلت علم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم شیطان لعین
کے علم سے معاذ اللہ وغیر ذلک من البقوات ہیں نہیں رہا ہے، اللہ تعالیٰ
توفیق اشتہار تو بہ نصوح رفیق فرمائے، اور ناسقہ فساد کو رفع و دفع کرے
آمین یا رب العالمین۔

محمد ۱۴ ربيع الاول ۱۳۰۸ھ از مکہ معظمہ مدرسہ مولیٰ القیہ العبد محمد سعید عفی عنہ

محمد سعید مطیع
۱۳۰۸

ابو معظم سید اعظم حسین عفی اللہ عنہ

عصمت علی
۱۳۰۶

الحمد للہ تعالیٰ حمد اکثر اکیہ مدینہ منورہ کی زیارت با بشارت کے بعد
جو دو مہینہ سے کچھ زائد مکہ معظمہ میں رہائش ہوئی تو اس مبارک سالہ کی بخوبی
تکمیل ہو گئی۔ اور شمول عرس حضرت ام المؤمنین میمونہ رضی اللہ عنہا کی عادت
اور مکہ معظمہ کی مجلس مولود شریف کے اشتہال کی برکت حاصل ہوئی۔ ایک ہفتہ
کم ایک سال کے بعد وطن میں آنے کا اتفاق ہوا۔ اللہم ادنا قنا العود
الی المحرمین المحترمین مع الامن والايمان والسلامة والاسلام
امین یا ذا الجلال والاكرام *

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ!

دوستگان سلسلہ عالیہ نقشبندیہ

مکتبہ
تختہ خاص

حضرت شاہ غلام علی مجددی دہلوی

کے
ملفوظات طیبات کا انقدر مجموعہ

سید احمد خاں لکھتے ہیں

... آپ نے ان بات میں بات سے تمام
جہانوں میں فیض پیدا کر دیا ہے کہ
لوگوں نے ان کی بیعت کی ہے۔ یہ ہے
حضرت کے خاتما میں اپنی آنکھوں
سے روم، شام، بغداد، مصر، چین
اور بحرے کے لوگوں کو دیکھا کہ حاضر
ہو کر بیعت کی اور خدمات خاتما کو
سعادت ابدی سے سمجھے۔

فیض نقشبندیہ

ترجمہ:

رئیس التحریر حضرت مولانا

عبدالحکیم خاں اختر شاہ پھانپوری

کے قلم کا شہکار

عہد کاغذ، بہترین طباعت، اعلیٰ کتابت، مضبوط جلد چار رنگہ نیشنل

نوری کتب خانہ

نزد جامع مسجد نوری بالمقابل ریلوے سٹیشن لاہور
معصوم شاہ روڈ

آج ہی
طلب کریں

پیرسید محمد عثمان نور کی اردو روشن ایمان افروز کتابیں



نوری کتب خانہ

نور جامعہ نورانی اسلامیہ سائنس ڈیپارٹمنٹ

Voice: 042-6166385

نوری بک ڈپو

دارالحدیث محلہ نورانی ڈیپارٹمنٹ

Voice: 042-7112917

Mob: 0300-4266509